

UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y DE NEGOCIOS

**CARRERA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y NEGOCIOS
INTERNACIONALES**



TESIS

“El planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de
Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023”

AUTOR:

Bach. Rojas Quispitongo, Jorge Daniel

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

ASESOR:

Mg. Hermoza Ochante, Rubén Edgar

ID ORCID: 0000-0003-4769-0101

DNI: 42037740

LIMA - PERÚ

2024

INFORME DE SIMILITUD - TURNITIN



INFORME DE SIMILITUD N°028-2024-UPCI-FCEYN-REHO-T

A : **MG. HERMOZA OCHANTE RUBÉN EDGAR**
Decano (e) de la Facultad de Ciencias Empresariales y de Negocios

DE : **MG. HERMOZA OCHANTE, RUBEN EDGAR**
Docente Operador del Programa Turnitin

ASUNTO : Informe de evaluación de Similitud de Tesis:
BACHILLER ROJAS QUISPITONGO, JORGE DANIEL

FECHA : Lima, 15 de mayo de 2024.

Tengo el agrado de dirigirme a usted con la finalidad de informar lo siguiente:

1. Mediante el uso del programa informático **Turnitin** (con las configuraciones de excluir citas, excluir bibliografía y excluir oraciones con cadenas menores a 20 palabras) se ha analizado la Tesis titulada: **“EL PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO Y LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN LA SUBGERENCIA DE DEFENSA CIVIL DE LA MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO, 2023”**, presentado por el Bachiller **ROJAS QUISPITONGO, JORGE DANIEL**.
2. Los resultados de la evaluación concluyen que la Tesis en mención tiene un **ÍNDICE DE SIMILITUD DE 15%** (cumpliendo con el artículo 35 del Reglamento de Grado de Bachiller y Título Profesional UPCI aprobado con Resolución N° 373-2019-UPCI-R de fecha 22/08/2019).
3. Al término análisis, el Bachiller en mención **PUEDA CONTINUAR** su trámite ante la facultad, por lo que el resultado del análisis se adjunta para los efectos consiguientes

Es cuanto hago de conocimiento para los fines que se sirva determinar.

Atentamente,

.....
MG. HERMOZA OCHANTE, RUBEN EDGAR
Universidad Peruana de Ciencias e Informática
Docente Operador del Programa Turnitin

Adjunto:

- *Recibo digital turnitin*
- *Resultado de similitud*

DEDICATORIA

Dedico este trabajo con gran amor a mi familia, por ser el motor y motivo de mis logros y piezas fundamental en mi vida, quienes me han brindado de manera constante la fortaleza para continuar superándome, así como deseándome lo mejor en cada uno de los pasos que doy para un mejor bienestar.

AGRADECIMIENTO

Mi eterno agradecimiento a Dios, por guiar mis pasos e iluminar mi camino, brindándome en mi andar protección y salud para hacer realidad mis sueños, dándome la oportunidad de seguir avanzando en mi carrera. De igual manera, un agradecimiento especial a todas las personas que han contribuido con sus saberes para el logro de mi objetivo profesional.

PRESENTACIÓN

La gestión de riesgos de desastres representa una práctica fundamental para la protección de los ciudadanos de la acción devastadora de la naturaleza como terremotos, inundaciones y otros fenómenos naturales, en ese marco tengo el honor de presentar ante los jurados mi trabajo de investigación “**El planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023**”.

El trabajo se ha desarrollado que evaluar la situación actual del planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en la Municipalidad de Santiago de Surco, toda vez que, se han ejecutado importantes actividades en pro de la mejora de la gestión de riesgo de desastres, sin embargo, es necesario mejorar los niveles de integración en la planificación del desarrollo local, la comunicación y monitoreo, así como los limitados recursos financieros destinados a la gestión de riesgo de desastres.

El trabajo contribuirá como punto de quiebre, en cuanto a la percepción de los trabajadores de la municipalidad en relación al planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en la municipalidad, así como, a los estudiantes de la carrera de Administración interesados en este tema, que por las particularidades geográficas de nuestro país es necesario desarrollar. Metodológicamente el trabajo cumple con los lineamientos del método científico, el reglamento de la UPCI, las normas APA de redacción, y las consideraciones éticas para su réplica en municipalidades similares.

Atentamente,

Bach. Rojas Quispitongo, Jorge Daniel.

ÍNDICE

INFORME DE SIMILITUD - TURNITIN	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
PRESENTACIÓN	iv
ÍNDICE	v
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Realidad problemática	1
1.2. Planteamiento del problema	5
1.2.1. Problema General	5
1.2.2. Problemas Específicos	6
1.3. Hipótesis de la investigación	6
1.3.1. Hipótesis General	6
1.3.2. Hipótesis Específicas	6
1.4. Objetivos de la Investigación	7
1.4.1. Objetivo General	7
1.4.2. Objetivos Específicos	7
1.5. Variables, dimensiones e indicadores	8
1.6. Justificación del estudio	9
1.7. Antecedentes nacionales e internacionales	10
1.8. Marco Teórico	12
1.8.1. Planeamiento estratégico	12
1.8.2. Gestión del riesgo de desastres	14
1.9. Definición de términos básicos	18

II. MÉTODO	20
2.1. Tipo y diseño de investigación	20
2.2. Población y Muestra	20
2.3. Técnicas para la recolección de datos	21
2.4. Validez y confiabilidad de instrumentos.....	22
2.5. Procesamiento y análisis de datos.....	24
2.6. Aspectos éticos	24
III. RESULTADOS	25
3.1. Resultados descriptivos	25
3.1.1. Planeamiento estratégico	25
3.1.2. Gestión del riesgo de desastres	37
3.2. Prueba de normalidad	49
3.3. Contrastación de las Hipótesis.....	51
IV. DISCUSIÓN	54
V. CONCLUSIONES	55
VI. RECOMENDACIONES.....	56
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	58
ANEXOS.....	62
Anexo 1. Matriz de Consistencia	63
Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos.....	65
Anexo 3. Base de datos.....	67
Anexo 4. Evidencia de similitud digital.....	71
Anexo 5. Autorización de publicación en repositorio	75
Anexo 6. Formatos de validación de instrumento	76

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1. Dimensiones e indicadores de planeamiento estratégico</i>	8
<i>Tabla 2. Dimensiones e indicadores de gestión de riesgos de desastres.....</i>	8
<i>Tabla 3. Población de la investigación</i>	21
<i>Tabla 4. Resultado general Alfa del cuestionario</i>	22
<i>Tabla 5. Resultado detallado Alfa por ítem en caso de eliminar</i>	22
<i>Tabla 6. Resultados a P1. ¿Qué tan eficiente es la comunicación interna para la gestión de riesgos de desastres?.....</i>	25
<i>Tabla 7. Resultados a P2. ¿En qué medida se consideran las capacidades y recursos internos para la planificación ante desastres?.....</i>	26
<i>Tabla 8. Resultados a P3. ¿Qué tan bien se identifican y analizan los peligros externos que podrían afectar al distrito?</i>	27
<i>Tabla 9. Resultados a P4. ¿En qué grado se integran los resultados del análisis externo en la planificación estratégica de gestión de riesgos?</i>	28
<i>Tabla 10. Resultados a P5. ¿Qué tan bien se identifican y caracterizan los riesgos de desastres que podrían afectar al distrito?.....</i>	29
<i>Tabla 11. Resultados a P6. ¿Qué tan bien se priorizan los riesgos de desastres en función de su probabilidad e impacto potencial?.....</i>	30
<i>Tabla 12. Resultados a P7. ¿Qué tan bien se definen e implementan medidas de mitigación para reducir los riesgos de desastres priorizados?</i>	31
<i>Tabla 13. Resultados a P8. ¿En qué medida se asignan recursos y responsabilidades para la implementación de controles de seguridad?</i>	32
<i>Tabla 14. Resultados a P9. ¿Qué tan bien se definen e implementan indicadores para medir la efectividad del plan de gestión de riesgos de desastres?</i>	33
<i>Tabla 15. Resultados a P10. ¿En qué medida se recopilan y analizan los datos de los indicadores de seguridad de manera regular?.....</i>	34
<i>Tabla 16. Resultados a P11. ¿Qué tan bien definida y documentada está la metodología de evaluación de seguridad?.....</i>	35
<i>Tabla 17. Resultados a P12. ¿En qué medida se aplica la metodología de evaluación de seguridad de manera consistente y rigurosa?</i>	36
<i>Tabla 18. Resultados a P13. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los grupos objetivo para la educación y sensibilización en gestión de riesgos?</i>	37
<i>Tabla 19. Resultados a P14. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de educación y sensibilización adecuados para cada grupo objetivo?</i>	38

<i>Tabla 20. Resultados a P15. ¿Qué tan bien se identifican y consideran los peligros y riesgos de desastres en las normas de construcción?.....</i>	<i>39</i>
<i>Tabla 21. Resultados a P16. ¿En qué medida se establecen requisitos específicos de diseño y construcción para mitigar los riesgos de desastres identificados?.....</i>	<i>40</i>
<i>Tabla 22. Resultados a P17. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de capacitación en respuesta a desastres adecuados para las necesidades identificadas?.....</i>	<i>41</i>
<i>Tabla 23. Resultados a P18. ¿En qué grado se integran los resultados de la evaluación en la mejora continua de los programas de capacitación en respuesta a desastres?.....</i>	<i>42</i>
<i>Tabla 24. Resultados a P19. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los suministros necesarios para la respuesta a desastres?.....</i>	<i>43</i>
<i>Tabla 25. Resultados a P20. ¿Qué tan bien se identifican y evalúan los refugios potenciales para la población afectada en caso de desastre?.....</i>	<i>44</i>
<i>Tabla 26. Resultados a P21. ¿En qué medida se coordinan y fortalecen las capacidades de asistencia entre diferentes actores vinculados a la municipalidad?.....</i>	<i>45</i>
<i>Tabla 27. Resultados a P22. ¿Qué tan bien se planifica y se financia la respuesta a desastres para garantizar la disponibilidad de recursos de asistencia?.....</i>	<i>46</i>
<i>Tabla 28. Resultados a P23. ¿Qué tan bien se planifican las actividades de rehabilitación posteriores a un desastre?.....</i>	<i>47</i>
<i>Tabla 29. Resultados a P24. ¿Qué tan bien se establecen mecanismos de financiamiento adecuados para apoyar las actividades de rehabilitación?.....</i>	<i>48</i>
<i>Tabla 30. Resultado de la prueba de normalidad.....</i>	<i>49</i>
<i>Tabla 31. Correlación general.....</i>	<i>51</i>
<i>Tabla 32. Correlación específica 1.....</i>	<i>52</i>
<i>Tabla 33. Correlación específica 2.....</i>	<i>53</i>
<i>Tabla 34. Correlación específica 3.....</i>	<i>53</i>

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>figura 1. Planificación y gestión del riesgo de desastres.....</i>	<i>17</i>
<i>Figura 2. Resultados a P1. ¿Qué tan eficiente es la comunicación interna para la gestión de riesgos de desastres?.....</i>	<i>25</i>
<i>Figura 3. Resultados a P2. ¿En qué medida se consideran las capacidades y recursos internos para la planificación ante desastres?.....</i>	<i>26</i>
<i>Figura 4. Resultados a P3. ¿Qué tan bien se identifican y analizan los peligros externos que podrían afectar al distrito?</i>	<i>27</i>
<i>Figura 5. Resultados a P4. ¿En qué grado se integran los resultados del análisis externo en la planificación estratégica de gestión de riesgos?</i>	<i>28</i>
<i>Figura 6. Resultados a P5. ¿Qué tan bien se identifican y caracterizan los riesgos de desastres que podrían afectar al distrito?.....</i>	<i>29</i>
<i>Figura 7. Resultados a P6. ¿Qué tan bien se priorizan los riesgos de desastres en función de su probabilidad e impacto potencial?.....</i>	<i>30</i>
<i>Figura 8. Resultados a P7. ¿Qué tan bien se definen e implementan medidas de mitigación para reducir los riesgos de desastres priorizados?</i>	<i>31</i>
<i>Figura 9. Resultados a P8. ¿En qué medida se asignan recursos y responsabilidades para la implementación de controles de seguridad?</i>	<i>32</i>
<i>Figura 10. Resultados a P9. ¿Qué tan bien se definen e implementan indicadores para medir la efectividad del plan de gestión de riesgos de desastres?</i>	<i>33</i>
<i>Figura 11. Resultados a P10. ¿En qué medida se recopilan y analizan los datos de los indicadores de seguridad de manera regular?.....</i>	<i>34</i>
<i>Figura 12. Resultados a P11. ¿Qué tan bien definida y documentada está la metodología de evaluación de seguridad?.....</i>	<i>35</i>
<i>Figura 13. Resultados a P12. ¿En qué medida se aplica la metodología de evaluación de seguridad de manera consistente y rigurosa?</i>	<i>36</i>
<i>Figura 14. Resultados a P13. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los grupos objetivo para la educación y sensibilización en gestión de riesgos?</i>	<i>37</i>
<i>Figura 15. Resultados a P14. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de educación y sensibilización adecuados para cada grupo objetivo?</i>	<i>38</i>
<i>Figura 16. Resultados a P15. ¿Qué tan bien se identifican y consideran los peligros y riesgos de desastres en las normas de construcción?.....</i>	<i>39</i>
<i>Figura 17. Resultados a P16. ¿En qué medida se establecen requisitos específicos de diseño y construcción para mitigar los riesgos de desastres identificados?.....</i>	<i>40</i>

<i>Figura 18. Resultados a P17. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de capacitación en respuesta a desastres adecuados para las necesidades identificadas?.....</i>	<i>41</i>
<i>Figura 19. Resultados a P18. ¿En qué grado se integran los resultados de la evaluación en la mejora continua de los programas de capacitación en respuesta a desastres?.....</i>	<i>42</i>
<i>Figura 20. Resultados a P19. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los suministros necesarios para la respuesta a desastres?</i>	<i>43</i>
<i>Figura 21. Resultados a P20. ¿Qué tan bien se identifican y evalúan los refugios potenciales para la población afectada en caso de desastre?.....</i>	<i>44</i>
<i>Figura 22. Resultados a P21. ¿En qué medida se coordinan y fortalecen las capacidades de asistencia entre diferentes actores vinculados a la municipalidad?.....</i>	<i>45</i>
<i>Figura 23. Resultados a P22. ¿Qué tan bien se planifica y se financia la respuesta a desastres para garantizar la disponibilidad de recursos de asistencia?.....</i>	<i>46</i>
<i>Figura 24. Resultados a P23. ¿Qué tan bien se planifican las actividades de rehabilitación posteriores a un desastre?.....</i>	<i>47</i>
<i>Figura 25. Resultados a P24. ¿Qué tan bien se establecen mecanismos de financiamiento adecuados para apoyar las actividades de rehabilitación?.....</i>	<i>48</i>
<i>Figura 26. Gráfica de normalidad esperada de planeamiento estratégico</i>	<i>49</i>
<i>Figura 27. Gráfica de normalidad esperada para gestión del riesgo de desastres</i>	<i>50</i>
<i>Figura 28. Diagrama de cajas de la distribución de planeamiento estratégico</i>	<i>50</i>
<i>Figura 29. Diagrama de cajas de la distribución para gestión del riesgo de desastres</i>	<i>51</i>
<i>Figura 30. Modelo lineal para las variables.....</i>	<i>52</i>

RESUMEN

Las proyecciones representan un elemento fundamental en la administración, en virtud de ella, se puede realizar el planeamiento oportuno, tomando en cuenta los posibles escenarios para un determinado factor, que en esta investigación está representado por la posibilidad de ocurrencia de desastres, en ese marco el planeamiento representa la brújula de orientación de los gobiernos locales para la sensibilización, educación, adaptación y construcción de comunidades más resilientes y seguras frente a los desastres.

Esta tesis se presenta en ese marco, con el propósito de “Determinar en qué medida el planeamiento estratégico se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023”, donde fue necesario observar el comportamiento del análisis situacional, las estrategias de seguridad y el monitoreo y evaluación de seguimiento en el planeamientos estratégico; así como, evaluar la prevención y reducción de desastres, la preparación para los desastres y la capacidad de respuesta ante desastres en la gestión del riesgo de desastres.

El enmarque de la metodología fue como investigación aplicada, no experimental recolectando datos transversales con la técnica de la encuesta a una muestra de 77 trabajadores de la Municipalidad relacionados con el tema, el análisis de datos fue correlacional obteniendo una correlación de Pearson de 0.757, concluyendo que “el planeamiento estratégico se relaciona beneficiosa y significativamente con la mejora de la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023”.

Palabras clave: Planeamiento estratégico, gestión del riesgo de desastres.

ABSTRACT

Projections represent a fundamental element in administration, by virtue of it, timely planning can be carried out, taking into account the possible scenarios for a certain factor, which in this research is represented by the possibility of disasters occurring, in that framework. Planning represents the guiding compass of local governments for awareness, education, adaptation and construction of more resilient and safe communities in the face of disasters.

This thesis is presented in this framework, with the purpose of "Determining to what extent strategic planning is related to disaster risk management in the Civil Defense Sub management of the Municipality of Santiago de Surco, 2023", where it was necessary to observe the behavior of situational analysis, security strategies and follow-up monitoring and evaluation in strategic planning; as well as, evaluate disaster prevention and reduction, disaster preparedness and disaster response capacity in disaster risk management.

The framework of the methodology was as applied, non-experimental research, collecting cross-sectional data with the survey technique from a sample of 77 Municipality workers related to the topic, the data analysis was correlational, obtaining a Pearson correlation of 0.757, concluding that "strategic planning is beneficially and significantly related to the improvement of disaster risk management in the Civil Defense Sub management of the Municipality of Santiago de Surco, 2023".

Keywords: Strategic planning, disaster risk management.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

La Municipalidad de Santiago de Surco se encuentra ubicado en Jr. Bolognesi N°275 (Plaza de Armas de Surco) – Santiago de Surco, mientras que la Subgerencia de Defensa Civil, se encuentra ubicado en Jr. Punta Sal 171, Urb. Canopus distrito de Santiago de Surco.

La Municipalidad de Santiago de Surco, es un Órgano de Gobierno Local con persona jurídica de derecho público, con autonomía económica y administrativa en los asuntos municipales de su competencia, aplicando las leyes y disposiciones consagradas en la Constitución Política del Perú y la Ley Orgánica de Municipalidades. Asimismo, la comuna Surcana representa al vecindario, promueve el ambiente adecuado para la satisfacción de sus necesidades mediante la prestación

de los servicios públicos locales, fomenta el bienestar del vecino y el desarrollo integral y armónico de la circunscripción de su jurisdicción.

La Subgerencia de Defensa Civil (SGDC) es un órgano de línea dependiente jerárquicamente de la Gerencia de Seguridad Ciudadana, teniendo como objetivo proponer las medidas normas de prevención para proteger a la población del distrito en caso de desastres. Adoptar medidas de prevención y brindar la ayuda oportuna en caso de producirse la emergencia de toda índole, en el marco de la Ley 29664 – Ley que Crea el Sistema Nacional del Gestión del Riesgo de Desastres y su reglamento aprobado a través Del Decreto Supremo 048-2011-PCM, así como, de la Política de Estado 42: Gestión del Riesgo de Desastres, Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres al 2025 y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2022-2030.

A nivel distrital, la Subgerencia de Defensa Civil Asimismo, para la Planificación Estratégica en materia de Gestión del Riesgo a nivel distrital cuenta con en instrumentos de gestión de desarrollo local aprobados por la corporación municipal, siendo para ello, el Plan de Desarrollo Local Concertado (PLDC), el cual contiene las aspiraciones y la vocación del desarrollo del territorio en el largo plazo, documento que se encuentra aprobado mediante Ordenanza N.º 663-MSS, que aprueba la Ampliación del Horizonte Temporal del plan al año 2025, conteniendo el Objetivo Estratégico Distrital 03: Reducir la vulnerabilidad del riesgo de desastres del distrito. De igual forma, con el Plan Estratégico Institucional al año 2025, el cual contiene el Objetivo Estratégico Institucional (OEI) 04: Protección de población y sus medios de vida frente a peligros de origen natural y antrópicos, para para su debido cumplimiento, el cual se operativiza, mediante el Plan de Operativo

Institucional (POI) de cada periodo. Dichos instrumentos locales se alinean a los instrumentos y normativas nacionales en materia de Gestión del Riesgo de Desastres.

Asimismo, la SGDC cuenta de manera interna con una estructura organizacional para un mejor cumplimiento de sus funciones establecidas de acuerdo al Decreto de Alcaldía N.º 15-2022-MSS que aprueba el Texto Único Ordenado (TUO) del Reglamento de Organización y Funciones (ROF), aprobado mediante Ordenanza N.º 507-MSS, facilitando de esta manera el desarrollo de diversos mecanismos que contribuyan a la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres a nivel local, tal como lo estipula la Ley N.º 29664 – Ley que Crea el Sistema de Gestión del Riesgo de Desastres y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N.º 048-2011-PCM, lo cual ha permitido en los dos últimos años ser reconocidos a nivel de Lima Metropolitana y Nacional tanto por el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) y por el Centro Nacional de Estimación, Prevención, Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED) como la mejor Municipalidad que viene implementando de manera importante la GRD a nivel distrital.

Sin embargo, en la actualidad se cuenta con un contingente humano de 77 personas, distribuidos en las áreas internas, siendo insuficiente el capital humano para poder cubrir la demanda de actividades de manera periódica como: capacitaciones a todo nivel, atención de emergencias de toda índole, desarrollo de simulacros, actividades sensibilización a la población, ferias, formación de brigadistas y cursos especializados, evaluaciones de riesgo de zonas geográficas, inspecciones de riesgo de elementos específicos, generaciones de planes operativos, convenios interinstitucionales, apoyo a otras áreas de la corporación, entre otras

actividades, lo cual hace que el personal tenga que doblar esfuerzos, así como trabajar en horarios fuera del horario habitual, generando ambientes un poco disconformes y en muchos casos desgastante al no tener horarios establecidos; debido que se trabaja en muchos casos con la disponibilidad de tiempo de los vecinos, dado que en casos frecuente son en horarios nocturnos para el área de capacitación, mientras que áreas como Brigadas de Rescate y Centro de Operaciones de Emergencia Distrital sus operaciones están cubiertas en tres turnos (mañana, tarde y noche), los cuales muestra disconformidad debido a situaciones sobre favoritismo hacia algunas personas generando un clima laboral dividido.

Por otra parte, la SGDC en el ámbito de la planificación en materia de Gestión del Riesgo de Desastres, cuenta con planes que establece la Ley del SINAGERD, los cuales han sido formulados con el apoyo del equipo técnico conformado mediante Resolución de Alcaldía (representantes de otras unidades orgánicas de la corporación municipal) llevando a cabo los planes, tales como: Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, Plan de Preparación, Plan de Rehabilitación, Plan de Operaciones de Emergencia, Plan de Contingencia frente a Sismo y Tsunami, Plan de Continuidad Operativa, los cuales tienen un periodo de ejecución para establecer medidas estructurales y no estructurales para prevenir y reducir el riesgo de desastres mediante el desarrollo de actividades priorizadas, así como, brindar una adecuada preparación para una respuesta efectiva ante emergencias y desastres articulando con las diversas instituciones vinculadas a dicha temática; sin embargo, se adolece de un adecuado monitoreo, seguimiento y evaluación de los mismos, lo cual no permite conocer el grado de cumplimiento de estos de manera oportuna, a fin de poder establecer las medidas necesarias que contribuyan a la ejecución y su cumplimiento.

De igual forma, no se cuenta con un Manual de Procedimientos (MAPRO) que permita conocer de manera detallada y secuencial las operaciones del paso a paso de cada actividad que tiene a bien desarrollar la SGDC, lo cual no permite tener un panorama claro sobre los tiempos promedio de atención, así como, la vinculación de otras áreas en nuestros procesos. Generando de esta manera una menor eficiencia en la utilización de los recursos, lo cual podría generar duplicidad o superposición de funciones, entre otros; por lo que en esa misma línea se carece de procedimiento operacionales para atención de emergencias por parte de la Brigada de Rescate, así como, para el Centro de Operaciones de Emergencia Distrital.

Está claro, que para una adecuada implementación de la Gestión del Riesgo del Riesgo de Desastres desde la Subgerencia de Defensa Civil que lidera dicha temática, esta depende de una adecuada planificación y sobre todo de un seguimiento permanente para el logro de los objetivos previstos para cada año.

Por estos motivos se desarrolló la presente investigación para evidenciar la importancia del planeamiento estratégico en la gestión de riesgo de desastres en la Municipalidad.

1.2. Planteamiento del problema

1.2.1. Problema General

¿En qué medida el planeamiento estratégico se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023?

1.2.2. Problemas Específicos

- 1) ¿En qué medida el análisis situacional se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023?
- 2) ¿En qué medida las estrategias de seguridad se relacionan con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023?
- 3) ¿En qué medida el monitoreo y evaluación de seguimiento se relacionan con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023?

1.3. Hipótesis de la investigación

1.3.1. Hipótesis General

El planeamiento estratégico se relaciona directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023.

1.3.2. Hipótesis Específicas

- 1) El análisis situacional se relaciona directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023.

- 2) Las estrategias de seguridad se relacionan directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023.
- 3) El monitoreo y evaluación de seguimiento se relacionan directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023.

1.4. Objetivos de la Investigación

1.4.1. Objetivo General

Determinar en qué medida el planeamiento estratégico se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023.

1.4.2. Objetivos Específicos

- 1) Determinar en qué medida el análisis situacional se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023.
- 2) Determinar en qué medida las estrategias de seguridad se relacionan con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023.
- 3) Determinar en qué medida el monitoreo y evaluación de seguimiento se relacionan con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023.

1.5. Variables, dimensiones e indicadores

Tabla 1. Dimensiones e indicadores de planeamiento estratégico

Variable	Dimensiones	Indicadores
Planeamiento estratégico	1. Análisis situacional	Análisis interno
		Análisis externo
	2. Estrategias de seguridad	Evaluación de riesgos
		Implementación de controles de seguridad
	3. Monitoreo y evaluación de seguimiento	Monitoreo de indicadores
		Metodología de evaluación

Fuente: Elaboración propia, 2023.

Tabla 2. Dimensiones e indicadores de gestión de riesgo de desastres

Variable	Dimensiones	Indicadores
Gestión del riesgo de desastres	1. Prevención y reducción de desastres	Educación y sensibilización
		Normas de construcción resistente
	2. Preparación para los desastres	Capacitación en respuesta a emergencias
		Aseguramiento de suministros e identificación de refugios
	3. Capacidad de respuesta a los desastres	Capacidad de asistencia
		Capacidad de reconstrucción

Fuente: Elaboración propia, 2023.

1.6. Justificación del estudio

En teoría, el planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres se unen para crear un marco conceptual sólido que le permita a las comunidades y organizaciones anticipar y responder a los eventos catastróficos. El resultado es la capacidad de detectar y priorizar vulnerabilidades, desarrollar estrategias de prevención y mitigación de impactos vírgenes y maximizar la eficiencia al asignar recursos.

En la práctica, los planes estratégicos que incorporan la gestión del riesgo de desastres son fundamentales para reducir las muertes y los daños económicos causados por los desastres naturales y antropogénicos. Dado una ocasión después de la planificación de desastres conduce a una mejor coordinación de esfuerzos, una hoja de ruta más clara en la toma de decisiones y un aumento de la resiliencia de la comunidad en general.

Metodológicamente la investigación sobre este tema permite desarrollar herramientas y metodologías innovadoras para la evaluación del riesgo, la planificación de la respuesta y la rehabilitación. Además, contribuye en la generación de nuevo conocimiento científico y en la mejora de las políticas públicas de gestión de los riesgos de actuaciones adversas.

1.7. Antecedentes nacionales e internacionales

Garrido (2023) expuso su tema “Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023” proponiendo como objetivo “determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023”, ejecutando una investigación básica, cuantitativa, descriptiva correlacional, analizando una muestra de 86 trabajadores mediante cuestionario, obteniendo como resultado una correlación positiva alta de Rho de Spearman de 0.802, concluyendo que “existe una correlación positiva alta entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastre en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023, denotando que, al mejorar el planeamiento estratégico, especialmente en la fase de seguimiento y evaluación para la mejora continua, se logrará un desarrollo eficiente de la gestión de riesgo de desastre”.

Mariño (2017) expone su investigación con el objetivo de “Determinar el nivel en la Gestión de los Riesgos de Desastres Naturales en la Ciudad de Lima”. Analizando una muestra de 60 personas aplicando muestreo no probabilístico, en el marco de una investigación cuantitativa, con diseño no experimental transversal, aplicando el Cuestionario, obteniendo como resultados “que la gestión de riesgos de desastres naturales en la ciudad de Lima, 2017, representa el 63.3% en un nivel moderado, seguido de un nivel alto en un 36.7 % y finalmente un nivel bajo de 5.0 %”

Celi et al (2017) expuso su tema “Planeamiento estratégico de la gestión reactiva del riesgo de desastres del Ejército” proponiendo como objetivo “Definir

estrategias en la preparación y respuesta en gestión reactiva del riesgo de desastres para el desarrollo de un modelo de acción ante desastres propio del EP”, desarrollando su trabajo con diseño no experimental, descriptivo transeccional, concluyendo que “Las acciones dentro de la preparación y respuesta de la gestión reactiva del riesgo de desastres que defina un modelo de acción ante desastres en el EP, se guían no solo por el objetivo estratégico institucional sino, específicamente, por la atención a las acciones estratégicas institucionales centradas en la atención de las vulnerabilidades de las poblaciones”.

Lewin (2021) expuso su tema “Prácticas en la implementación de la prevención de gestión de riesgo de desastres en las comunidades: Una mirada desde el nivel local” donde pretende “Analizar las prácticas de los actores involucrados en la implementación de la fase preventiva de gestión del riesgo de desastres en las comunidades locales”, desarrollando un estudio cualitativo con estudio de caso. Concluyendo que “se revisó en cada actor cuál era su capacidad para actuar en la implementación, cuál era su capacidad para tomar decisiones en la implementación, cuál era su capacidad para hacer en esta cruzada. Todo ello diferenciado de las funciones y responsabilidades asignadas a cada actor. Ardua tarea para diferenciar”.

Vasquez. y Delgado (2021) publicaron su artículo “Gestión del riesgo de desastres para mejorar el ordenamiento territorial en municipalidades” analizando artículos científicos al respecto, concluyendo que “la evaluación de los 10 artículos científicos, con la temática de la gestión de riesgo de desastres para mejorar el ordenamiento territorial en municipalidades pertenecientes al tipo y diseño de estudios descriptivos”, añadiendo “el 30% indica que los desastres naturales son impredecibles, pero existe métodos que permiten mitigar las consecuencias para lo

cual las entidades se encuentran en la necesidad de planificar, el 20% menciona que esos de desastres afectan directamente en la economía de un país y que La interrupción de esas medidas podría obstaculizar directamente la capacidad del estado y sus municipios para gestionar los riesgos de desastres, el 50% considera que es de vital importancia la evaluación de peligros, además de generar una adecuada gestión del riesgo, por lo cual se propone realizar un modelo de gestión de riesgo de desastres para mejorar el ordenamiento territorial en municipalidades”.

1.8. Marco Teórico

1.8.1. Planeamiento estratégico

Según Porter (1996) “El planeamiento estratégico es el proceso de formular y aplicar una serie de decisiones sobre el futuro de una organización, con el objetivo de posicionarla de manera competitiva en su entorno, basándose en la creación de valor único y sostenible”. (p. 62).

Mintzberg (1994) explica que “El planeamiento estratégico es un proceso mediante el cual una organización desarrolla un conjunto de directrices y objetivos a largo plazo que guían la toma de decisiones y acciones, con el fin de alcanzar sus metas y adaptarse a un entorno cambiante”. (p. 45).

Mientras que, Campbell (2007) añade que “El planeamiento estratégico implica la creación de una visión a largo plazo para una organización, así como la formulación de estrategias y tácticas para alcanzar los objetivos deseados y adaptarse a las condiciones del mercado”. (p. 88).

Sin embargo, Drucker (2001) complementa indicando que “El planeamiento estratégico es la metodología que permite a las organizaciones definir sus objetivos a largo plazo, desarrollar un mapa de estrategias y alinear sus recursos y acciones para alcanzar estos objetivos de manera efectiva”. (p. 76).

Bryson (2018) explica que “El planeamiento estratégico es el proceso de definir la dirección futura de una organización mediante la formulación de objetivos, la identificación de los recursos necesarios y la implementación de acciones que permitan alcanzar las metas establecidas en un contexto cambiante” (p. 103).

Rumelt (2011) explica que “El planeamiento estratégico es un proceso mediante el cual una organización identifica sus metas a largo plazo, evalúa sus recursos y capacidades, y desarrolla estrategias adaptadas para enfrentar las oportunidades y amenazas del entorno”. (p. 51).

Hamel y Prahalad (1994) intervienen indicando que “El planeamiento estratégico se centra en el desarrollo de una visión compartida y en la formulación de estrategias que capitalicen las competencias centrales de la organización, con el objetivo de lograr una ventaja competitiva sostenida”. (p. 37).

Mientras que, Mintzberg et al (1998) sostienen que “El planeamiento estratégico es un enfoque integral que busca alinear los recursos y capacidades de una organización con sus objetivos a largo plazo, adaptándose a las condiciones cambiantes del entorno mediante la revisión y ajuste continuos de las estrategias”. (p. 92).

1.8.2. Gestión del riesgo de desastres

Según Robert (2003) la gestión del riesgo de desastres “implica la identificación, evaluación y reducción de los riesgos asociados a eventos naturales y humanos, con el objetivo de minimizar el impacto en las comunidades y sus recursos”. (p. 45).

Sin embargo, Alexander (2002) explica que “La gestión del riesgo de desastres es un proceso integral que abarca la prevención, preparación, respuesta y recuperación ante desastres, con el propósito de reducir las pérdidas humanas y materiales”. (p. 67).

Por otro lado, Burton et al (1993) explican que “La gestión del riesgo de desastres es un enfoque que busca la adaptación y el ajuste a los riesgos mediante la implementación de medidas que reduzcan la vulnerabilidad y fortalezcan la resiliencia” (p. 92).

Así mismo, Wisner et al (2004) manifiestan que “a gestión del riesgo de desastres se refiere a las acciones y políticas diseñadas para prevenir, preparar, responder y recuperar ante los desastres, considerando tanto los factores naturales como los sociales” (p. 78).

Morrow (1999) añade que “La gestión del riesgo de desastres es el conjunto de estrategias y prácticas destinadas a reducir la exposición y vulnerabilidad de las comunidades a los desastres, facilitando una respuesta y recuperación más efectiva”. (p. 112).

A su vez, Coppola (2011) explica que “La gestión del riesgo de desastres se refiere a un proceso de planificación y ejecución que busca minimizar el impacto de los desastres mediante la integración de prevención, preparación, respuesta y recuperación”. (p. 56).

Mientras que Lindell y Perry (2004) definen “La gestión del riesgo de desastres incluye una serie de actividades y políticas que tienen como objetivo reducir los daños y pérdidas causados por desastres, centrándose en la planificación y en la educación comunitaria” (p. 85).

Hewitt (1997) explican que “La gestión del riesgo de desastres es un proceso proactivo que involucra la identificación y la reducción de los riesgos a través de políticas, prácticas y estrategias diseñadas para proteger a las personas y sus propiedades”. (p. 102).

En nuestro país, según la Ley N.º 29664 (2011) “Créase el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) como sistema interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo, con la finalidad de identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, así como evitar la generación de nuevos riesgos, y preparación y atención ante situaciones de desastre mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres, el cual es un proceso social cuyo fin último es la prevención, la reducción y el control permanente de los factores de riesgo de desastre en la sociedad, así como la adecuada preparación y respuesta ante situaciones de desastre, considerando las políticas nacionales con especial énfasis en aquellas

relativas a materia económica, ambiental, de seguridad, defensa nacional y territorial de manera sostenible. Por lo cual está basada en la investigación científica y de registro de informaciones, y orienta las políticas, estrategias y acciones en todos los niveles de gobierno y de la sociedad con la finalidad de proteger la vida de la población y el patrimonio de las personas y del Estado”.

Isla (2018) explica que “En el Perú existen una serie de fenómenos o peligros recurrentes, naturales o antrópicos, que causan un enorme impacto en la vida, y en los ámbitos sociales, económicos y ambientales del país. La estadística muestra que, en los últimos años, las emergencias y los daños que causan son cada vez más de traumática consecuencias. Ante esta evidencia, la respuesta de la sociedad presenta una asombrosa debilidad. En particular, el liderazgo del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres es apenas perceptible y, todo indica que el involucramiento efectivo de los más de dos mil entes de gobierno, a nivel nacional, regional y local, para estimar, prevenir y reducir el riesgo de desastres es todavía un tema de largo plazo” (p.137)

Bello et al (2020) “Se puede deducir que la gestión del riesgo forma parte de una dinámica compleja. Para el Estado, dado el papel de liderazgo que desempeña en la gestión del riesgo de desastres, quizás podría ser más simple categorizar el riesgo de forma que pueda ser delegado a diferentes organizaciones, instituciones o personas. Sin embargo, la gestión del riesgo no debería ser “departamentalizada”. La complejidad de la gestión del riesgo conlleva el desafío de superar el modelo tradicional de solución de problemas, consistente en compartimentar el todo en partes y resolver los síntomas. Su abordaje debe tener como imperativo cambiar el enfoque reduccionista que ignora las características

sistémicas de los fenómenos extremos. Esto se aplica tanto a los acuerdos institucionales para la gobernanza del riesgo como a la organización de la comunidad, los esfuerzos de investigación o la formulación de políticas, y es allí donde la planificación para el desarrollo puede tener un papel fundamental” (p. 28).

Bello et al (2020) “Los desastres pueden ocasionar un retroceso sustancial del desarrollo económico y el bienestar social. La gestión del riesgo de desastres es una estrategia integral cuyo objetivo final es minimizar el impacto y los efectos económicos y sociales de los desastres por medio de la reducción de la vulnerabilidad de las comunidades, al tiempo que se desarrollan capacidades de respuesta. De ahí la importancia para el proceso de planificación de comprender las amenazas, la exposición y las vulnerabilidades que enfrenta un territorio, sobre todo en las regiones que están expuestas a mayores riesgos. Por ello es crucial incorporar elementos de la gestión del riesgo de desastres en el proceso de planificación para que las políticas de desarrollo sean resilientes” (p. 26).

figura 1. Planificación y gestión del riesgo de desastres



Fuente: Bello et al (2020)

1.9. Definición de términos básicos

- ✓ Estrategias de Implementación: “Son los planes y acciones concretos que una organización desarrolla para poner en práctica sus estrategias formuladas, asegurando que las actividades diarias estén alineadas con los objetivos estratégicos”. (Mintzberg, 1994, p. 124).
- ✓ Misión: “Es la declaración fundamental que define el propósito y la razón de ser de una organización, estableciendo su identidad y los objetivos que guiarán su estrategia y operaciones diarias” (Porter, 1996, p. 57).
- ✓ Mitigación: “Se refiere a las acciones y medidas adoptadas para reducir o eliminar los riesgos y los impactos de los desastres, enfocándose en la prevención y la disminución de la exposición a peligros mediante la modificación del entorno y las prácticas”. (Alexander, 2002, p. 101)
- ✓ Objetivos Estratégicos: “Son metas específicas y medibles que una organización se propone alcanzar en el largo plazo, y que guían la formulación de estrategias y el desempeño organizacional”. (Kaplan y Norton, 2004, p. 102).
- ✓ Preparación para Desastres: “Implica una serie de actividades y planes diseñados para garantizar que las comunidades y las organizaciones estén listas para responder eficazmente ante un desastre, minimizando los impactos y facilitando la recuperación rápida”. (Robert, 2003, p. 78).
- ✓ Recuperación: “es el proceso de restaurar las condiciones normales de vida y operación después de un desastre, que incluye la reconstrucción de infraestructuras, la rehabilitación de la economía y el apoyo a las

comunidades afectadas para recuperar su estabilidad” (Quarantelli, 2001, p. 142).

- ✓ Respuesta a Desastres: “engloba las acciones inmediatas tomadas para salvar vidas, proteger propiedades y satisfacer las necesidades básicas de las víctimas durante y después de un evento adverso, asegurando una intervención efectiva y coordinada”. (Morrow, 1999, p. 134)
- ✓ Riesgo de Desastre: “Es la combinación de la probabilidad de que ocurra un evento peligroso y las consecuencias potenciales en términos de daños a personas, propiedades y recursos, resultantes de la interacción entre los peligros y la vulnerabilidad”. (UNISDR, 2009, p. 12)
- ✓ Ventaja Competitiva: “Es la capacidad de una organización para desarrollar y mantener características que le permitan superar a sus competidores y obtener una posición superior en el mercado” (Hamel y Prahalad, 1994, p. 63).
- ✓ Visión Estratégica: “Es una proyección a largo plazo que describe cómo debería ser la organización en el futuro, orientando todas las decisiones y acciones estratégicas hacia la realización de esa imagen deseada” (Drucker, 2001, p. 42).
- ✓ Vulnerabilidad: “Se refiere a la susceptibilidad de las personas, comunidades o sistemas a sufrir daños debido a un desastre, la cual está influenciada por factores socioeconómicos, físicos y políticos que aumentan la exposición y la incapacidad para resistir o recuperarse de eventos adversos”. (Wisner et al, 2004, p. 49).

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

Se realizó un trabajo aplicado con el diseño no experimental, porque, corresponde recolectar datos en un punto de corte, para observar la situación actual en la institución sobre las variables, y con ello, poder tomar iniciativas de solución al problema expuesto.

2.2. Población y Muestra

Hernández et al (2014) en vinculación a la población afirma que “los criterios que cada investigador cumpla dependen de sus objetivos de estudio, y es importante establecerlos de manera muy específica”. (p. 175). En ese sentido, tomando en consideración el personal vinculado al planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de

Santiago de Surco, se ha considerado a los **77 trabajadores** de acuerdo al siguiente detalle:

Tabla 3. Población de la investigación

Ítem	Área	Cargo	Cantidad
1	Jefatura	Funcionario	1
2	Coordinación	Coordinador	1
		Coordinadora de personal	1
		Secretaria	1
3	Área administrativa	Logística	3
		Legal	1
		Planeamiento	1
4	Área de evaluación de riesgo	Evaluador	2
5	Área de desarrollo fortalecimiento y capacidades humanas	Coordinador de capacitación	1
		Capacitador	4
6	Área de brigada de rescate	Jefe de operaciones	1
		Rescatistas	50
7	Centro de operaciones de emergencia distrital	Coordinador COED	1
		Operadores de modulo	9
Total			77

Fuente: RR. HH Municipalidad de Santiago de Surco, 2023

El autor Arias (2012) explica que si es factible de analizar a toda la población por sus características de accesibilidad, debe analizarse a todos los que la conforman, sin requerir determinar un cálculo de muestra, bajo esta premisa, en este trabajo se trabajó con una muestra censal, considerando a todos los elementos de la población, es decir, participaron como muestra los **77 trabajadores**.

2.3. Técnicas para la recolección de datos

El autor Arias (2012) explica que “se define la encuesta como una técnica que pretende obtener información que suministra un grupo o muestra de sujetos acerca

de sí mismos, o en relación con un tema particular”. (p. 72). En vista, de las características del presente trabajo se optó por aplicar la técnica de la encuesta.

2.4. Validez y confiabilidad de instrumentos

Según Hernández et al (2014) “La validez, en términos generales, se refiere al grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir” (p. 200). Mientras que añaden que “La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales” (p. 200).

Respetando lo señalado, se decidió contar para la validación con expertos jueces (03) y se optó por el análisis alfa para determinar la confiabilidad del instrumento, los resultados de las validaciones se ubican en el anexo 6, mientras que los resultados de confiabilidad, se muestran a continuación:

Tabla 4. Resultado general Alfa del cuestionario

Alfa de Cronbach	N de elementos
,820	24

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Tabla 5. Resultado detallado Alfa por ítem en caso de eliminar

	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1. ¿Qué tan eficiente es la comunicación interna para la gestión de riesgos de desastres?	,813
P2. ¿En qué medida se consideran las capacidades y recursos internos para la planificación ante desastres?	,815

P3. <i>¿Qué tan bien se identifican y analizan los peligros externos que podrían afectar al distrito?</i>	,815
P4. <i>¿En qué grado se integran los resultados del análisis externo en la planificación estratégica de gestión de riesgos?</i>	,811
P5. <i>¿Qué tan bien se identifican y caracterizan los riesgos de desastres que podrían afectar al distrito?</i>	,809
P6. <i>¿Qué tan bien se priorizan los riesgos de desastres en función de su probabilidad e impacto potencial?</i>	,814
P7. <i>¿Qué tan bien se definen e implementan medidas de mitigación para reducir los riesgos de desastres priorizados?</i>	,815
P8. <i>¿En qué medida se asignan recursos y responsabilidades para la implementación de controles de seguridad?</i>	,815
P9. <i>¿Qué tan bien se definen e implementan indicadores para medir la efectividad del plan de gestión de riesgos de desastres?</i>	,810
P10. <i>¿En qué medida se recopilan y analizan los datos de los indicadores de seguridad de manera regular?</i>	,819
P11. <i>¿Qué tan bien definida y documentada está la metodología de evaluación de seguridad?</i>	,811
P12. <i>¿En qué medida se aplica la metodología de evaluación de seguridad de manera consistente y rigurosa?</i>	,812
P13. <i>¿Qué tan bien se identifican y priorizan los grupos objetivo para la educación y sensibilización en gestión de riesgos?</i>	,817
P14. <i>¿En qué medida se diseñan e implementan programas de educación y sensibilización adecuados para cada grupo objetivo?</i>	,818
P15. <i>¿Qué tan bien se identifican y consideran los peligros y riesgos de desastres en las normas de construcción?</i>	,813
P16. <i>¿En qué medida se establecen requisitos específicos de diseño y construcción para mitigar los riesgos de desastres identificados?</i>	,814
P17. <i>¿En qué medida se diseñan e implementan programas de capacitación en respuesta a desastres adecuados para las necesidades identificadas?</i>	,819
P18. <i>¿En qué grado se integran los resultados de la evaluación en la mejora continua de los programas de capacitación en respuesta a desastres?</i>	,820

P19. <i>¿Qué tan bien se identifican y priorizan los suministros necesarios para la respuesta a desastres?</i>	,812
P20. <i>¿Qué tan bien se identifican y evalúan los refugios potenciales para la población afectada en caso de desastre?</i>	,811
P21. <i>¿En qué medida se coordinan y fortalecen las capacidades de asistencia entre diferentes actores vinculados a la municipalidad?</i>	,817
P22. <i>¿Qué tan bien se planifica y se financia la respuesta a desastres para garantizar la disponibilidad de recursos de asistencia?</i>	,811
P23. <i>¿Qué tan bien se planifican las actividades de rehabilitación posteriores a un desastre?</i>	,816
P24. <i>¿Qué tan bien se establecen mecanismos de financiamiento adecuados para apoyar las actividades de rehabilitación?</i>	,810

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

2.5. Procesamiento y análisis de datos

Tanto el procesamiento, como el análisis de todos los datos se hicieron con el paquete estadístico SPSS versión 26, considerando las potencialidades de su capacidad de análisis de datos.

2.6. Aspectos éticos

Del Cid et al (2011) enseñan que “la ética se refiere a los valores, a la forma en que se observan o ignoran. En el caso de la investigación, actuar éticamente equivale a establecer los valores que serán observados y los que están en riesgo”. (p. 19). En virtud de ello, este trabajo cumplió con el respeto y seguridad del informante, así como, el estricto cumplimiento de las normas de redacción de la UPCI y las de APA.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados descriptivos

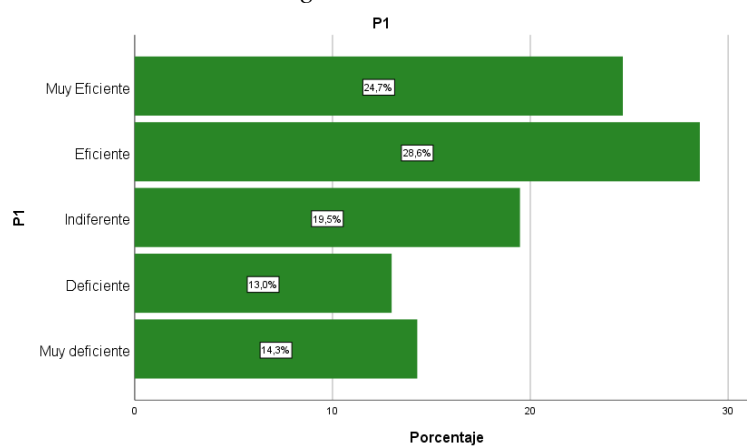
3.1.1. Planeamiento estratégico

Tabla 6. Resultados a P1. ¿Qué tan eficiente es la comunicación interna para la gestión de riesgos de desastres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	11	14,3	14,3	14,3
	Deficiente	10	13,0	13,0	27,3
	Indiferente	15	19,5	19,5	46,8
	Eficiente	22	28,6	28,6	75,3
	Muy Eficiente	19	24,7	24,7	100,0
	Total	77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 2. Resultados a P1. ¿Qué tan eficiente es la comunicación interna para la gestión de riesgos de desastres?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

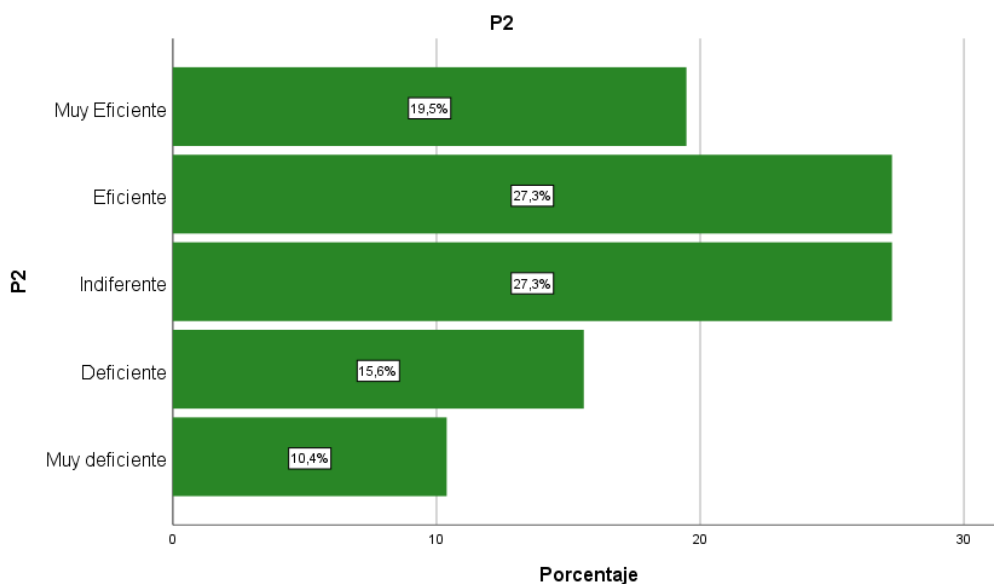
Se puede distinguir en conexión a qué tan eficiente es la comunicación interna para la gestión de riesgos de desastres, que el 14.3% reveló es muy deficiente, el 13% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 19.5% reveló que es indiferente; mientras el 28.6% indicó que es eficiente y el 24.7% expresó que es muy eficiente.

Tabla 7. Resultados a P2. ¿En qué medida se consideran las capacidades y recursos internos para la planificación ante desastres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	8	10,4	10,4	10,4
	Deficiente	12	15,6	15,6	26,0
	Indiferente	21	27,3	27,3	53,2
	Eficiente	21	27,3	27,3	80,5
	Muy Eficiente	15	19,5	19,5	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 3. Resultados a P2. ¿En qué medida se consideran las capacidades y recursos internos para la planificación ante desastres?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

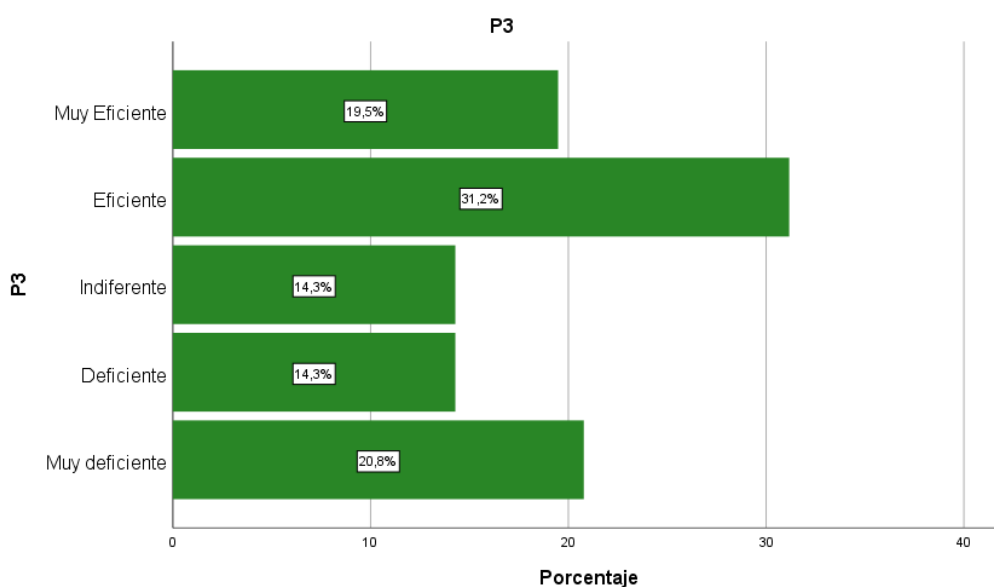
Se puede distinguir en conexión a en qué medida se consideran las capacidades y recursos internos para la planificación ante desastres, que el 10.4% reveló es muy deficiente, el 15.6% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 27.3% reveló que es indiferente; mientras el 27.3% indicó que es eficiente y el 19.5% expresó que es muy eficiente.

Tabla 8. Resultados a P3. ¿Qué tan bien se identifican y analizan los peligros externos que podrían afectar al distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	16	20,8	20,8	20,8
	Deficiente	11	14,3	14,3	35,1
	Indiferente	11	14,3	14,3	49,4
	Eficiente	24	31,2	31,2	80,5
	Muy Eficiente	15	19,5	19,5	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 4. Resultados a P3. ¿Qué tan bien se identifican y analizan los peligros externos que podrían afectar al distrito?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

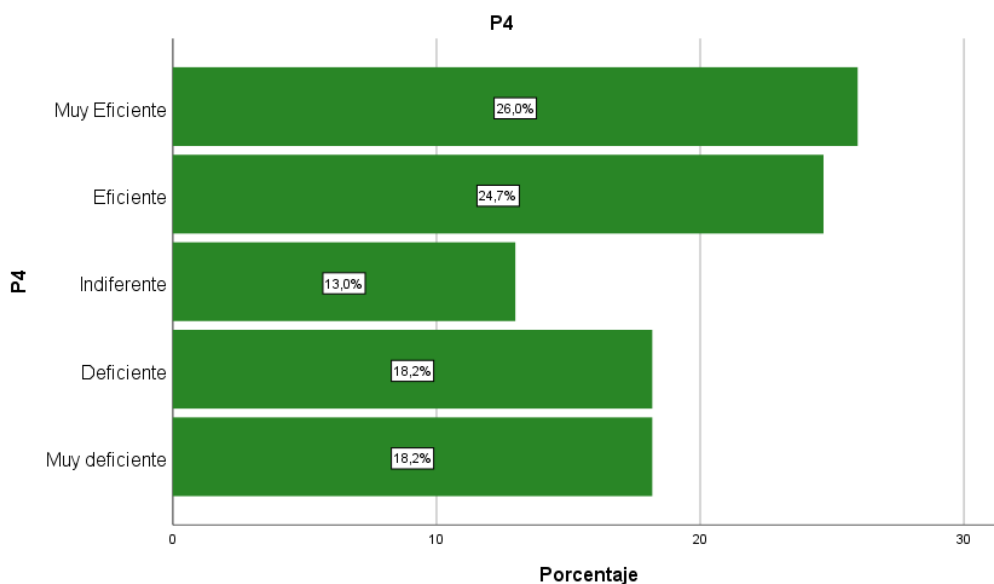
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se identifican y analizan los peligros externos que podrían afectar al distrito, que el 20.8% reveló es muy deficiente, el 14.3% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 14.3% reveló que es indiferente; mientras el 31.2% indicó que es eficiente y el 19.5% expresó que es muy eficiente.

Tabla 9. Resultados a P4. ¿En qué grado se integran los resultados del análisis externo en la planificación estratégica de gestión de riesgos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	14	18,2	18,2	18,2
	Deficiente	14	18,2	18,2	36,4
	Indiferente	10	13,0	13,0	49,4
	Eficiente	19	24,7	24,7	74,0
	Muy Eficiente	20	26,0	26,0	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 5. Resultados a P4. ¿En qué grado se integran los resultados del análisis externo en la planificación estratégica de gestión de riesgos?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

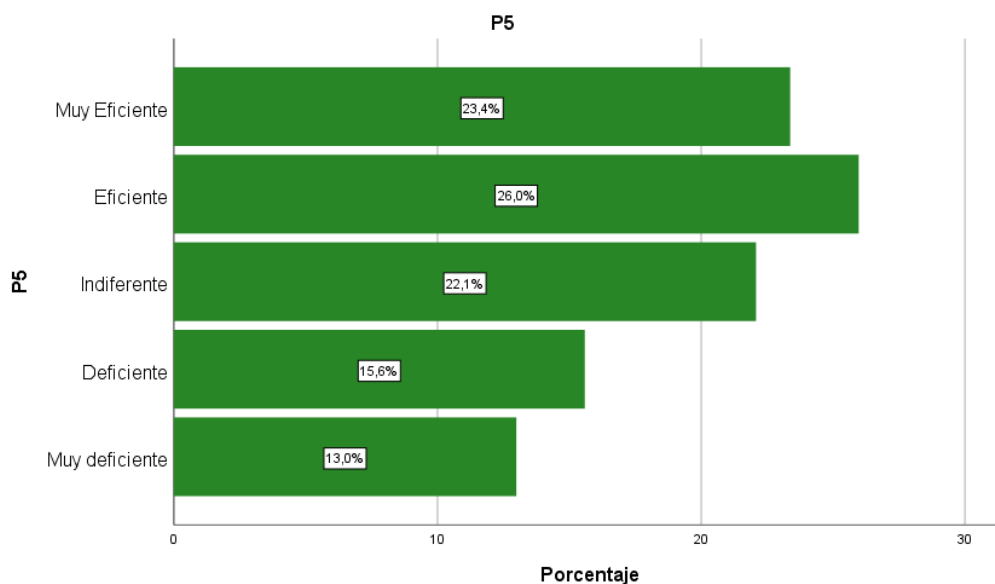
Se puede distinguir en conexión a en qué grado se integran los resultados del análisis externo en la planificación estratégica de gestión de riesgos, que el 18.2% reveló es muy deficiente, el 18.2% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 13% reveló que es indiferente; mientras el 24.7% indicó que es eficiente y el 26% expresó que es muy eficiente.

Tabla 10. Resultados a P5. ¿Qué tan bien se identifican y caracterizan los riesgos de desastres que podrían afectar al distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	10	13,0	13,0	13,0
	Deficiente	12	15,6	15,6	28,6
	Indiferente	17	22,1	22,1	50,6
	Eficiente	20	26,0	26,0	76,6
	Muy Eficiente	18	23,4	23,4	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 6. Resultados a P5. ¿Qué tan bien se identifican y caracterizan los riesgos de desastres que podrían afectar al distrito?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

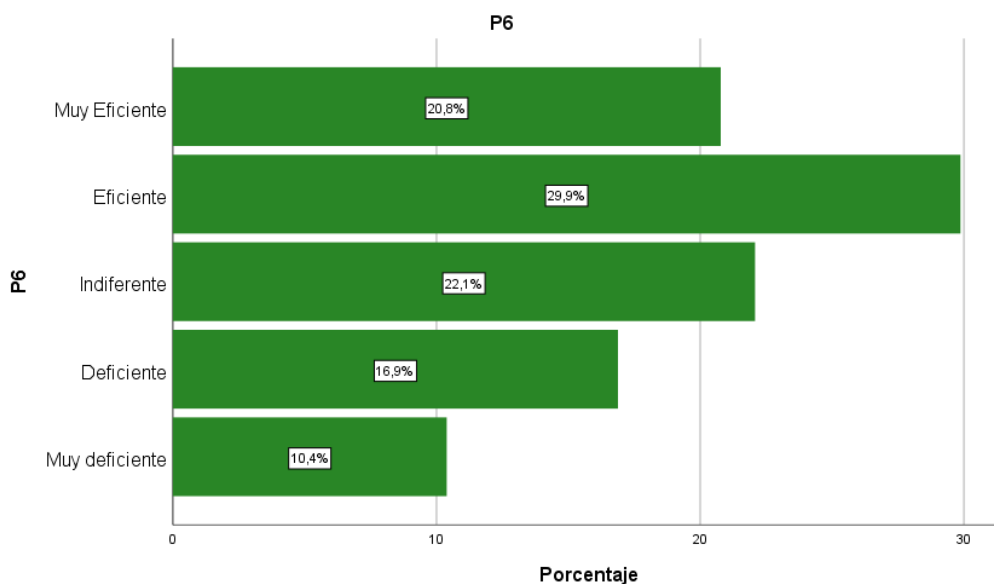
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se identifican y caracterizan los riesgos de desastres que podrían afectar al distrito, que el 13% reveló es muy deficiente, el 15.6% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 22.1% reveló que es indiferente; mientras el 26% indicó que es eficiente y el 23.4% expresó que es muy eficiente.

Tabla 11. Resultados a P6. ¿Qué tan bien se priorizan los riesgos de desastres en función de su probabilidad e impacto potencial?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	8	10,4	10,4	10,4
	Deficiente	13	16,9	16,9	27,3
	Indiferente	17	22,1	22,1	49,4
	Eficiente	23	29,9	29,9	79,2
	Muy Eficiente	16	20,8	20,8	100,0
	Total	77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 7. Resultados a P6. ¿Qué tan bien se priorizan los riesgos de desastres en función de su probabilidad e impacto potencial?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

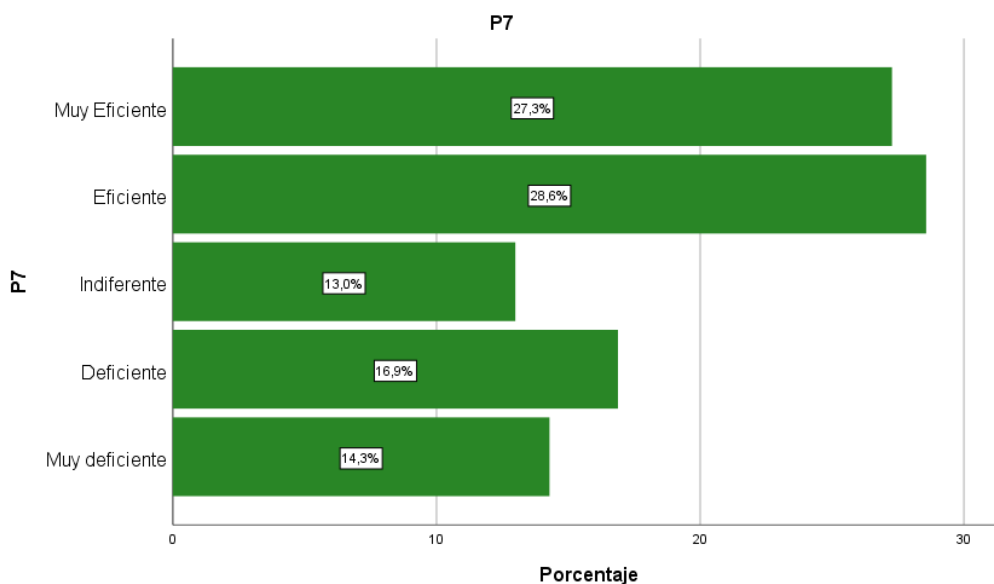
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se priorizan los riesgos de desastres en función de su probabilidad e impacto potencial, que el 10.4% reveló es muy deficiente, el 16.9% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 22.1% reveló que es indiferente; mientras el 29.9% indicó que es eficiente y el 20.8% expresó que es muy eficiente.

Tabla 12. Resultados a P7. ¿Qué tan bien se definen e implementan medidas de mitigación para reducir los riesgos de desastres priorizados?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	11	14,3	14,3	14,3
	Deficiente	13	16,9	16,9	31,2
	Indiferente	10	13,0	13,0	44,2
	Eficiente	22	28,6	28,6	72,7
	Muy Eficiente	21	27,3	27,3	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 8. Resultados a P7. ¿Qué tan bien se definen e implementan medidas de mitigación para reducir los riesgos de desastres priorizados?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

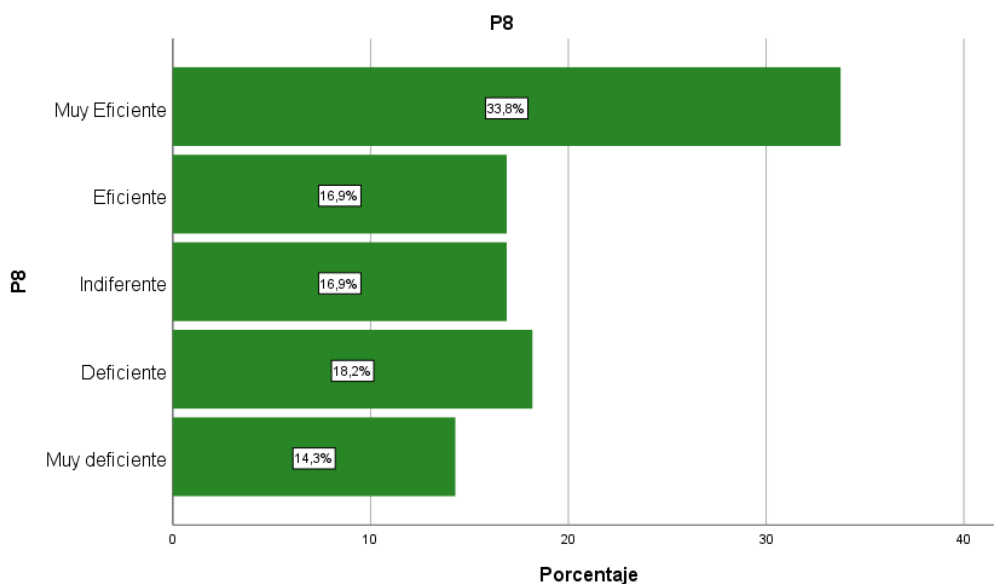
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se definen e implementan medidas de mitigación para reducir los riesgos de desastres priorizados, que el 14.3% reveló es muy deficiente, el 16.9% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 13% reveló que es indiferente; mientras el 28.6% indicó que es eficiente y el 27.3% expresó que es muy eficiente.

Tabla 13. Resultados a P8. ¿En qué medida se asignan recursos y responsabilidades para la implementación de controles de seguridad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	11	14,3	14,3	14,3
	Deficiente	14	18,2	18,2	32,5
	Indiferente	13	16,9	16,9	49,4
	Eficiente	13	16,9	16,9	66,2
	Muy Eficiente	26	33,8	33,8	100,0
	Total	77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 9. Resultados a P8. ¿En qué medida se asignan recursos y responsabilidades para la implementación de controles de seguridad?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

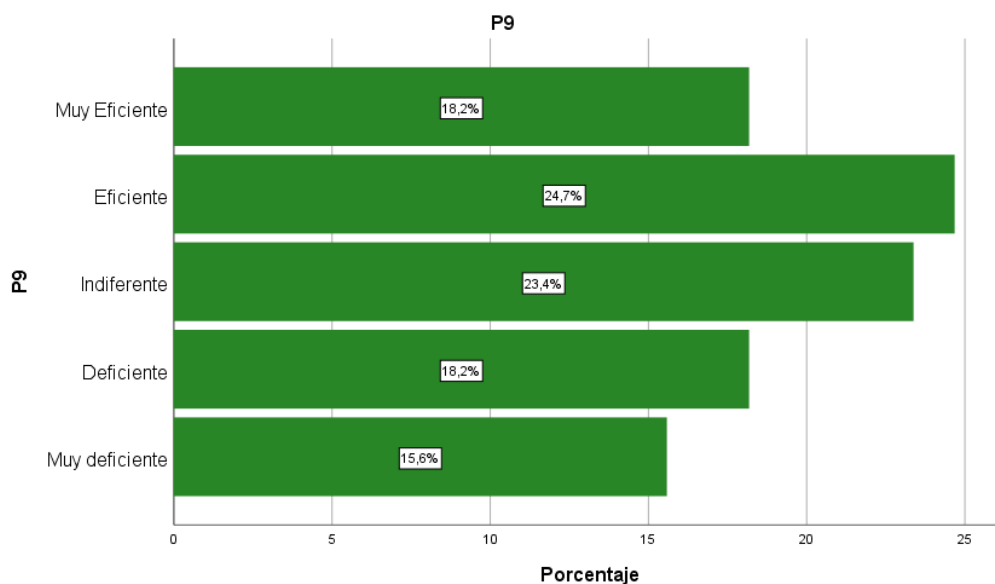
Se puede distinguir en conexión a en qué medida se asignan recursos y responsabilidades para la implementación de controles de seguridad, que el 14.3% reveló es muy deficiente, el 18.2% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 16.9% reveló que es indiferente; mientras el 16.9% indicó que es eficiente y el 33.8% expresó que es muy eficiente.

Tabla 14. Resultados a P9. ¿Qué tan bien se definen e implementan indicadores para medir la efectividad del plan de gestión de riesgos de desastres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	12	15,6	15,6	15,6
	Deficiente	14	18,2	18,2	33,8
	Indiferente	18	23,4	23,4	57,1
	Eficiente	19	24,7	24,7	81,8
	Muy Eficiente	14	18,2	18,2	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 10. Resultados a P9. ¿Qué tan bien se definen e implementan indicadores para medir la efectividad del plan de gestión de riesgos de desastres?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

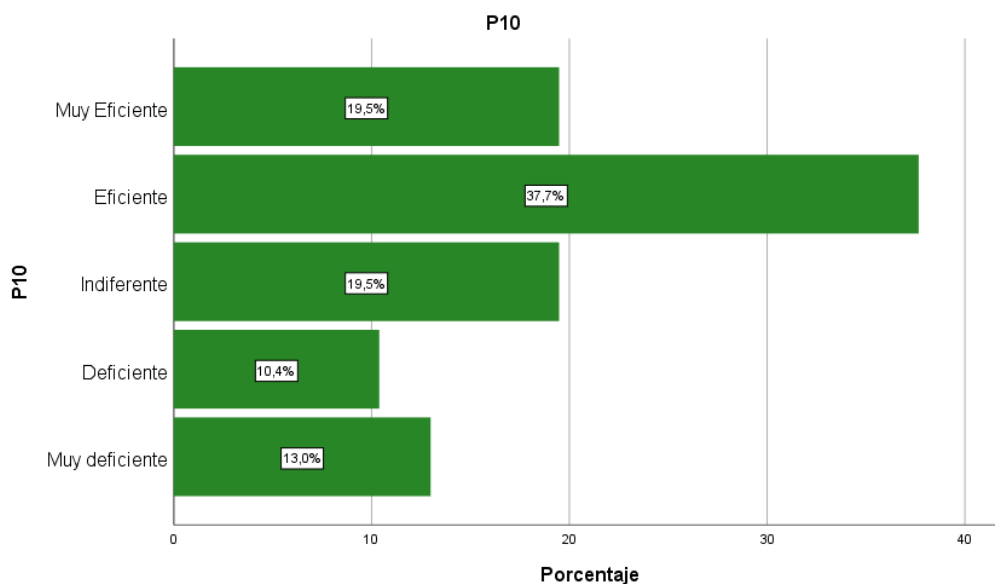
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se definen e implementan indicadores para medir la efectividad del plan de gestión de riesgos de desastres, que el 15.6% reveló es muy deficiente, el 18.2% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 23.4% reveló que es indiferente; mientras el 24.7% indicó que es eficiente y el 18.2% expresó que es muy eficiente.

Tabla 15. Resultados a P10. ¿En qué medida se recopilan y analizan los datos de los indicadores de seguridad de manera regular?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	10	13,0	13,0	13,0
	Deficiente	8	10,4	10,4	23,4
	Indiferente	15	19,5	19,5	42,9
	Eficiente	29	37,7	37,7	80,5
	Muy Eficiente	15	19,5	19,5	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la "Municipalidad de Santiago de Surco".

Figura 11. Resultados a P10. ¿En qué medida se recopilan y analizan los datos de los indicadores de seguridad de manera regular?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la "Municipalidad de Santiago de Surco".

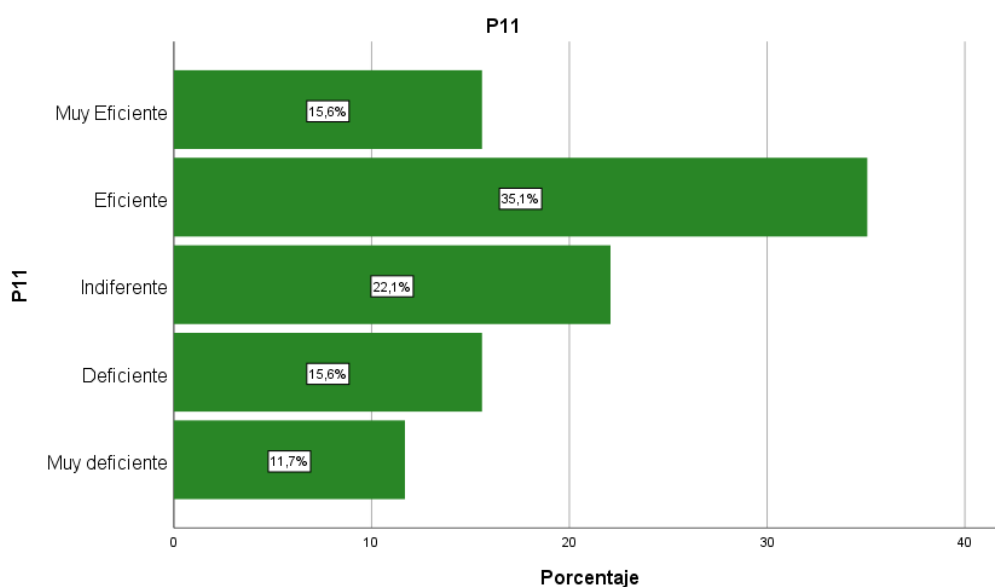
Se puede distinguir en conexión a en qué medida se recopilan y analizan los datos de los indicadores de seguridad de manera regular, que el 13% reveló es muy deficiente, el 10,4% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 19,5% reveló que es indiferente; mientras el 37,7% indicó que es eficiente y el 19,5% expresó que es muy eficiente.

Tabla 16. Resultados a P11. ¿Qué tan bien definida y documentada está la metodología de evaluación de seguridad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	9	11,7	11,7	11,7
	Deficiente	12	15,6	15,6	27,3
	Indiferente	17	22,1	22,1	49,4
	Eficiente	27	35,1	35,1	84,4
	Muy Eficiente	12	15,6	15,6	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 12. Resultados a P11. ¿Qué tan bien definida y documentada está la metodología de evaluación de seguridad?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

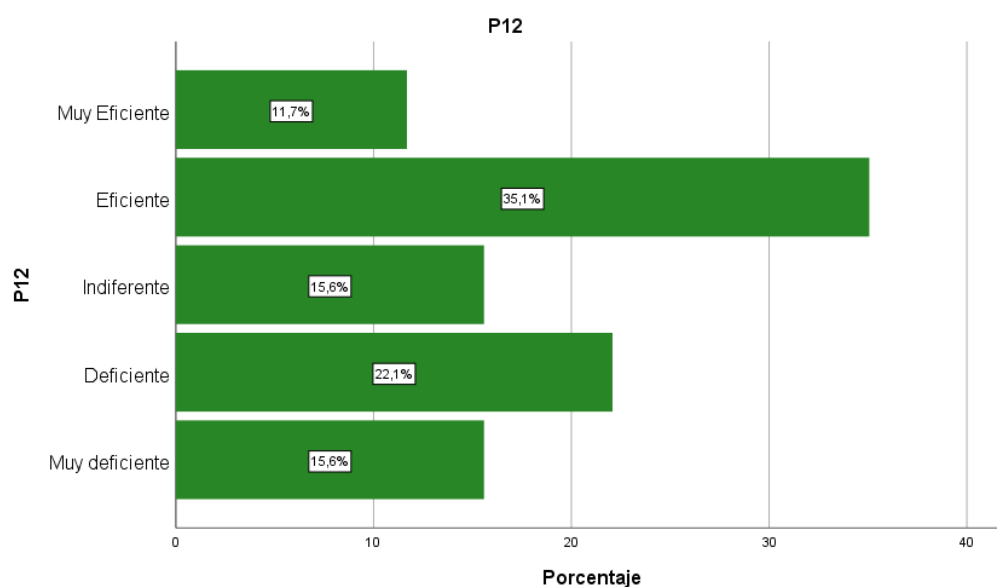
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien definida y documentada está la metodología de evaluación de seguridad, que el 11.7% reveló es muy deficiente, el 15.6% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 22.1% reveló que es indiferente; mientras el 35.1% indicó que es eficiente y el 15.6% expresó que es muy eficiente.

Tabla 17. Resultados a P12. ¿En qué medida se aplica la metodología de evaluación de seguridad de manera consistente y rigurosa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	12	15,6	15,6	15,6
	Deficiente	17	22,1	22,1	37,7
	Indiferente	12	15,6	15,6	53,2
	Eficiente	27	35,1	35,1	88,3
	Muy Eficiente	9	11,7	11,7	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 13. Resultados a P12. ¿En qué medida se aplica la metodología de evaluación de seguridad de manera consistente y rigurosa?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Se puede distinguir en conexión a en qué medida se aplica la metodología de evaluación de seguridad de manera consistente y rigurosa, que el 15.6% reveló es muy deficiente, el 22.1% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 15.6% reveló que es indiferente; mientras el 35.1% indicó que es eficiente y el 11.7% expresó que es muy eficiente.

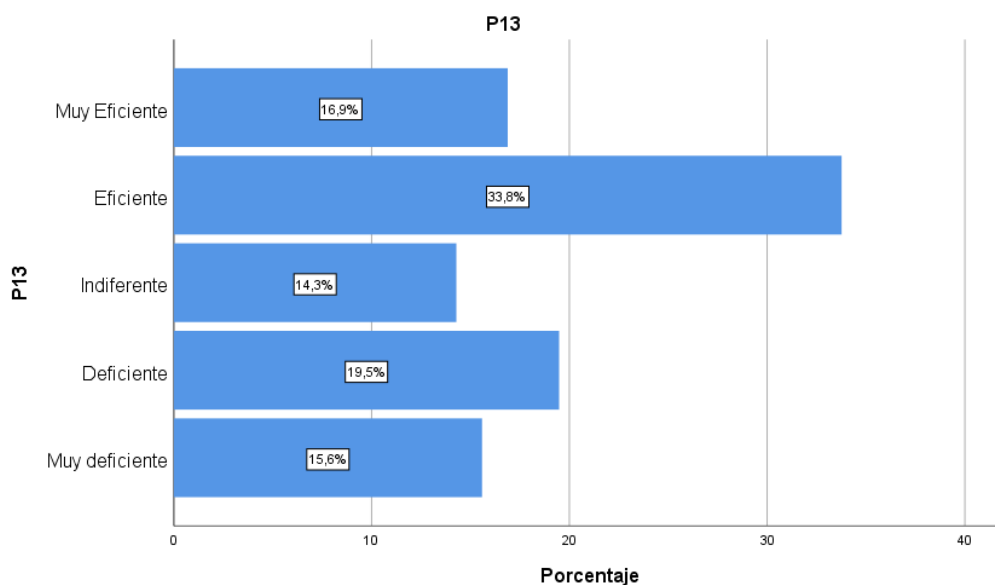
3.1.2. Gestión del riesgo de desastres

Tabla 18. Resultados a P13. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los grupos objetivo para la educación y sensibilización en gestión de riesgos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	12	15,6	15,6	15,6
	Deficiente	15	19,5	19,5	35,1
	Indiferente	11	14,3	14,3	49,4
	Eficiente	26	33,8	33,8	83,1
	Muy Eficiente	13	16,9	16,9	100,0
	Total	77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 14. Resultados a P13. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los grupos objetivo para la educación y sensibilización en gestión de riesgos?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

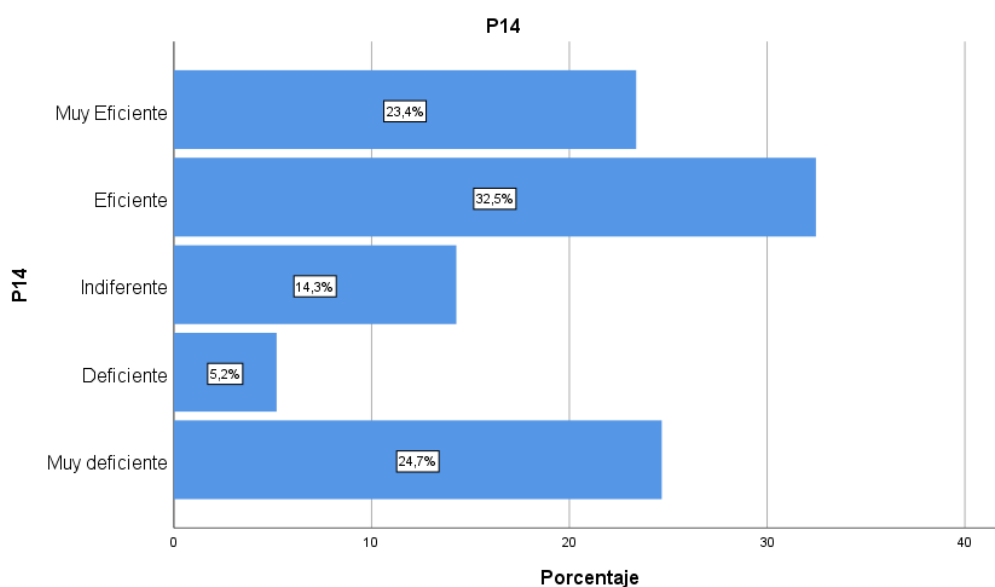
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se identifican y priorizan los grupos objetivo para la educación y sensibilización en gestión de riesgos, que el 15.6% reveló es muy deficiente, el 19.5% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 14.3% reveló que es indiferente; mientras el 33.8% indicó que es eficiente y el 16.9% expresó que es muy eficiente.

Tabla 19. Resultados a P14. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de educación y sensibilización adecuados para cada grupo objetivo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	19	24,7	24,7	24,7
	Deficiente	4	5,2	5,2	29,9
	Indiferente	11	14,3	14,3	44,2
	Eficiente	25	32,5	32,5	76,6
	Muy Eficiente	18	23,4	23,4	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 15. Resultados a P14. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de educación y sensibilización adecuados para cada grupo objetivo?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

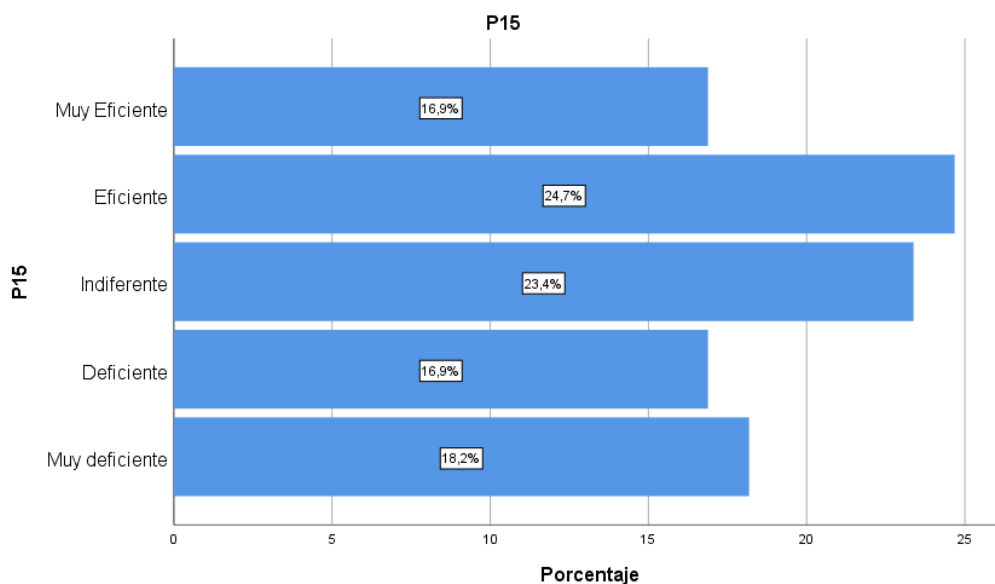
Se puede distinguir en conexión a en qué medida se diseñan e implementan programas de educación y sensibilización adecuados para cada grupo objetivo, que el 24.7% reveló es muy deficiente, el 5.2% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 14.3% reveló que es indiferente; mientras el 32.5% indicó que es eficiente y el 23.4% expresó que es muy eficiente.

Tabla 20. Resultados a P15. ¿Qué tan bien se identifican y consideran los peligros y riesgos de desastres en las normas de construcción?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	14	18,2	18,2	18,2
	Deficiente	13	16,9	16,9	35,1
	Indiferente	18	23,4	23,4	58,4
	Eficiente	19	24,7	24,7	83,1
	Muy Eficiente	13	16,9	16,9	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 16. Resultados a P15. ¿Qué tan bien se identifican y consideran los peligros y riesgos de desastres en las normas de construcción?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

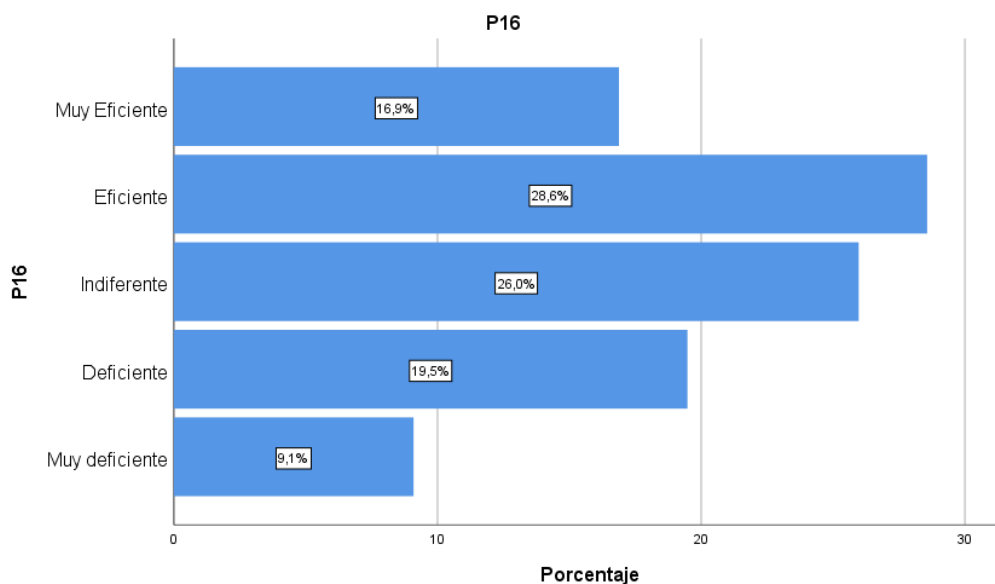
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se identifican y consideran los peligros y riesgos de desastres en las normas de construcción, que el 18.2% reveló es muy deficiente, el 16.9% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 23.4% reveló que es indiferente; mientras el 24.7% indicó que es eficiente y el 16.9% expresó que es muy eficiente.

Tabla 21. Resultados a P16. ¿En qué medida se establecen requisitos específicos de diseño y construcción para mitigar los riesgos de desastres identificados?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	7	9,1	9,1	9,1
	Deficiente	15	19,5	19,5	28,6
	Indiferente	20	26,0	26,0	54,5
	Eficiente	22	28,6	28,6	83,1
	Muy Eficiente	13	16,9	16,9	100,0
	Total	77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 17. Resultados a P16. ¿En qué medida se establecen requisitos específicos de diseño y construcción para mitigar los riesgos de desastres identificados?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

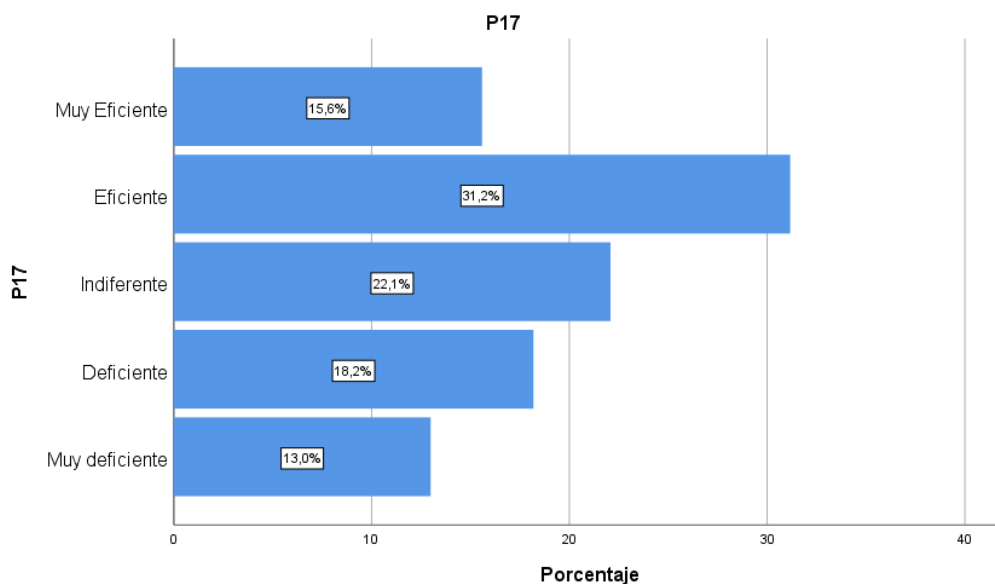
Se puede distinguir en conexión a en qué medida se establecen requisitos específicos de diseño y construcción para mitigar los riesgos de desastres identificados, que el 9.1% reveló es muy deficiente, el 19.5% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 26% reveló que es indiferente; mientras el 28.6% indicó que es eficiente y el 16.9% expresó que es muy eficiente.

Tabla 22. Resultados a P17. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de capacitación en respuesta a desastres adecuados para las necesidades identificadas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	10	13,0	13,0	13,0
	Deficiente	14	18,2	18,2	31,2
	Indiferente	17	22,1	22,1	53,2
	Eficiente	24	31,2	31,2	84,4
	Muy Eficiente	12	15,6	15,6	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 18. Resultados a P17. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de capacitación en respuesta a desastres adecuados para las necesidades identificadas?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

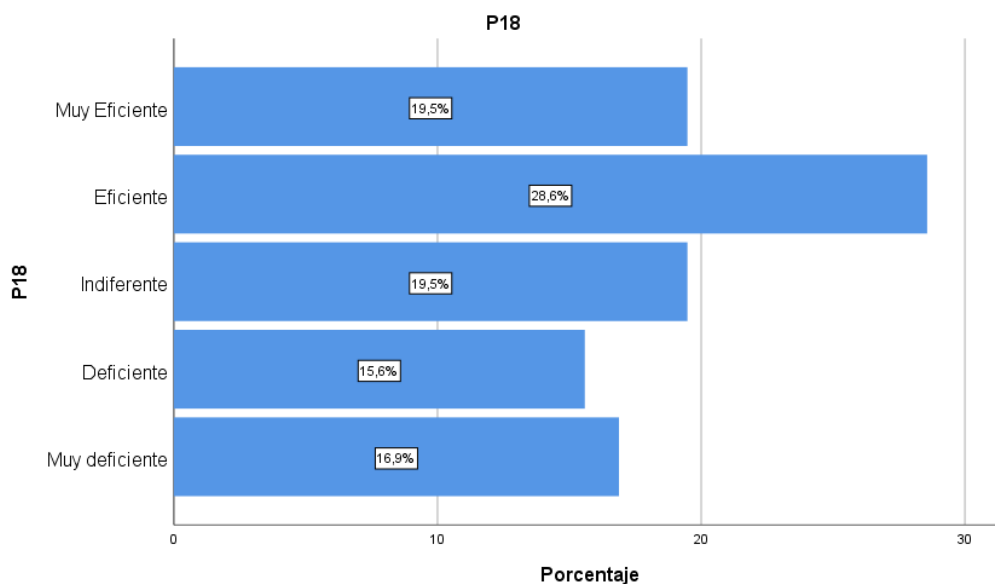
Se puede distinguir en conexión a en qué medida se diseñan e implementan programas de capacitación en respuesta a desastres adecuados para las necesidades identificadas, que el 13% reveló es muy deficiente, el 18.2% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 22.1% reveló que es indiferente; mientras el 31.2% indicó que es eficiente y el 15.6% expresó que es muy eficiente.

Tabla 23. Resultados a P18. ¿En qué grado se integran los resultados de la evaluación en la mejora continua de los programas de capacitación en respuesta a desastres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	13	16,9	16,9	16,9
	Deficiente	12	15,6	15,6	32,5
	Indiferente	15	19,5	19,5	51,9
	Eficiente	22	28,6	28,6	80,5
	Muy Eficiente	15	19,5	19,5	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la "Municipalidad de Santiago de Surco".

Figura 19. Resultados a P18. ¿En qué grado se integran los resultados de la evaluación en la mejora continua de los programas de capacitación en respuesta a desastres?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la "Municipalidad de Santiago de Surco".

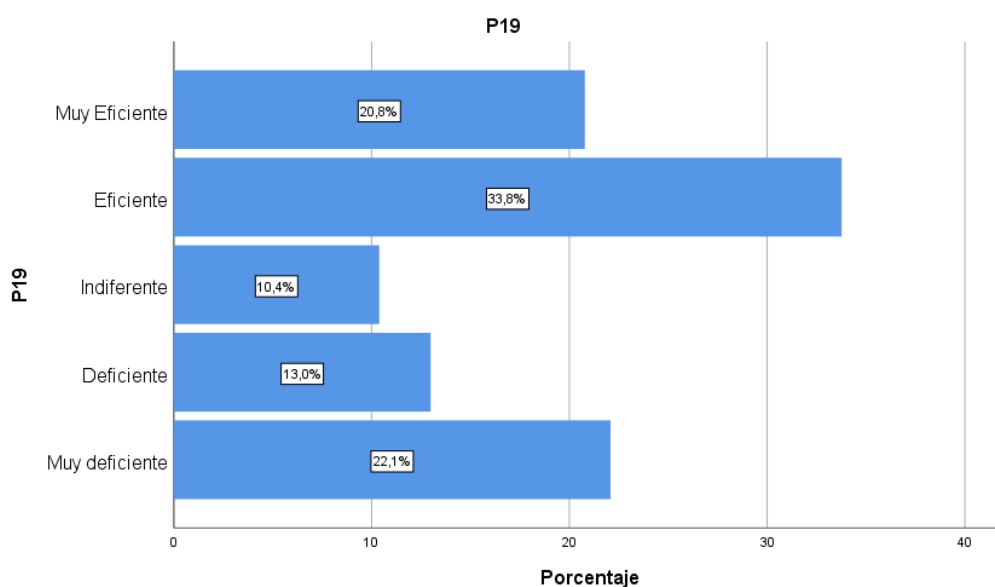
Se puede distinguir en conexión a en qué grado se integran los resultados de la evaluación en la mejora continua de los programas de capacitación en respuesta a desastres, que el 16.9% reveló es muy deficiente, el 15.6% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 19.5% reveló que es indiferente; mientras el 28.6% indicó que es eficiente y el 19.5% expresó que es muy eficiente.

Tabla 24. Resultados a P19. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los suministros necesarios para la respuesta a desastres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	17	22,1	22,1	22,1
	Deficiente	10	13,0	13,0	35,1
	Indiferente	8	10,4	10,4	45,5
	Eficiente	26	33,8	33,8	79,2
	Muy Eficiente	16	20,8	20,8	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 20. Resultados a P19. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los suministros necesarios para la respuesta a desastres?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

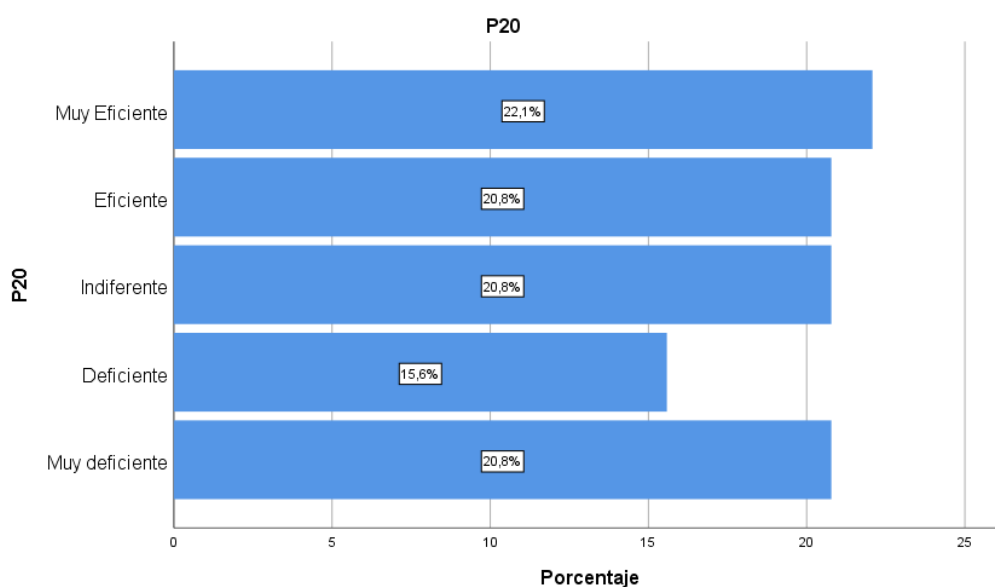
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se identifican y priorizan los suministros necesarios para la respuesta a desastres, que el 22.1% reveló es muy deficiente, el 13% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 10.4% reveló que es indiferente; mientras el 33.8% indicó que es eficiente y el 20.8% expresó que es muy eficiente.

Tabla 25. Resultados a P20. ¿Qué tan bien se identifican y evalúan los refugios potenciales para la población afectada en caso de desastre?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	16	20,8	20,8	20,8
	Deficiente	12	15,6	15,6	36,4
	Indiferente	16	20,8	20,8	57,1
	Eficiente	16	20,8	20,8	77,9
	Muy Eficiente	17	22,1	22,1	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 21. Resultados a P20. ¿Qué tan bien se identifican y evalúan los refugios potenciales para la población afectada en caso de desastre?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

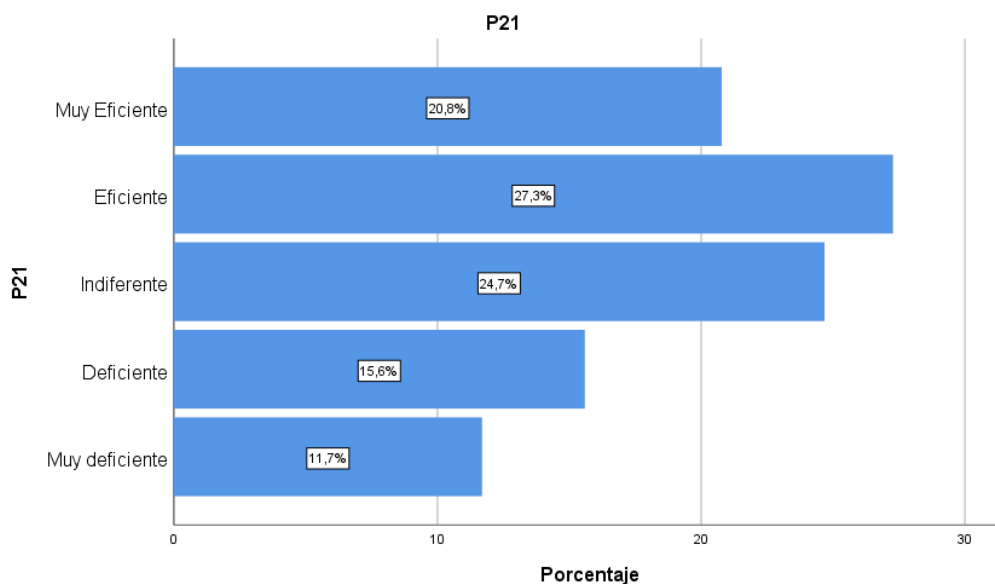
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se identifican y evalúan los refugios potenciales para la población afectada en caso de desastre, que el 20.8% reveló es muy deficiente, el 15.6% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 20.8% reveló que es indiferente; mientras el 20.8% indicó que es eficiente y el 22.1% expresó que es muy eficiente.

Tabla 26. Resultados a P21. ¿En qué medida se coordinan y fortalecen las capacidades de asistencia entre diferentes actores vinculados a la municipalidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	9	11,7	11,7	11,7
	Deficiente	12	15,6	15,6	27,3
	Indiferente	19	24,7	24,7	51,9
	Eficiente	21	27,3	27,3	79,2
	Muy Eficiente	16	20,8	20,8	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 22. Resultados a P21. ¿En qué medida se coordinan y fortalecen las capacidades de asistencia entre diferentes actores vinculados a la municipalidad?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

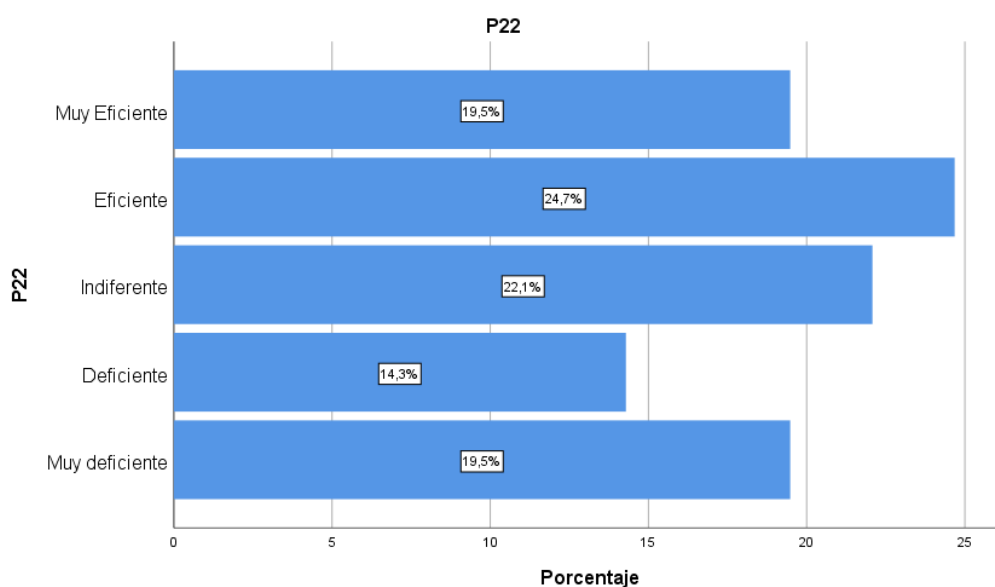
Se puede distinguir en conexión a en qué medida se coordinan y fortalecen las capacidades de asistencia entre diferentes actores vinculados a la municipalidad, que el 11.7% reveló es muy deficiente, el 15.6% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 24.7% reveló que es indiferente; mientras el 27.3% indicó que es eficiente y el 20.8% expresó que es muy eficiente.

Tabla 27. Resultados a P22. ¿Qué tan bien se planifica y se financia la respuesta a desastres para garantizar la disponibilidad de recursos de asistencia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	15	19,5	19,5	19,5
	Deficiente	11	14,3	14,3	33,8
	Indiferente	17	22,1	22,1	55,8
	Eficiente	19	24,7	24,7	80,5
	Muy Eficiente	15	19,5	19,5	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 23. Resultados a P22. ¿Qué tan bien se planifica y se financia la respuesta a desastres para garantizar la disponibilidad de recursos de asistencia?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

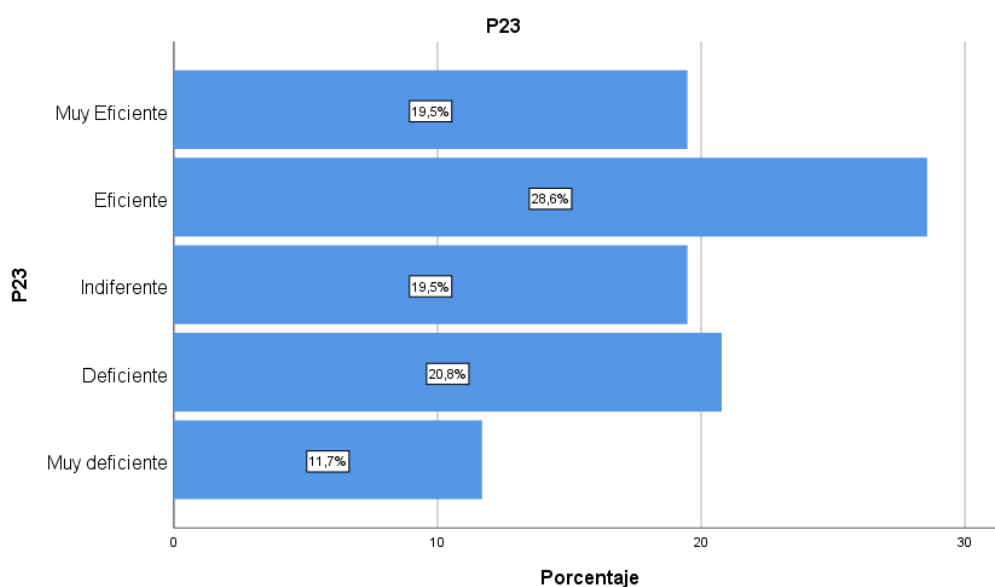
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se planifica y se financia la respuesta a desastres para garantizar la disponibilidad de recursos de asistencia, que el 19.5% reveló es muy deficiente, el 14.3% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 22.1% reveló que es indiferente; mientras el 24.7% indicó que es eficiente y el 19.5% expresó que es muy eficiente.

Tabla 28. Resultados a P23. ¿Qué tan bien se planifican las actividades de rehabilitación posteriores a un desastre?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	9	11,7	11,7	11,7
	Deficiente	16	20,8	20,8	32,5
	Indiferente	15	19,5	19,5	51,9
	Eficiente	22	28,6	28,6	80,5
	Muy Eficiente	15	19,5	19,5	100,0
Total		77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 24. Resultados a P23. ¿Qué tan bien se planifican las actividades de rehabilitación posteriores a un desastre?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

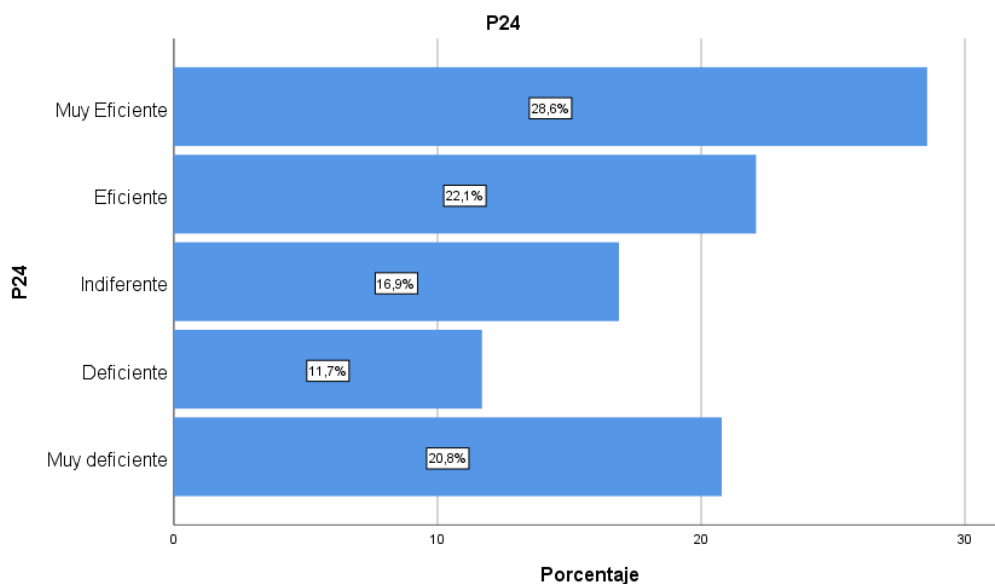
Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se planifican las actividades de rehabilitación posteriores a un desastre, que el 11.7% reveló es muy deficiente, el 20.8% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 19.5% reveló que es indiferente; mientras el 28.6% indicó que es eficiente y el 19.5% expresó que es muy eficiente.

Tabla 29. Resultados a P24. ¿Qué tan bien se establecen mecanismos de financiamiento adecuados para apoyar las actividades de rehabilitación?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	16	20,8	20,8	20,8
	Deficiente	9	11,7	11,7	32,5
	Indiferente	13	16,9	16,9	49,4
	Eficiente	17	22,1	22,1	71,4
	Muy Eficiente	22	28,6	28,6	100,0
	Total	77	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 25. Resultados a P24. ¿Qué tan bien se establecen mecanismos de financiamiento adecuados para apoyar las actividades de rehabilitación?



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Se puede distinguir en conexión a qué tan bien se establecen mecanismos de financiamiento adecuados para apoyar las actividades de rehabilitación, que el 20.8% reveló es muy deficiente, el 11.7% reveló que es deficiente, al mismo tiempo, el 16.9% reveló que es indiferente; mientras el 22.1% indicó que es eficiente y el 28.6% expresó que es muy eficiente.

3.2. Prueba de normalidad

Se realizó con la prueba de Kolmogorov-Smirnov por la pertinencia respecto a la cantidad de participantes en la tesis, siendo esta mayor a 50 elementos, es decir 77 participantes en la muestra, los resultados indican que la distribución de datos en ambos casos tiene función Gaussiana **Normal**, pues los valores de significancia superan el límite de decisión del 0.05, como se muestra a continuación:

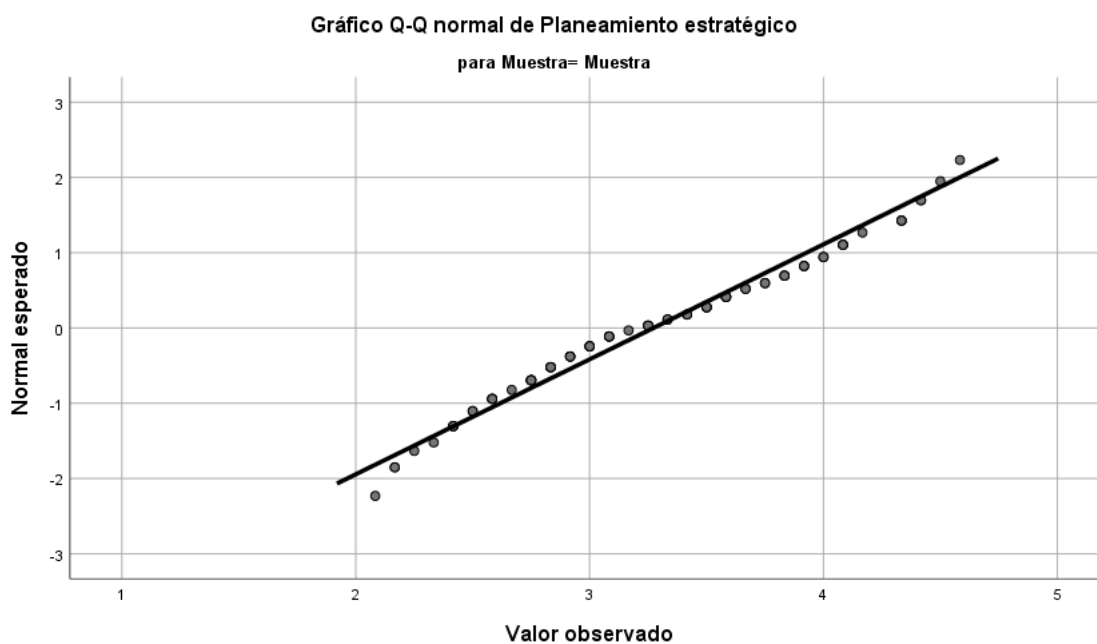
Tabla 30. Resultado de la prueba de normalidad

	Muestra	Kolmogorov-Smirnov ^a		
		Estadístico	gl	Sig.
Planeamiento estratégico	Muestra	,094	77	,087
Gestión del riesgo de desastres	Muestra	,096	77	,091

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

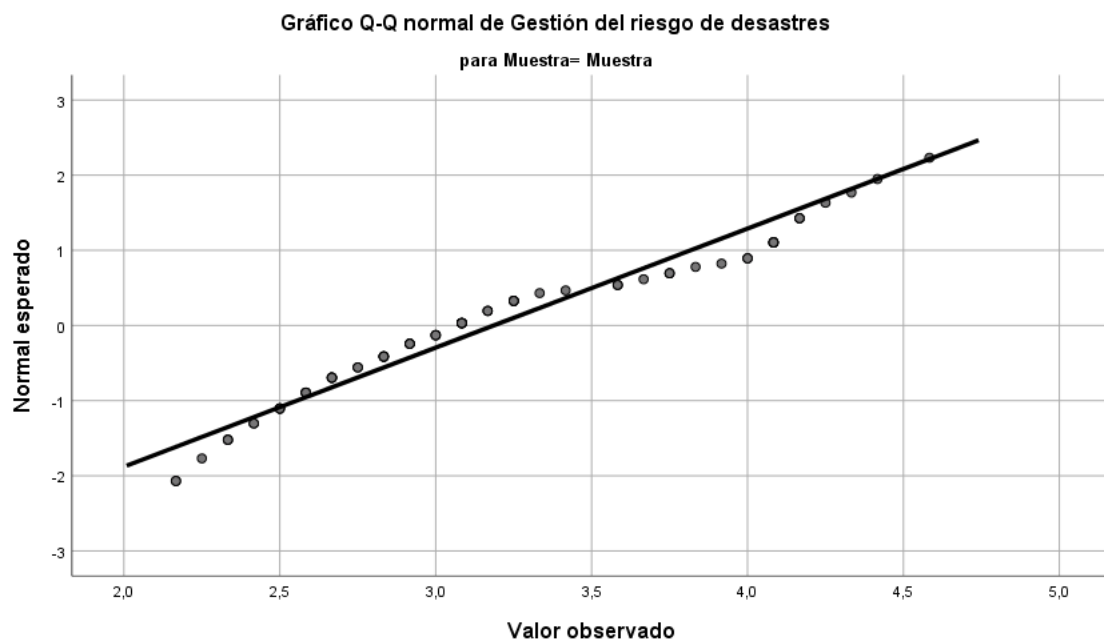
Estos resultados se confirman con los siguientes gráficos:

Figura 26. Gráfica de normalidad esperada de planeamiento estratégico



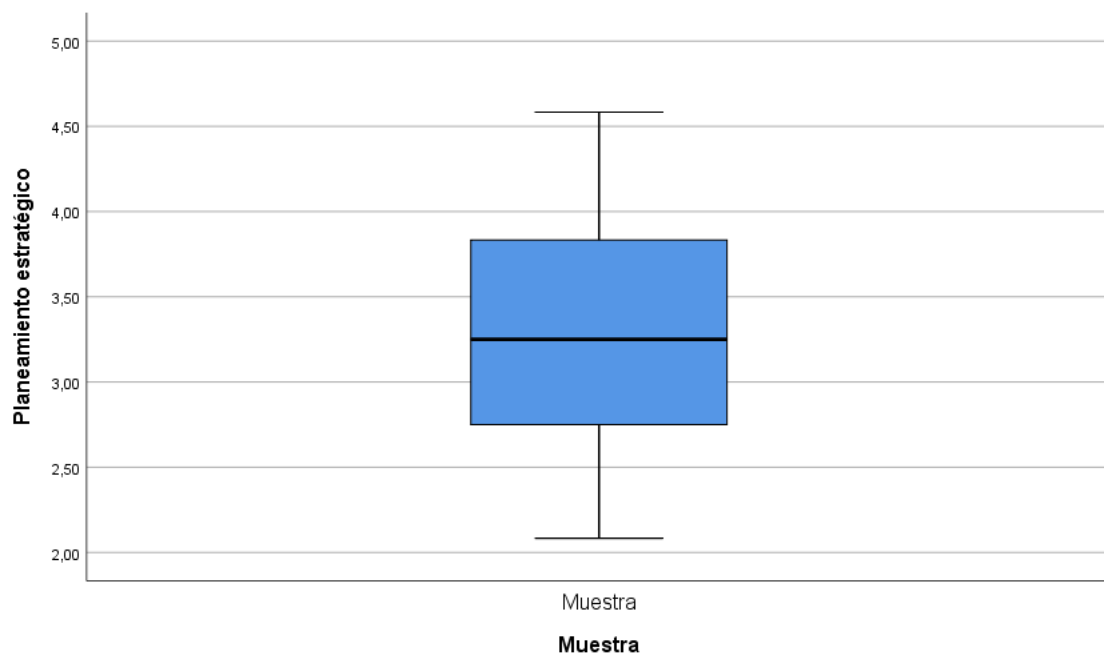
Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 27. Gráfica de normalidad esperada para gestión del riesgo de desastres



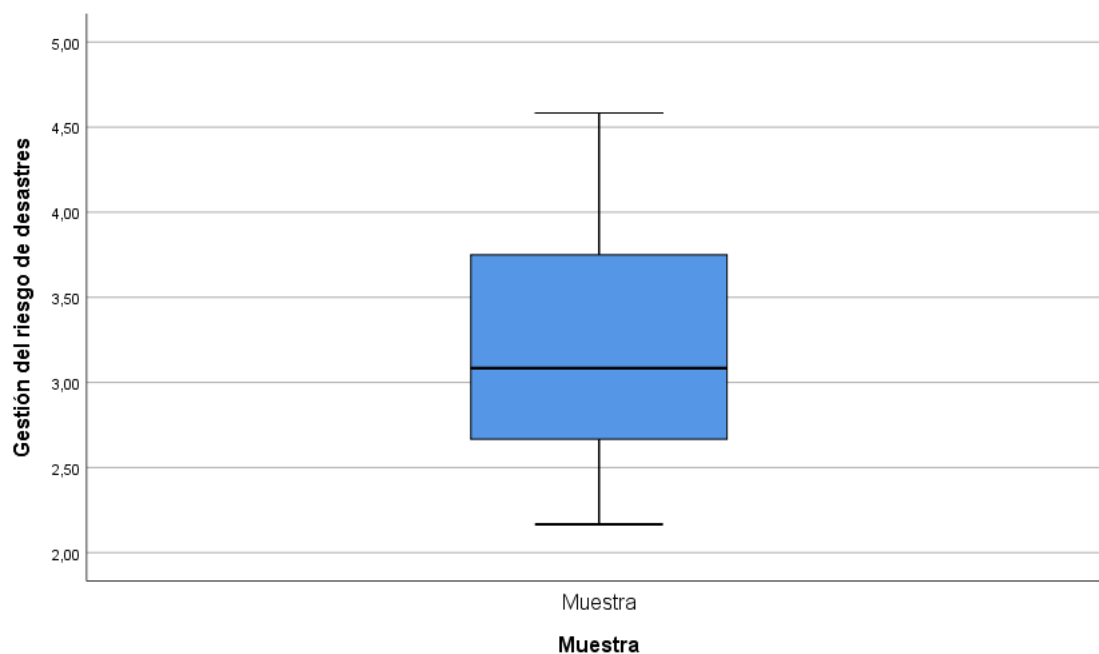
Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 28. Diagrama de cajas de la distribución de planeamiento estratégico



Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Figura 29. Diagrama de cajas de la distribución para gestión del riesgo de desastres



Fuente: Encuesta en la SGDC de la "Municipalidad de Santiago de Surco".

3.3. Contratación de las Hipótesis

En base a los resultados expuestos en la normalidad, debe elegirse como estadístico de prueba paramétrica el coeficiente de correlación de Pearson, cuya aceptación depende del nivel de significancia (debe ser menor a 0.05 para aceptar la hipótesis), obteniendo en todos los casos ese resultado:

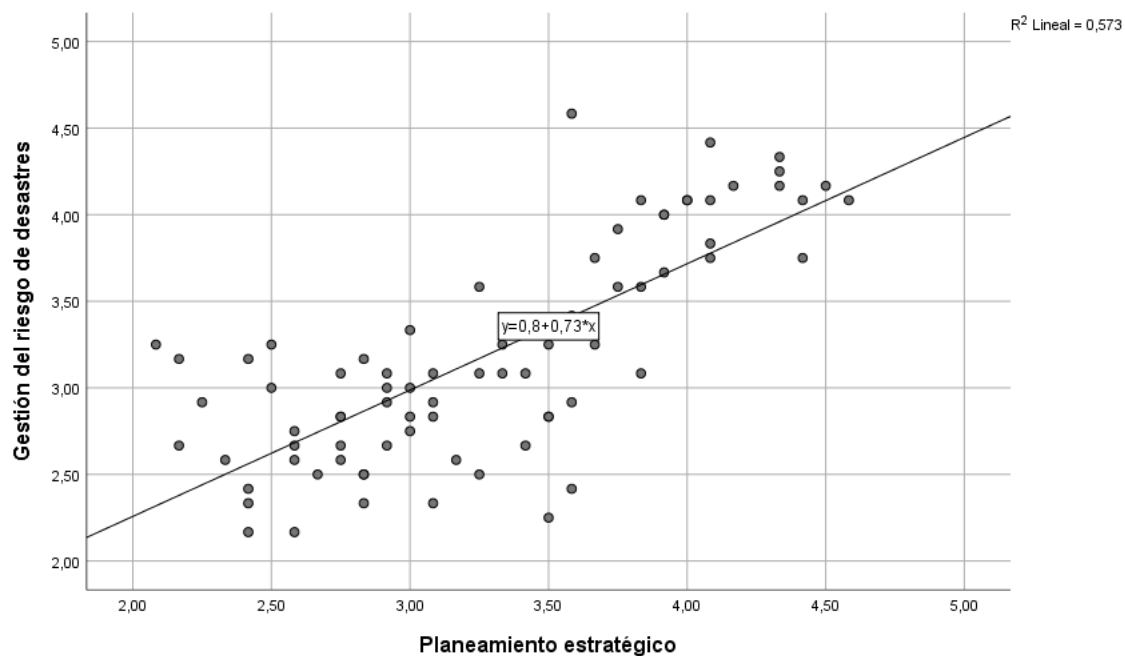
Tabla 31. Correlación general

		Planeamiento estratégico	Gestión del riesgo de desastres
Planeamiento estratégico	Correlación de Pearson	1	,757**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	77	77
Gestión del riesgo de desastres	Correlación de Pearson	,757**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	77	77

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Encuesta en la SGDC de la "Municipalidad de Santiago de Surco".

Figura 30. Modelo lineal para las variables



Fuente: Encuesta en la SGDC de la "Municipalidad de Santiago de Surco".

Tabla 32. Correlación específica 1

		Análisis situacional	Gestión del riesgo de desastres
Análisis situacional	Correlación de Pearson	1	,645**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	77	77
Gestión del riesgo de desastres	Correlación de Pearson	,645**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	77	77

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Encuesta en la SGDC de la "Municipalidad de Santiago de Surco".

Tabla 33. Correlación específica 2

		Estrategias de seguridad	Gestión del riesgo de desastres
Estrategias de seguridad	Correlación de Pearson	1	,585**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	77	77
Gestión del riesgo de desastres	Correlación de Pearson	,585**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	77	77

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

Tabla 34. Correlación específica 3

		Monitoreo y evaluación de seguimiento	Gestión del riesgo de desastres
Monitoreo y evaluación de seguimiento	Correlación de Pearson	1	,552**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	77	77
Gestión del riesgo de desastres	Correlación de Pearson	,552**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	77	77

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Encuesta en la SGDC de la “Municipalidad de Santiago de Surco”.

IV. DISCUSIÓN

Past análisis de datos se pudo verificar en vinculación a la hipótesis de investigación “El planeamiento estratégico se relaciona directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023”, que existe una correlación moderada alta entre el planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres, sustentado en el valor R de Pearson que fue de 0.757 enmarcado en un valor de significancia de 0.000 (menor a 0.05, que indica que el nivel de error se encuentra dentro del margen de aceptación), de esta manera se dio por aceptada la hipótesis de esta investigación.

Estos resultados son convergentes por los obtenidos por autores de investigaciones previas, como es el caso de Garrido (2023) que obtuvo una correlación Rho de Spearman de 0.802, concluyendo el autor que “existe una correlación positiva alta entre el planeamiento estratégico y la gestión de riesgo de desastre en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023, denotando que, al mejorar el planeamiento estratégico, especialmente en la fase de seguimiento y evaluación para la mejora continua, se logrará un desarrollo eficiente de la gestión de riesgo de desastre”; a su vez, Mariño (2017) concluyó que “la gestión de riesgos de desastres naturales en la ciudad de Lima, 2017, representa el 63.3% en un nivel moderado, seguido de un nivel alto en un 36.7 % y finalmente un nivel bajo de 5.0 %”.

V. CONCLUSIONES

- 1) Se consiguió precisar que el planeamiento estratégico se relaciona beneficiosa y significativamente con la mejora de la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023, en un nivel moderado alto expuesto por el coeficiente de Pearson de 0.757, en el marco del 95% de confianza para la prueba.
- 2) Se consiguió precisar que el análisis situacional se relaciona beneficiosa y significativamente con la mejora de la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023, en un nivel moderado expuesto por el coeficiente de Pearson de 0.645, en el marco del 95% de confianza para la prueba.
- 3) Se consiguió precisar que las estrategias de seguridad se relacionan beneficiosa y significativamente con la mejora de la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023, en un nivel moderado expuesto por el coeficiente de Pearson de 0.585, en el marco del 95% de confianza para la prueba.
- 4) Se consiguió precisar que el monitoreo y evaluación de seguimiento se relacionan beneficiosa y significativamente con la mejora de la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023, en un nivel moderado expuesto por el coeficiente de Pearson de 0.552, en el marco del 95% de confianza para la prueba.

VI. RECOMENDACIONES

La importancia de una adecuada Planificación Estratégica es fundamental en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco para facilitar el desarrollo de mecanismos que contribuyan a la implementación permanente y sostenible de la Gestión del Riesgo de Desastres a nivel distrital; por ello, se recomienda lo siguiente:

- 1) Establecer desde el ámbito de la planificación un adecuado monitoreo y seguimiento sobre el Plan Operativo Institucional (POI) correspondiente a la Subgerencia de Defensa Civil y de los planes relacionados a la Gestión del Riesgo de Desastre de acuerdo a normatividad vigente, realizando la evaluación correspondiente de cada uno de ellos, plasmando e informando los avances a los integrantes del Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Santiago de Surco para adoptar de ser necesario las medidas necesarias mediante una adecuada toma de decisiones que garanticen la implementación de los mismos, teniendo en consideración el horizonte de ejecución de cada uno de estos instrumentos.
- 2) Establecer y aprobar el Manual de Procedimientos (MAPRO) de la Subgerencia de Defensa Civil como instrumento de planificación, lo cual facilitara el proceso secuencial de las actividades que se desarrollan a favor de la población en el marco de la Gestión del Riesgo de Desastres, mejorando de esta manera la eficiencia en la utilización de los recursos, evitando de esta manera posible duplicidad o superposición de funciones, entre otros.
- 3) Establecer y aprobar procedimientos operacionales para atención de emergencias a favor de la población por parte de la Brigada de Rescate de

Santiago de Surco facilitando de esta manera las operaciones en campo que garanticen una adecuada intervención por parte del personal especializado en la materia.

- 4) Proponer la modificación del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) ante la instancia correspondiente municipal para los siguiente:
 - ✓ Adecuar el nombre de Subgerencia de Defensa Civil por Subgerencia de Gestión del Riesgo de Desastres, ello de acorde a la normatividad vigente.
 - ✓ Incluir a la Brigada de Rescate de la Municipalidad de Santiago de Surco dentro de las funciones de la que hasta hoy es Subgerencia de Defensa Civil.
 - ✓ Incluir en la ROF de la Municipalidad de Santiago de Surco al Centro de Operaciones de Emergencia Distrital (COED) Surco como un órgano consultor dependiente de Alcaldía, de acuerdo a la norma legal vigente, siendo que hasta el momento depende la Subgerencia de Defensa Civil.
 - ✓ Incluir de manera transversal a las funciones de cada unidad orgánica de la Municipalidad de Santiago de Surco el enfoque de la Gestión del Riesgo de Desastres, considerando las misma en los procesos internos de cada unidad orgánica.
- 5) Incrementar la capacidad técnica y operativa enfocados a la Gestión Prospectiva, Gestión Correctiva y Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres para controlar y reducir el riesgo, así como para hacer frente a las emergencias y desastres, mediante una adecuada planificación de los recursos a favor de la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alexander, D. (2002). *Principles of Emergency Planning and Management*. Oxford University Press.
- Arbaiza, L. (2014). *Cómo elaborar una tesis de grado*. ESAN ediciones: Lima.
- Arias, F (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. 6ta edición. Editorial Episteme. Caracas.
- Bello, O., Bustamante, A. y Pizarro, P. (2020). Planificación para la reducción del riesgo de desastres en el marco de la agenda 2030 para el desarrollo sostenible. CEPAL Naciones Unidas y Cooperación Alemana. Disponible en <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/26f2977e-45ae-4fe0-9864-e52c63189100/content>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Tercera edición. Editorial Pearson educación: Bogotá.
- Bryson, J. M. (2018). *Strategic Planning for Public and Nonprofit Organizations: A Guide to Strengthening and Sustaining Organizational Achievement*. Jossey-Bass.
- Campbell, J. L. (2007). *Strategic Planning for Public and Nonprofit Organizations*. Jossey-Bass.
- Celi, J., Loayza, I. y Ocampo, W. (2017). *Planeamiento estratégico de la gestión reactiva del riesgo de desastres del Ejército*. Universidad del Pacífico. Disponible en <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/renati/232689>

- Coppola, D. (2011). *Introduction to International Disaster Management*. Butterworth-Heinemann.
- Del Cid, A; Méndez, R y Sandoval, F (2011). *Investigación. Fundamentos y metodología*. 2da edición. Editorial Pearson. México.
- Garrido, K. (2023). *Planeamiento estratégico y gestión de riesgo de desastres en el distrito de Lurigancho, Chosica – 2023*. Universidad César Vallejo. Disponible en <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/renati/155903>
- Hamel, G., & Prahalad, C. K. (1994). *Competing for the Future*. Harvard Business Review Press.
- Hernández, R, Fernández, C, & Baptista, P (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw Hill, sexta edición. México.
- Hewitt, K. (1997). *Regions of Risk: A Geographical Introduction to Disasters*. Longman.
- Isla, A. (2018). La gestión del riesgo de desastres en el Perú. *Paideia XXI*. Vol. 6, N° 7, Lima, enero 2018, pp. 137-158. Disponible en <http://45.231.72.143/index.php/Paideia/article/view/1605/1479>
- Lewin, K. (2021). *Prácticas en la implementación de la prevención de gestión de riesgo de desastres en las comunidades: Una mirada desde el nivel local*. Universidad de Chile. Disponible en <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/194434>
- Lindell, M. K., & Perry, R. W. (2004). *Communicating Environmental Risk in Multiethnic Communities*. Sage Publications.

- Mariño, B. (2018). *Gestión de Riesgos de Desastres Naturales en la Ciudad de Lima*, 2017. Universidad César Vallejo. Disponible en <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/13979>
- Mintzberg, H. (1994). *The Rise and Fall of Strategic Planning*. Free Press.
- Morrow, B. H. (1999). *Identifying and Analyzing Vulnerability: A Guide for Disaster Risk Reduction*. National Research Council
- Porter, M. E. (1996). *What is Strategy?* Harvard Business Review, 74(6), 61-78.
- Quarantelli, E. L. (2001). *The Study of Disaster: Changes in the Main Concepts*. University of Delaware Press
- Robert, C. B. (2003). *Principles of Disaster Risk Management*. Cambridge University Press.
- Rumelt, R. (2011). *Good Strategy Bad Strategy: The Difference and Why It Matters*. Crown Business.
- UNISDR. (2009). *Risk Reduction Framework and Strategies for Disaster Risk Reduction*. UNISDR.
- Vara, A. (2015). *7 pasos para elaborar una tesis. Cómo elaborar y asesorar una tesis para ciencias administrativas, finanzas, ciencias sociales y humanidades*. Editorial Macro: Lima.
- Vasquez, C. y Delgado, J. (2021). *Gestión del riesgo de desastres para mejorar el ordenamiento territorial en municipalidades*. Revista multidisciplinar Ciencia

Latina. Ciudad de México. Enero – febrero 2021, Volumen 5, N° 1. Disponible en: <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/214/287>

Wisner, B., Blaikie, P., Cannon, T., & Davis, I. (2004). *At Risk: Natural Hazards, People's Vulnerability, and Disasters*. Routledge.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Metodología
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable 1	Dimensiones V1	
¿En qué medida el planeamiento estratégico se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023?	Determinar en qué medida el planeamiento estratégico se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023	El planeamiento estratégico se relaciona directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023	Planeamiento estratégico	1. Análisis situacional	Enfoque: Cuantitativo Tipo: Aplicada Nivel: Descriptiva – correlacional. Diseño: No experimental, Transeccional Población: 77 trabajadores. Muestra: 77 trabajadores. Técnica: Encuesta. Instrumento: cuestionario.
				2. Estrategias de seguridad	
				3. Monitoreo y evaluación de seguimiento	
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Variable 2	Dimensiones V2	
1) ¿En qué medida el análisis situacional se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023?	1) Determinar en qué medida el análisis situacional se relaciona con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023	1) El análisis situacional se relaciona directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023	Gestión del riesgo de desastres	1. Prevención y reducción de desastres	

2) ¿En qué medida las estrategias de seguridad se relacionan con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023?	2) Determinar en qué medida las estrategias de seguridad se relacionan con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023	2) Las estrategias de seguridad se relacionan directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023		2. Preparación para los desastres	Indicador de contraste: Correlaciones bivariadas de Pearson. Contrastación de hipótesis con el SPSS v.26.
3) ¿En qué medida el monitoreo y evaluación de seguimiento se relacionan con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023?	3) Determinar en qué medida el monitoreo y evaluación de seguimiento se relacionan con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023	3) El monitoreo y evaluación de seguimiento se relacionan directa y significativamente con la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023		3. Capacidad de respuesta a los desastres	

Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

Buenos días estimados participantes, se ha diseñado el presente cuestionario, con el objetivo de evaluar su opinión sobre el estudio: “**El planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023**”.

La encuesta es anónima, debido a ello se solicita marcar las alternativas de manera imparcial y objetiva de acuerdo a la siguiente escala:

Escala de Codificación				
1	2	3	4	5
Muy deficiente	Deficiente	Indiferente	Eficiente	Muy Eficiente

Ítems	Escala				
	1	2	3	4	5
P1. ¿Qué tan eficiente es la comunicación interna para la gestión de riesgos de desastres?					
P2. ¿En qué medida se consideran las capacidades y recursos internos para la planificación ante desastres?					
P3. ¿Qué tan bien se identifican y analizan los peligros externos que podrían afectar al distrito?					
P4. ¿En qué grado se integran los resultados del análisis externo en la planificación estratégica de gestión de riesgos?					
P5. ¿Qué tan bien se identifican y caracterizan los riesgos de desastres que podrían afectar al distrito?					
P6. ¿Qué tan bien se priorizan los riesgos de desastres en función de su probabilidad e impacto potencial?					
P7. ¿Qué tan bien se definen e implementan medidas de mitigación para reducir los riesgos de desastres priorizados?					
P8. ¿En qué medida se asignan recursos y responsabilidades para la implementación de controles de seguridad?					
P9. ¿Qué tan bien se definen e implementan indicadores para medir la efectividad del plan de gestión de riesgos de desastres?					
P10. ¿En qué medida se recopilan y analizan los datos de los indicadores de seguridad de manera regular?					
P11. ¿Qué tan bien definida y documentada está la metodología de evaluación de seguridad?					
P12. ¿En qué medida se aplica la metodología de evaluación de seguridad de manera consistente y rigurosa?					

P13. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los grupos objetivo para la educación y sensibilización en gestión de riesgos?					
P14. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de educación y sensibilización adecuados para cada grupo objetivo?					
P15. ¿Qué tan bien se identifican y consideran los peligros y riesgos de desastres en las normas de construcción?					
P16. ¿En qué medida se establecen requisitos específicos de diseño y construcción para mitigar los riesgos de desastres identificados?					
P17. ¿En qué medida se diseñan e implementan programas de capacitación en respuesta a desastres adecuados para las necesidades identificadas?					
P18. ¿En qué grado se integran los resultados de la evaluación en la mejora continua de los programas de capacitación en respuesta a desastres?					
P19. ¿Qué tan bien se identifican y priorizan los suministros necesarios para la respuesta a desastres?					
P20. ¿Qué tan bien se identifican y evalúan los refugios potenciales para la población afectada en caso de desastre?					
P21. ¿En qué medida se coordinan y fortalecen las capacidades de asistencia entre diferentes actores vinculados a la municipalidad?					
P22. ¿Qué tan bien se planifica y se financia la respuesta a desastres para garantizar la disponibilidad de recursos de asistencia?					
P23. ¿Qué tan bien se planifican las actividades de rehabilitación posteriores a un desastre?					
P24. ¿Qué tan bien se establecen mecanismos de financiamiento adecuados para apoyar las actividades de rehabilitación?					

¡Muchas gracias!

Anexo 3. Base de datos

	Planeamiento estratégico												Gestión del riesgo de desastres											
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
Encuestado_1	1	2	1	1	5	1	4	2	4	2	1	5	1	5	4	3	3	4	5	4	5	1	2	1
Encuestado_2	5	2	4	3	3	1	3	1	3	3	3	4	2	4	1	5	1	2	3	3	3	3	1	4
Encuestado_3	5	5	5	2	3	4	3	5	3	3	1	2	2	1	4	3	4	1	1	5	4	5	1	1
Encuestado_4	4	4	4	5	4	4	4	2	5	2	4	4	2	2	5	3	1	3	4	4	3	3	2	5
Encuestado_5	4	4	5	4	4	4	1	5	2	4	4	2	3	5	1	5	2	5	1	5	4	2	5	3
Encuestado_6	4	5	4	4	3	4	5	3	4	3	4	3	4	5	4	4	5	2	4	4	4	4	5	4
Encuestado_7	3	3	1	2	3	5	2	3	5	3	4	1	3	3	4	2	5	4	1	4	3	3	2	1
Encuestado_8	4	3	1	5	3	3	5	2	2	4	3	1	4	3	5	3	5	2	4	1	2	1	5	5
Encuestado_9	4	3	5	4	5	5	4	5	4	4	5	4	3	4	5	5	4	3	5	4	5	4	4	5
Encuestado_10	3	3	2	5	1	2	1	4	2	5	1	2	3	3	4	5	3	3	1	2	2	2	3	2
Encuestado_11	5	5	2	2	4	4	2	4	3	1	1	2	2	4	4	4	1	1	3	1	5	5	1	5
Encuestado_12	4	3	5	1	1	3	5	2	5	1	5	4	4	1	3	3	1	1	3	1	5	1	3	4
Encuestado_13	5	4	1	5	5	2	4	5	2	5	4	1	4	1	3	2	4	5	4	2	2	2	3	3
Encuestado_14	4	3	4	2	3	2	1	2	2	4	2	2	4	4	1	3	2	3	1	2	3	1	5	2
Encuestado_15	5	1	1	1	2	4	2	3	3	5	1	1	2	3	3	1	4	4	1	2	2	2	1	3
Encuestado_16	1	4	1	5	3	1	3	2	4	1	2	2	2	1	1	4	3	3	2	1	3	3	5	1
Encuestado_17	2	2	1	1	1	3	5	2	3	5	5	4	2	4	1	1	3	2	2	2	1	3	2	5
Encuestado_18	3	1	3	4	4	5	1	1	3	4	2	5	1	1	3	5	2	3	2	3	5	3	5	3

Encuestado_19	2	3	4	4	5	3	4	3	4	2	3	2	2	5	3	5	3	5	4	3	2	3	4	4
Encuestado_20	1	1	4	3	3	4	4	5	2	4	4	1	4	1	3	2	4	5	3	1	3	1	5	1
Encuestado_21	4	4	2	5	4	3	4	2	5	4	3	4	4	3	3	3	4	2	4	4	5	5	4	4
Encuestado_22	3	2	3	1	4	1	3	5	1	2	5	1	2	4	3	3	3	1	2	3	1	4	1	5
Encuestado_23	3	4	3	1	2	1	2	5	5	1	3	3	5	1	2	3	4	4	5	4	3	1	3	2
Encuestado_24	3	4	1	2	3	5	3	3	5	3	5	3	4	2	2	5	2	3	4	1	3	4	4	5
Encuestado_25	4	2	2	3	1	3	2	1	3	2	2	3	1	5	3	2	1	1	4	2	2	3	2	5
Encuestado_26	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	3	5	4	5	3	3	5	5	4	5	4	4	5	5
Encuestado_27	1	2	5	2	3	1	4	1	1	1	3	1	5	5	2	4	4	2	1	1	5	2	3	5
Encuestado_28	1	3	5	2	2	4	3	2	3	1	2	1	3	1	2	3	3	4	1	3	1	1	3	1
Encuestado_29	5	3	2	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3	2	5	4	5	2	4	4	5
Encuestado_30	5	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	4	3	4	4	3	4	4	4
Encuestado_31	1	3	5	4	2	2	4	5	2	1	4	4	2	5	4	1	2	3	1	5	5	1	4	1
Encuestado_32	4	3	5	4	4	3	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	3	5	4	5
Encuestado_33	5	4	4	4	5	3	5	2	4	4	4	2	2	5	2	5	1	3	4	4	4	4	4	5
Encuestado_34	2	3	2	5	1	2	3	3	4	5	2	1	1	5	1	4	3	4	3	1	3	1	5	1
Encuestado_35	4	5	4	5	4	5	3	4	4	3	4	2	4	4	3	4	5	3	5	4	5	5	2	4
Encuestado_36	4	1	1	2	5	3	1	1	1	4	2	1	4	1	3	4	4	1	2	3	5	5	3	3
Encuestado_37	5	5	1	1	1	4	5	5	1	2	2	2	5	4	1	2	2	1	5	3	3	1	2	1
Encuestado_38	2	2	3	3	2	5	1	2	2	5	3	4	3	1	1	1	3	4	5	1	4	1	3	3
Encuestado_39	4	5	4	4	5	4	2	4	5	4	3	5	3	4	4	3	2	4	5	5	4	3	4	4
Encuestado_40	1	2	4	1	3	4	3	2	2	4	1	5	2	1	5	4	3	2	1	4	3	1	2	2

Encuestado_41	2	3	3	1	1	3	4	3	1	4	3	3	2	1	4	1	2	5	1	3	1	2	1	3
Encuestado_42	5	4	4	3	5	4	4	2	4	4	4	4	4	3	5	4	3	3	5	4	4	5	4	4
Encuestado_43	3	4	5	1	4	1	1	3	1	1	1	2	1	4	4	2	4	1	4	1	5	3	3	3
Encuestado_44	5	4	1	1	1	3	2	5	1	2	4	1	5	4	2	3	5	5	2	5	3	1	1	3
Encuestado_45	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4	4	3	3	4	4
Encuestado_46	4	5	4	5	5	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	2	3	4	4	3	5	5	4	3
Encuestado_47	3	2	4	4	4	3	2	4	5	5	5	4	3	3	2	4	4	2	4	3	5	4	5	4
Encuestado_48	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	5	5	3	4	4	4	4	3	5	3	4	5
Encuestado_49	4	1	1	5	2	5	5	3	2	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	1	1	3	3	5
Encuestado_50	2	3	5	4	3	2	2	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5
Encuestado_51	3	4	4	5	4	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4	2	4	4	2	4
Encuestado_52	3	2	3	2	5	5	4	5	1	5	3	4	4	1	2	3	3	2	4	2	4	5	4	5
Encuestado_53	2	3	5	1	5	2	4	1	3	3	2	2	5	3	1	2	3	5	1	2	1	2	4	5
Encuestado_54	5	3	2	5	3	3	4	5	4	2	2	4	1	5	3	2	2	3	4	4	3	2	4	1
Encuestado_55	3	5	4	5	1	2	2	1	1	4	4	3	2	1	2	4	4	3	5	3	1	5	2	5
Encuestado_56	1	5	1	2	4	2	2	2	1	1	3	2	2	1	3	2	4	2	1	3	2	4	5	3
Encuestado_57	5	2	5	4	4	5	1	5	3	3	2	3	1	4	5	2	1	2	2	5	4	4	3	1
Encuestado_58	1	2	4	3	5	4	4	1	1	1	3	4	5	5	3	2	3	1	1	1	3	5	3	2
Encuestado_59	5	4	4	3	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4
Encuestado_60	3	5	4	2	2	3	4	1	3	4	5	3	3	1	2	5	2	5	3	2	4	4	4	2
Encuestado_61	4	1	3	4	2	2	4	4	3	4	4	2	3	1	1	1	4	1	4	1	4	5	2	1
Encuestado_62	4	1	3	5	2	2	5	5	5	3	3	5	1	1	2	5	2	4	5	1	1	3	3	1

Encuestado_63	5	4	5	4	5	4	4	3	4	3	4	5	5	4	5	4	3	4	4	5	4	3	5	4
Encuestado_64	3	4	4	2	5	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	4	5	5	3	5	4	5
Encuestado_65	1	4	2	2	2	5	5	4	2	3	5	1	5	5	1	3	2	5	5	1	3	1	2	1
Encuestado_66	3	5	1	3	3	2	4	4	1	3	1	3	1	4	2	4	2	1	4	4	2	3	3	1
Encuestado_67	2	3	2	1	3	4	3	3	2	4	4	3	4	4	1	4	1	1	1	5	4	4	5	4
Encuestado_68	1	3	4	3	2	1	1	5	3	5	5	4	1	4	5	2	5	4	5	1	2	3	2	1
Encuestado_69	4	3	1	1	3	3	5	5	5	3	4	4	1	3	5	3	1	5	4	2	4	4	2	3
Encuestado_70	4	4	3	5	2	4	5	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	2	2	5	4	5	5	5
Encuestado_71	2	5	3	2	4	4	2	1	4	5	2	3	4	2	3	4	4	4	1	4	5	2	2	2
Encuestado_72	2	1	1	5	5	2	5	5	4	4	4	4	5	2	1	3	1	4	1	3	2	2	1	2
Encuestado_73	4	5	4	4	4	3	5	3	4	3	5	4	5	4	4	4	5	3	2	5	4	4	4	5
Encuestado_74	3	4	2	4	1	4	1	1	2	5	1	2	4	5	1	2	3	4	3	5	2	1	4	2
Encuestado_75	5	3	2	3	3	5	1	3	3	5	3	2	4	3	2	2	5	1	2	2	4	2	1	3
Encuestado_76	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	4	2	5	4	3	3	4	4	5	5	5	5	3	4
Encuestado_77	4	3	4	4	4	5	2	4	4	3	3	4	1	4	5	1	5	4	5	3	1	4	2	4

Anexo 4. Evidencia de similitud digital



Página 1 of 92 - Portada

Identificador de la entrega trn:oid::1:2986695339

Jorge Daniel Rojas Quispitongo

El planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalid...

Revisión Tesis/TSP

2024 final

Universidad Peruana de Ciencias e Informatica

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::1:2986695339

Fecha de entrega

15 may 2024, 3:51 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

15 may 2024, 4:01 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

TESIS__ROJAS_QUISPITONGO_JORGE_DANIEL__ADMINISTRACIÓN.docx

Tamaño de archivo

1.5 MB

88 Páginas

16,741 Palabras

82,821 Caracteres



Página 1 of 92 - Portada

Identificador de la entrega trn:oid::1:2986695339




15% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado

Fuentes principales

- 15%  Fuentes de Internet
- 6%  Publicaciones
- 7%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad




N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 15%  Fuentes de Internet
- 6%  Publicaciones
- 7%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.


1	Internet	repositorio.upci.edu.pe	7%
2	Internet	hdl.handle.net	3%
3	Internet	sigrid.cenepred.gob.pe	1%
4	Internet	repositorio.unheval.edu.pe	1%
5	Trabajos del estudiante	unsaac	1%
6	Trabajos del estudiante	Universidad San Ignacio de Loyola	1%
7	Internet	cybertesis.unmsm.edu.pe	0%
8	Trabajos del estudiante	Universidad Continental	0%
9	Internet	pt.scribd.com	0%
10	Trabajos del estudiante	Universidad Cesar Vallejo	0%
11	Internet	www.munisurco.gob.pe	0%



12	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	0%
13	Internet	es.scribd.com	0%
14	Trabajos del estudiante Centro de Altos Estudios Nacionales		0%
15	Internet	oldri.ues.edu.sv	0%
16	Internet	repositorio.cepal.org	0%



Anexo 5. Autorización de publicación en repositorio



UPCI
 CAMINO AL ÉXITO
 UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA

**FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN
 DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN O TESIS
 EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UPCI**

1.- DATOS DEL AUTOR

Apellidos y Nombres: Rojas Quispitongo, Jorge Daniel

DNI: 40881570 Correo electrónico: jorge.rojasquispiongo@upci.edu.pe

Domicilio: Sector 2, Grupo 7, Hz. K, Lote 5 - Villa El Salvador

Teléfono fijo: _____ Teléfono celular: 983769796

2.- IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO O TESIS

Facultad/Escuela: FCEYN/ANI

Tipo: Trabajo de Investigación Bachiller () Tesis ()

Título del Trabajo de Investigación / Tesis:

El Planeamiento Estratégico y la Gestión
 del Riesgo de Desastres en la Subgerencia
 de Defensa Civil de la Municipalidad de
 Santiago de Surco, 2023

3.- OBTENER:

Bachiller () Título () Mg. () Dr. () PhD. ()

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

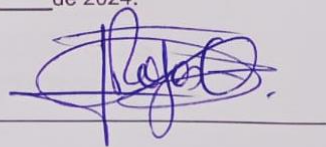
Por la presente declaro que el documento indicado en el ítem 2 es de mi autoría y exclusiva titularidad, ante tal razón autorizo a la Universidad Peruana Ciencias e Informática para publicar la versión electrónica en su Repositorio Institucional (<http://repositorio.upci.edu.pe>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art23 y Art.33.


Autorizo la publicación de mi tesis (marque con una X):

Sí, autorizo el depósito y publicación total.

() No, autorizo el depósito ni su publicación.

Como constancia firmo el presente documento en la ciudad de Lima, a los 15 días del mes de mayo de 2024.





Anexo 6. Formatos de validación de instrumento



FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

I. DATOS GENERALES:

Experto Informante: MELGAREJO MENDOZA, PAULO CESAR

Institución donde labora: Universidad Peruana de Ciencias e Informática - UPCI

Nombre del Instrumento que motiva la evaluación: Cuestionario de la tesis:

“El planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023”

Autor del Instrumento: Rojas Quispitongo, Jorge Daniel

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 – 20%	Regular 21 40%	Bueno 41 – 60%	Muy Bueno 61 – 80%	Excelente 81 – 100%
METODOLOGÍA	Considera que los Ítems miden lo que el investigador pretende medir				✕	
COHERENCIA	Considera que los Ítems utilizados son propios del campo que se está investigando					✕
CONSISTENCIA	Existe Consistencia entre los indicadores y los índices				✕	
ORGANIZACIÓN	Considera Organizado el desarrollo del Marco Teórico					✕
CLARIDAD	La investigación está desarrollada en un lenguaje apropiado					✕
OPERACIONALIZACIÓN	Presenta operacionalizada sus variables e indicadores				✕	
ESTRATEGIAS	Considera adecuado los Métodos estadísticos para contrastar las hipótesis					✕
ACTUALIDAD	Presenta Antecedentes actualizados hasta con tres años de antigüedad					✕

III. OPINIÓN PARA APLICAR EL INSTRUMENTO:

Qué aspectos se tienen que Modificar, aumentar o suprimir en los Instrumentos de Investigación:

Ninguno.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Muy bueno.....

Lima, 15 de diciembre de 2023.


Firma del Experto Informante
 DNI: 04069109 Telf./Cel.: 945380532

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

I. DATOS GENERALES:

Experto Informante: HERMOZA OCHANTE, RUBEN EDGAR

Institución donde labora: Universidad Peruana de Ciencias e Informática - UPCI

Nombre del Instrumento que motiva la evaluación: Cuestionario de la tesis:

“El planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023”

Autor del Instrumento: **Rojas Quispitongo, Jorge Daniel**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 – 20%	Regular 21 – 40%	Bueno 41 – 60%	Muy Bueno 61 – 80%	Excelente 81 – 100%
METODOLOGÍA	Considera que los Ítems miden lo que el investigador pretende medir				✘	
COHERENCIA	Considera que los Ítems utilizados son propios del campo que se está investigando					✘
CONSISTENCIA	Existe Consistencia entre los indicadores y los índices				✘	
ORGANIZACIÓN	Considera Organizado el desarrollo del Marco Teórico					✘
CLARIDAD	La investigación está desarrollada en un lenguaje apropiado					✘
OPERACIONALIZACIÓN	Presenta operacionalizada sus variables e indicadores				✘	
ESTRATEGIAS	Considera adecuado los Métodos estadísticos para contrastar las hipótesis					✘
ACTUALIDAD	Presenta Antecedentes actualizados hasta con tres años de antigüedad					✘

III. OPINIÓN PARA APLICAR EL INSTRUMENTO:

Qué aspectos se tienen que Modificar, aumentar o suprimir en los Instrumentos de Investigación:

Ninguno.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Muy bueno.....

Lima, 15 de diciembre de 2023.


Firma del Experto Informante

DNI: 42037740 | Telf./Cel.: 941463983

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

I. DATOS GENERALES:

Experto Informante: SANTOS ESPARZA, CARLOS ENRIQUE

Institución donde labora: Universidad Peruana de Ciencias e Informática - UPCI

Nombre del Instrumento que motiva la evaluación: Cuestionario de la tesis:

“El planeamiento estratégico y la gestión del riesgo de desastres en la Subgerencia de Defensa Civil de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2023”

Autor del Instrumento: **Rojas Quispitongo, Jorge Daniel**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 – 20%	Regular 21 – 40%	Bueno 41 – 60%	Muy Bueno 61 – 80%	Excelente 81 – 100%
METODOLOGÍA	Considera que los Ítems miden lo que el investigador pretende medir				✘	
COHERENCIA	Considera que los Ítems utilizados son propios del campo que se está investigando					✘
CONSISTENCIA	Existe Consistencia entre los indicadores y los índices				✘	
ORGANIZACIÓN	Considera Organizado el desarrollo del Marco Teórico					✘
CLARIDAD	La investigación está desarrollada en un lenguaje apropiado					✘
OPERACIONALIZACIÓN	Presenta operacionalizada sus variables e indicadores				✘	
ESTRATEGIAS	Considera adecuado los Métodos estadísticos para contrastar las hipótesis					✘
ACTUALIDAD	Presenta Antecedentes actualizados hasta con tres años de antigüedad					✘

III. OPINIÓN PARA APLICAR EL INSTRUMENTO:

Qué aspectos se tienen que Modificar, aumentar o suprimir en los Instrumentos de Investigación:

Ninguno.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Muy bueno.....

Lima, 15 de diciembre de 2023.


Firma del Experto Informante
DNI: 07187345 Telf./Cel.: 961089163