

**UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**  
**CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO**



**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

“Técnicas de argumentación jurídica durante el ejercicio profesional del  
abogado penalista en la ciudad de Lima Perú 2023”

**AUTOR:**

Bach. **BUITRON DIAZ JUAN JOSE**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO**

**ASESOR:**

Dr. Vegas Gallo, Edwin Agustín

ID ORCID: 0000-0002-2566-0115

DNI: 02771235

**LIMA - PERÚ**

**2024**



# UPCI

UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA

## INFORME DE SIMILITUD N°136-2023-UPCI-FDCP

**A** : **MG. HERMOZA OCHANTE RUBÉN EDGAR**

Decano (e) de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

DE : MG. HERMOZA OCHANTE, RUBEN EDGAR

Docente Operador del Programa Turnitin

**ASUNTO** : Informe de evaluación de Similitud de Trabajo de Suficiencia Profesional:  
BACHILLER BUITRON DIAZ, JUAN JOSE

**FECHA** : Lima, 18 de diciembre de 2023.

---

Tengo el agrado de dirigirme a usted con la finalidad de informar lo siguiente:

1. Mediante el uso del programa informático **Turnitin** (con las configuraciones de excluir citas, excluir bibliografía y excluir oraciones con cadenas menores a 20 palabras) se ha analizado el Trabajo de Suficiencia Profesional titulada: "**TÉCNICAS DE ARGUMENTACIÓN JURÍDICA DURANTE EL EJERCICIO PROFESIONAL DEL ABOGADO PENALISTA EN LA CIUDAD DE LIMA PERÚ 2023**", presentado por el Bachiller **BUITRON DIAZ, JUAN JOSE**.
2. Los resultados de la evaluación concluyen que el Trabajo de Suficiencia Profesional en mención tiene un **ÍNDICE DE SIMILITUD DE 19%** (cumpliendo con el artículo 35 del Reglamento de Grado de Bachiller y Título Profesional UPCI aprobado con Resolución N° 373-2019-UPCI-R de fecha 22/08/2019).
3. Al término análisis, el Bachiller en mención **PUEDA CONTINUAR** su trámite ante la facultad, por lo que el resultado del análisis se adjunta para los efectos consiguientes

Es cuanto hago de conocimiento para los fines que se sirva

determinar. Atentamente,

.....  
**MG. HERMOZA OCHANTE, RUBEN EDGAR**

Universidad Peruana de Ciencias  
e Informática Docente Operador  
del Programa Turnitin

Adjunto:

*\*Recibo digital turnitin*

*\*Resultado de similitud*

**Dedicatoria**

Quiero dedicarles la presente investigación a mis padres, por ser ellos las personas que siempre me apoyaron y estuvieron conmigo con la finalidad de que pueda concluir satisfactoriamente mis estudios de pregrado, al mismo tiempo a mi esposa e hijos, por cuanto ellos constituyen el motor de todos mis esfuerzos.

**BUITRON DIAZ JUAN JOSE**

## **Agradecimiento**

Quiero presentar mi más humilde agradecimiento a Dios, por haberme permitido concluir esta primera etapa de mi formación profesional, al mismo tiempo, testimoniarles mi agradecimiento a las autoridades de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, por haberme permitido validar mis estudios profesionales y reincorporarme a la vida profesional.

**BUITRON DIAZ JUAN JOSE**

**Declaración de Autoría**

**Nombres : JUAN JOSE**

**Apellidos : BUITRON DIAZ**

**Código : 1905001044**

**DNI : 74306626**

Declaro que, soy el autor del trabajo realizado y que es la versión final que he entregado a la oficina del Decanato de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática.

Asimismo, declaro que he citado debidamente las palabras o ideas de otros autores, refiriendo expresamente el nombre de la obra y página o páginas que me sirvieron de fuente.

## ÍNDICE

<b>INFORME DE SIMILITUD N°136-2023-UPCI-FDCP .....</b>	<b>2</b>
<b>ÍNDICE .....</b>	<b>6</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS .....</b>	<b>7</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS .....</b>	<b>9</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>11</b>
<b>CAPÍTULO I. Planificación del trabajo de suficiencia profesional .....</b>	<b>13</b>
1.1. Descripción .....	13
1.2. Objetivo .....	13
1.3. Justificación .....	14
<b>CAPÍTULO II. Marco teórico.....</b>	<b>15</b>
2.1. Argumentación jurídica .....	15
2.2. Proceso de argumentación .....	16
2.3. Estrategias de argumentación.....	18
<b>Capítulo III. Desarrollo de actividades programadas .....</b>	<b>20</b>
3.1. Análisis de la argumentación jurídica.....	20
3.2. Análisis para obtención de datos de campo sobre argumentación .....	21
<b>CAPÍTULO IV. Resultados obtenidos .....</b>	<b>22</b>
4.1. Pronóstico de la argumentación jurídica.....	22
4.2. Evaluación de opinión de abogados sobre la argumentación jurídica .....	23
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>37</b>
<b>RECOMENDACIONES .....</b>	<b>38</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>	<b>39</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>40</b>
<b>Anexo 1. Evidencia de similitud digital .....</b>	<b>40</b>
<b>Anexo 2. Autorización de publicación en repositorio .....</b>	<b>43</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 5. Resultados a P1. La argumentación jurídica es un elemento esencial para la defensa de los derechos de los acusados en los casos penales.</i>	25
<i>Tabla 6. Resultados a P2. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar capacitados en las últimas técnicas de argumentación jurídica.</i>	26
<i>Tabla 7. Resultados a P3. La complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas en los casos penales dificulta la argumentación jurídica efectiva.</i>	27
<i>Tabla 8. Resultados a P4. El desarrollo de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, mejorará la calidad de la argumentación jurídica en los casos penales.</i>	28
<i>Tabla 9. Resultados a P5. La creciente demanda de justicia en Perú impulsará el desarrollo de nuevas técnicas de argumentación jurídica.</i>	29
<i>Tabla 10. Resultados a P6. La argumentación jurídica es un proceso complejo que involucra la interpretación de las normas jurídicas, la evaluación de los hechos del caso y la aplicación de las normas a los hechos.</i>	30
<i>Tabla 11. Resultados a P7. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben identificar los hechos del caso que apoyan la inocencia de su cliente y argumentar que estos hechos no satisfacen los elementos del delito que se le imputa.</i>	31
<i>Tabla 12. Resultados a P8. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben analizar las normas jurídicas aplicables al caso y argumentar que estas normas no permiten la condena de su cliente.</i>	32
<i>Tabla 13. Resultados a P9. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar preparados para responder a las objeciones del fiscal y de los jueces.</i>	33
<i>Tabla 14. Resultados a P10. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser clara, concisa y convincente.</i>	34

<i>Tabla 15. Resultados a P11. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe utilizar evidencia que apoye las afirmaciones del abogado.....</i>	<i>35</i>
<i>Tabla 16. Resultados a P12. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser lógica y organizada.....</i>	<i>36</i>



## ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1. Resultados a P1. La argumentación jurídica es un elemento esencial para la defensa de los derechos de los acusados en los casos penales.</i>	25
<i>Figura 2. Resultados a P2. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar capacitados en las últimas técnicas de argumentación jurídica.</i>	26
<i>Figura 3. Resultados a P3. La complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas en los casos penales dificulta la argumentación jurídica efectiva.</i>	27
<i>Figura 4. Resultados a P4. El desarrollo de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, mejorará la calidad de la argumentación jurídica en los casos penales.</i>	28
<i>Figura 5. Resultados a P5. La creciente demanda de justicia en Perú impulsará el desarrollo de nuevas técnicas de argumentación jurídica.</i>	29
<i>Figura 6. Resultados a P6. La argumentación jurídica es un proceso complejo que involucra la interpretación de las normas jurídicas, la evaluación de los hechos del caso y la aplicación de las normas a los hechos.</i>	30
<i>Figura 7. Resultados a P7. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben identificar los hechos del caso que apoyan la inocencia de su cliente y argumentar que estos hechos no satisfacen los elementos del delito que se le imputa.</i>	31
<i>Figura 8. Resultados a P8. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben analizar las normas jurídicas aplicables al caso y argumentar que estas normas no permiten la condena de su cliente.</i>	32
<i>Figura 9. Resultados a P9. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar preparados para responder a las objeciones del fiscal y de los jueces.</i>	33

<i>Figura 10. Resultados a P10. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser clara, concisa y convincente.....</i>	<i>34</i>
<i>Figura 11. Resultados a P11. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe utilizar evidencia que apoye las afirmaciones del abogado.....</i>	<i>35</i>
<i>Figura 12. Resultados a P12. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser lógica y organizada.....</i>	<i>36</i>

## INTRODUCCIÓN

La argumentación jurídica es una de las habilidades más importantes que debe poseer un abogado, independientemente de la rama del derecho en la que se especialice. En el caso del abogado penalista, la argumentación jurídica es fundamental para el éxito de su labor, ya que debe convencer al juez o tribunal de que su cliente es inocente o que su pena debe ser atenuada.

En la ciudad de Lima, Perú, el ejercicio profesional del abogado penalista se caracteriza por la complejidad de los casos que se presentan, la competitividad del mercado y la exigencia de los jueces y tribunales. En este contexto, las técnicas de argumentación jurídica juegan un papel fundamental para que el abogado penalista pueda defender los intereses de su cliente de manera efectiva. La Ley N° 27333, Ley de la Carrera Judicial del Poder Judicial, define al abogado penalista como "el profesional del derecho que realiza actividades de defensa penal, asesoramiento jurídico penal o docencia en materia penal".

La argumentación jurídica es un proceso complejo que implica la interrelación de normas, hechos y valores, con el fin de alcanzar una conclusión que sea justa y proporcionada, en ese marco se pueden contar con las técnicas lógicas, que se basan en la lógica formal y el razonamiento deductivo para demostrar la validez de un argumento, y con las técnicas retóricas, que se basan en el lenguaje y la comunicación para persuadir al receptor del argumento.

En el ámbito del derecho penal, las técnicas de argumentación jurídica son fundamentales para fundamentar las pretensiones del abogado penalista. donde

el abogado puede utilizar técnicas lógicas para demostrar que su cliente no cometió el delito que se le imputa, que no existe prueba suficiente para condenarlo o que la pena que se le solicita es excesiva.

Las técnicas retóricas también son importantes en el ámbito del derecho penal, ya que permiten al abogado penalista conectar con el juez o tribunal y persuadirlo de que su cliente merece ser absuelto o beneficiado. Donde el abogado puede utilizar técnicas retóricas para generar empatía con el juez o tribunal, para destacar la injusticia de la condena o para mostrar la capacidad de reinserción social de su cliente.

Es importante señalar que las técnicas de argumentación jurídica deben utilizarse de manera ética y responsable. El abogado debe fundamentar sus argumentos en la ley y en los hechos del caso, y debe evitar utilizar técnicas falaces o engañosas.

## **CAPÍTULO I. Planificación del trabajo de suficiencia profesional**

### **1.1. Descripción**

#### **Título del trabajo:**

“Técnicas de argumentación jurídica durante el ejercicio profesional del abogado penalista en la ciudad de Lima Perú 2023”

#### **Descripción del trabajo**

De conformidad con el plan de trabajo de suficiencia, se ejecutó en cumplimiento de la estructura de la UPCI, respetando los cuatro (04) capítulos principales, en esta primera etapa se desprende el propósito que será “Describir las técnicas de argumentación jurídica durante el ejercicio profesional del abogado penalista en la ciudad de Lima Perú 2023” que buscará realizar el análisis teórico y de campo, durante la experiencia en los juzgados penales de Lima, recogiendo datos relevantes de profesionales del derecho en relación a este tema relevante en la formación del Abogado, cuyo ejercicio profesional del abogado penalista se caracteriza por la complejidad de los casos que se presentan, la competitividad del mercado y la exigencia de los jueces y tribunales.

### **1.2. Objetivo**

Describir las técnicas de argumentación jurídica durante el ejercicio profesional del abogado penalista en la ciudad de Lima Perú 2023

### **1.3. Justificación**

La principal justificación se enfoca en el nivel práctico, toda vez, que durante el ejercicio profesional del abogado penalista, es necesario aplicar las técnicas de argumentación jurídica para lograr un desempeño óptimo, buscando la adecuada interpretación y comunicación de las normas legales pertinentes para realizar la argumentación lógica y retórica en todas las circunstancias posibles, ya sea con los argumentos de autoridad, causalidad, analógica, probabilística o de emoción.

Además de ello, se justifica por la búsqueda y recopilación del material teórico necesario sobre la argumentación jurídica, seleccionando información relevante para el desarrollo del trabajo, necesario a comparación con las experiencias de los abogados penalistas.

## **CAPÍTULO II. Marco teórico**

### **2.1. Argumentación jurídica**

Como expuso Aristóteles “La argumentación jurídica es un tipo de retórica que se utiliza para persuadir a un juez o tribunal de que una posición legal es correcta”, al respecto Alchourrón y Bulygin (1991) explican que “La argumentación jurídica es el proceso mediante el cual se justifica una decisión jurídica” (p. 133).

Sin embargo, Atienza (1991) explica que “La argumentación jurídica es el proceso mediante el cual se justifica una decisión jurídica, mediante la interrelación de normas, hechos y valores” (p. 11). Al respecto, Diez (2022) expone que “La argumentación jurídica es el proceso mediante el cual se justifica una decisión jurídica, mediante la aplicación de normas jurídicas a los hechos del caso, con el fin de alcanzar una conclusión que sea justa y proporcionada” (p. 15)

Rodrigo (2013) explica que la argumentación jurídica es “Un proceso complejo que implica la interrelación de normas, hechos y valores, con el fin de alcanzar una conclusión que sea justa y proporcionada” (p. 12).

Como se puede apreciar, las definiciones de la argumentación jurídica coinciden en que es un proceso mediante el cual se justifica una decisión jurídica. Sin embargo, difieren en la forma en que se define ese proceso. Algunos autores enfatizan el papel de las normas jurídicas, otros el papel de los hechos y otros el papel de los valores. También difieren en la finalidad de

la argumentación jurídica, algunos autores la consideran un proceso de búsqueda de la verdad, otros un proceso de búsqueda de la justicia y otros un proceso de búsqueda de la eficacia.

En el contexto del derecho penal, la argumentación jurídica es fundamental para la defensa de los intereses del acusado. El abogado penalista debe utilizar técnicas de argumentación jurídica para demostrar que su cliente es inocente, que no existe prueba suficiente para condenarlo o que la pena que se le solicita es excesiva.

## **2.2. Proceso de argumentación**

El proceso de argumentación jurídica en el ejercicio profesional del abogado penalista en la ciudad de Lima, Perú, se puede dividir en las siguientes etapas:

- ✓ Investigación: El abogado penalista debe investigar los hechos del caso para comprender la situación y identificar las posibles estrategias de defensa.
- ✓ Análisis: El abogado penalista debe analizar la normativa aplicable al caso y determinar cómo se puede aplicar a los hechos.
- ✓ Planificación: El abogado penalista debe planificar su estrategia de argumentación, teniendo en cuenta los hechos, la normativa y las posibles objeciones de la fiscalía o la parte civil.



- ✓ Argumentación: El abogado penalista debe presentar sus argumentos ante el juez o tribunal, de manera clara, concisa y persuasiva.

En la etapa de investigación, el abogado penalista debe recopilar toda la información posible sobre el caso, incluyendo la declaración del acusado, las declaraciones de los testigos, los informes periciales y la documentación relacionada. Esta información le permitirá comprender la situación e identificar las posibles estrategias de defensa.

En la etapa de análisis, el abogado penalista debe analizar la normativa aplicable al caso, incluyendo la Constitución, el Código Penal, el Código Procesal Penal y otras normas relevantes. Este análisis le permitirá determinar cómo se puede aplicar la normativa a los hechos del caso.

En la etapa de planificación, el abogado penalista debe planificar su estrategia de argumentación, teniendo en cuenta los hechos, la normativa y las posibles objeciones de la fiscalía o la parte civil. Esta planificación le permitirá presentar sus argumentos de manera coherente y eficaz.

En la etapa de argumentación, el abogado penalista debe presentar sus argumentos ante el juez o tribunal, de manera clara, concisa y persuasiva. Estos argumentos deben estar respaldados por la ley y los hechos del caso.

### 2.3. Estrategias de argumentación

El abogado penalista puede utilizar una variedad de estrategias de argumentación para defender a su cliente. Algunas de las estrategias más comunes son las siguientes:

- ❖ **Argumento de autoridad:** Esta estrategia consiste en citar fuentes autorizadas para respaldar un argumento. Así el abogado penalista puede citar una sentencia judicial, un artículo de doctrina o un tratado científico para demostrar que su cliente no cometió el delito que se le imputa.
- ❖ **Argumento de causalidad:** Esta estrategia consiste en demostrar que un hecho es la causa de otro. Así el abogado penalista puede argumentar que la pobreza de su cliente lo llevó a cometer el delito que se le imputa.
- ❖ **Argumento de analogía:** Esta estrategia consiste en comparar dos situaciones similares para extraer una conclusión. Así el abogado penalista puede argumentar que su cliente debe ser absuelto porque su caso es similar al de otro cliente que fue absuelto por el mismo delito.
- ❖ **Argumento de probabilidad:** Esta estrategia consiste en estimar la probabilidad de que un hecho ocurra. Así el abogado penalista puede argumentar que es poco probable que su cliente haya cometido el delito que se le imputa, ya que tenía una coartada sólida.

- ❖ Argumento de emoción: Esta estrategia consiste en apelar a las emociones del juez o tribunal. Así el abogado penalista puede argumentar que la condena de su cliente sería una injusticia para su familia y sus seres queridos.

El proceso de argumentación jurídica es una herramienta fundamental para el ejercicio profesional del abogado penalista en la ciudad de Lima, Perú. El abogado penalista que domina las técnicas de argumentación jurídica tiene una mayor probabilidad de éxito en sus casos, ya que podrá convencer al juez o tribunal de que su cliente merece ser absuelto o beneficiado.

Es importante señalar que las técnicas de argumentación jurídica deben utilizarse de manera ética y responsable. El abogado debe fundamentar sus argumentos en la ley y en los hechos del caso, y debe evitar utilizar técnicas falaces o engañosas.

## **Capítulo III. Desarrollo de actividades programadas**

### **3.1. Análisis de la argumentación jurídica**

La argumentación jurídica es un proceso complejo que involucra la interpretación de las normas jurídicas, la evaluación de los hechos del caso y la aplicación de las normas a los hechos. En el contexto de los casos penales en Lima, Perú, la argumentación jurídica es fundamental para la defensa de los derechos de las personas acusadas de un delito.

Un abogado litigante que representa a un acusado en un caso penal debe ser capaz de argumentar de manera efectiva a favor de la inocencia de su cliente. Para ello, debe identificar los hechos del caso que apoyan la inocencia de su cliente y argumentar que estos hechos no satisfacen los elementos del delito que se le imputa. El abogado también debe analizar las normas jurídicas aplicables al caso y argumentar que estas normas no permiten la condena de su cliente.

La argumentación jurídica en casos penales en Lima Perú se caracteriza por la complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas. Los casos penales suelen involucrar hechos que son difíciles de probar o refutar. Además, las normas jurídicas penales son a menudo complejas y requieren una interpretación cuidadosa.

Para ser eficaz, la argumentación jurídica en casos penales debe ser clara, concisa y convincente. El abogado debe presentar sus argumentos de manera lógica y organizada, utilizando evidencia que apoye sus

afirmaciones. El abogado también debe ser capaz de responder a las objeciones del fiscal y de los jueces.

A continuación, se presentan algunos consejos para la argumentación jurídica en casos penales en Lima Perú:

Estudie cuidadosamente los hechos del caso. El abogado debe comprender los hechos del caso con el mayor detalle posible. Esto le permitirá identificar los hechos que apoyan la inocencia de su cliente.

Analice las normas jurídicas aplicables. El abogado debe comprender las normas jurídicas que son relevantes para el caso. Esto le permitirá argumentar que estas normas no permiten la condena de su cliente.

Prepárese para responder a las objeciones. El abogado debe anticipar las objeciones que el fiscal y los jueces podrían plantear a sus argumentos. Esto le permitirá preparar respuestas convincentes.

La argumentación jurídica es una habilidad esencial para los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales. Los abogados que son capaces de argumentar de manera efectiva pueden aumentar las posibilidades de que sus clientes sean absueltos.

### **3.2. Análisis para obtención de datos de campo sobre argumentación**

## **CAPÍTULO IV. Resultados obtenidos**

### **4.1. Pronóstico de la argumentación jurídica**

Es factible predecir que la argumentación jurídica continuará siendo un componente esencial de la defensa de los derechos de los acusados en los próximos años. La complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas en los casos penales seguirá siendo un desafío para los abogados litigantes. Los casos penales suelen involucrar hechos que son difíciles de probar o refutar, y las normas jurídicas penales pueden ser complejas y requerir una interpretación cuidadosa.

Sin embargo, la creciente profesionalización de la abogacía en Perú, junto con el desarrollo de nuevas tecnologías, contribuirán a mejorar la calidad de la argumentación jurídica en los casos penales. Los abogados litigantes cada vez están más capacitados en las últimas técnicas de argumentación jurídica. Además, el desarrollo de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, permitirá a los abogados realizar investigaciones más exhaustivas y presentar argumentos más convincentes.

En general, la argumentación jurídica seguirá siendo una habilidad esencial para los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales en Lima, Perú. Los abogados que sean capaces de argumentar de manera efectiva podrán aumentar las posibilidades de que sus clientes sean absueltos.

Las tendencias que impulsarán el desarrollo de la argumentación jurídica en casos penales en Lima, Perú en los próximos años:

La creciente profesionalización de la abogacía: Los abogados litigantes cada vez están más capacitados en las últimas técnicas de argumentación jurídica. Esto se debe a la creciente oferta de programas de educación jurídica de alta calidad en Perú.

El desarrollo de nuevas tecnologías: Las nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, permitirán a los abogados realizar investigaciones más exhaustivas y presentar argumentos más convincentes.

La creciente demanda de justicia: La creciente demanda de justicia en Perú impulsará el desarrollo de nuevas técnicas de argumentación jurídica. Los abogados litigantes necesitarán desarrollar argumentos más sólidos para defender los derechos de los acusados.

#### **4.2. Evaluación de opinión de abogados sobre la argumentación jurídica**

Se contempló como parte del trabajo de suficiencia profesional, tomar en consideración las opiniones de los abogados litigantes de las salas penales de Lima, considerando una población de 120 abogados litigantes de 6 principales salas penales de Lima con reos libres y reos en cárcel, determinando por medio de la fórmula probabilística de muestra a 92 abogados a los cuales encuestar.

P1. La argumentación jurídica es un elemento esencial para la defensa de los derechos de los acusados en los casos penales.
P2. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar capacitados en las últimas técnicas de argumentación jurídica.
P3. La complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas en los casos penales dificulta la argumentación jurídica efectiva.
P4. El desarrollo de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, mejorará la calidad de la argumentación jurídica en los casos penales.
P5. La creciente demanda de justicia en Perú impulsará el desarrollo de nuevas técnicas de argumentación jurídica.
P6. La argumentación jurídica es un proceso complejo que involucra la interpretación de las normas jurídicas, la evaluación de los hechos del caso y la aplicación de las normas a los hechos.
P7. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben identificar los hechos del caso que apoyan la inocencia de su cliente y argumentar que estos hechos no satisfacen los elementos del delito que se le imputa.
P8. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben analizar las normas jurídicas aplicables al caso y argumentar que estas normas no permiten la condena de su cliente.
P9. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar preparados para responder a las objeciones del fiscal y de los jueces.
P10. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser clara, concisa y convincente.
P11. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe utilizar evidencia que apoye las afirmaciones del abogado.
P12. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser lógica y organizada.

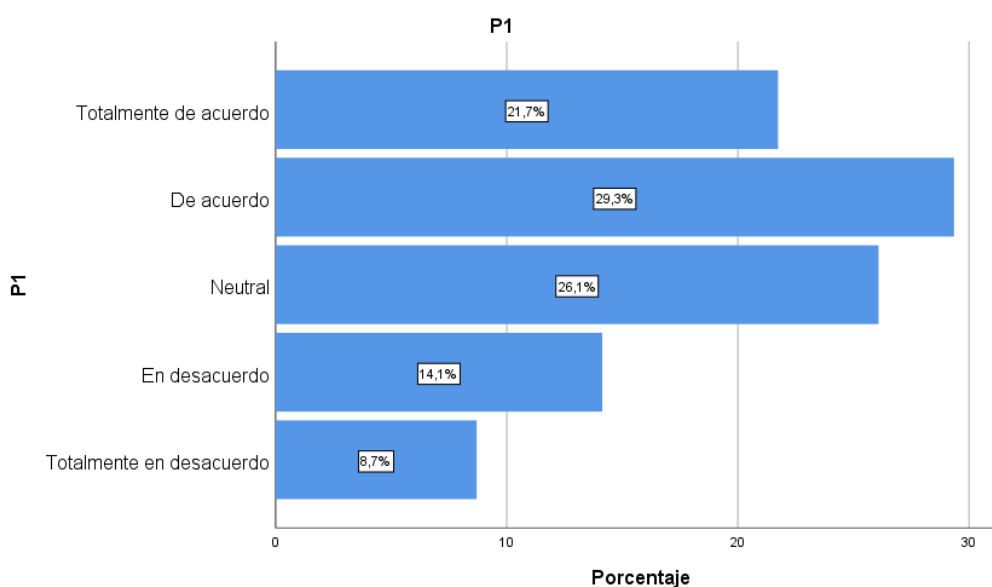


*Tabla 1. Resultados a P1. La argumentación jurídica es un elemento esencial para la defensa de los derechos de los acusados en los casos penales.*

		P1		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
		Frecuencia	Porcentaje		
Válido	Totalmente en desacuerdo	8	8,7	8,7	8,7
	En desacuerdo	13	14,1	14,1	22,8
	Neutral	24	26,1	26,1	48,9
	De acuerdo	27	29,3	29,3	78,3
	Totalmente de acuerdo	20	21,7	21,7	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

*Figura 1. Resultados a P1. La argumentación jurídica es un elemento esencial para la defensa de los derechos de los acusados en los casos penales.*



*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

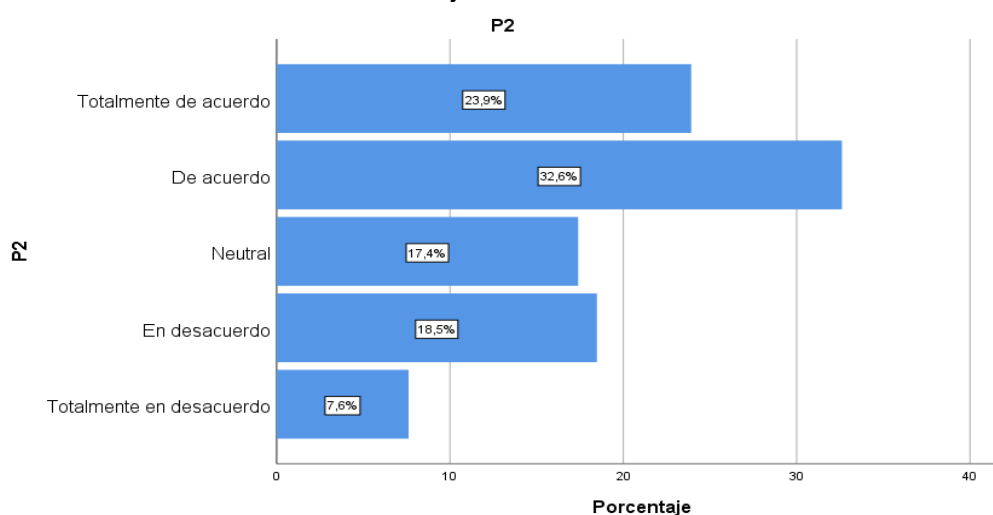
Vinculando la interrogante a si la argumentación jurídica es un elemento esencial para la defensa de los derechos de los acusados en los casos penales, se pudo determinar que 8.7% expresa totalmente en desacuerdo, el 14.1% expresa en desacuerdo, el 21.1% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 29.3% expresa que está de acuerdo y el 21.7% expresa estar totalmente de acuerdo.

*Tabla 2. Resultados a P2. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar capacitados en las últimas técnicas de argumentación jurídica.*

		<b>P2</b>		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		Frecuencia	Porcentaje		
	Totalmente en desacuerdo	7	7,6	7,6	7,6
	En desacuerdo	17	18,5	18,5	26,1
	Neutral	16	17,4	17,4	43,5
	De acuerdo	30	32,6	32,6	76,1
	Totalmente de acuerdo	22	23,9	23,9	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

*Figura 2. Resultados a P2. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar capacitados en las últimas técnicas de argumentación jurídica.*



*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

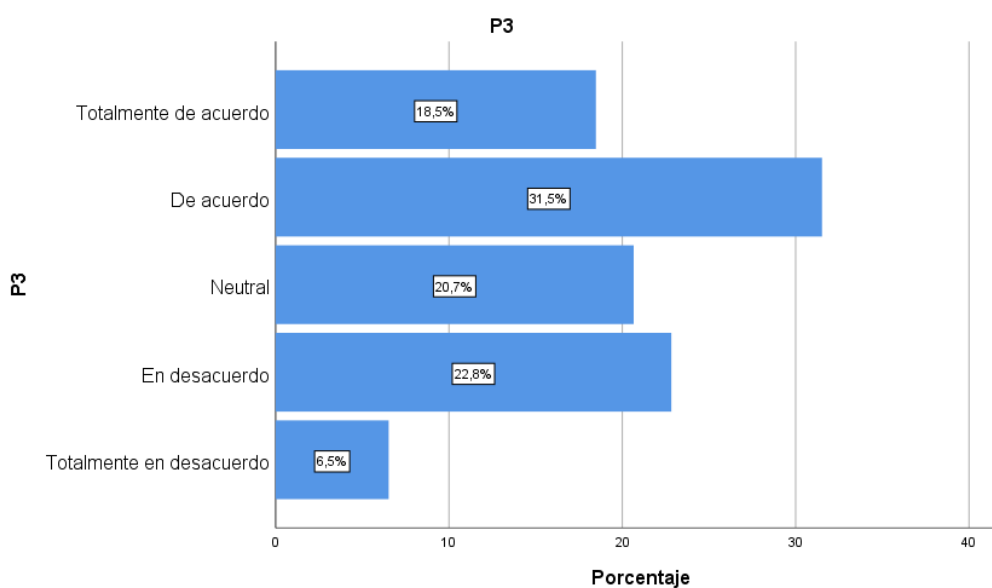
Vinculando la interrogante a si los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar capacitados en las últimas técnicas de argumentación jurídica, se pudo determinar que 7.6% expresa totalmente en desacuerdo, el 18.5% expresa en desacuerdo, el 17.4% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 32.6% expresa que está de acuerdo y el 23.9% expresa estar totalmente de acuerdo.

*Tabla 3. Resultados a P3. La complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas en los casos penales dificulta la argumentación jurídica efectiva.*

		<b>P3</b>		Porcentaje	Porcentaje
		Frecuencia	Porcentaje	válido	acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	6	6,5	6,5	6,5
	En desacuerdo	21	22,8	22,8	29,3
	Neutral	19	20,7	20,7	50,0
	De acuerdo	29	31,5	31,5	81,5
	Totalmente de acuerdo	17	18,5	18,5	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

*Figura 3. Resultados a P3. La complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas en los casos penales dificulta la argumentación jurídica efectiva.*



*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

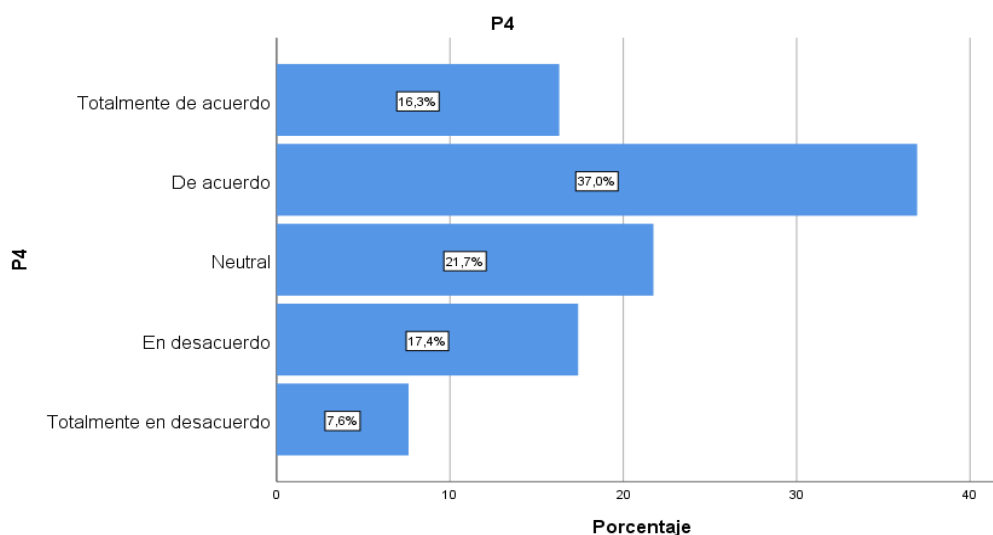
Vinculando la interrogante a si la complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas en los casos penales dificulta la argumentación jurídica efectiva, se pudo determinar que 6.5% expresa totalmente en desacuerdo, el 22.8% expresa en desacuerdo, el 20.7% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 31.5% expresa que está de acuerdo y el 18.5% expresa estar totalmente de acuerdo.

Tabla 4. Resultados a P4. El desarrollo de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, mejorará la calidad de la argumentación jurídica en los casos penales.

		<b>P4</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	7	7,6	7,6	7,6
	En desacuerdo	16	17,4	17,4	25,0
	Neutral	20	21,7	21,7	46,7
	De acuerdo	34	37,0	37,0	83,7
	Totalmente de acuerdo	15	16,3	16,3	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.

Figura 4. Resultados a P4. El desarrollo de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, mejorará la calidad de la argumentación jurídica en los casos penales.



Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.

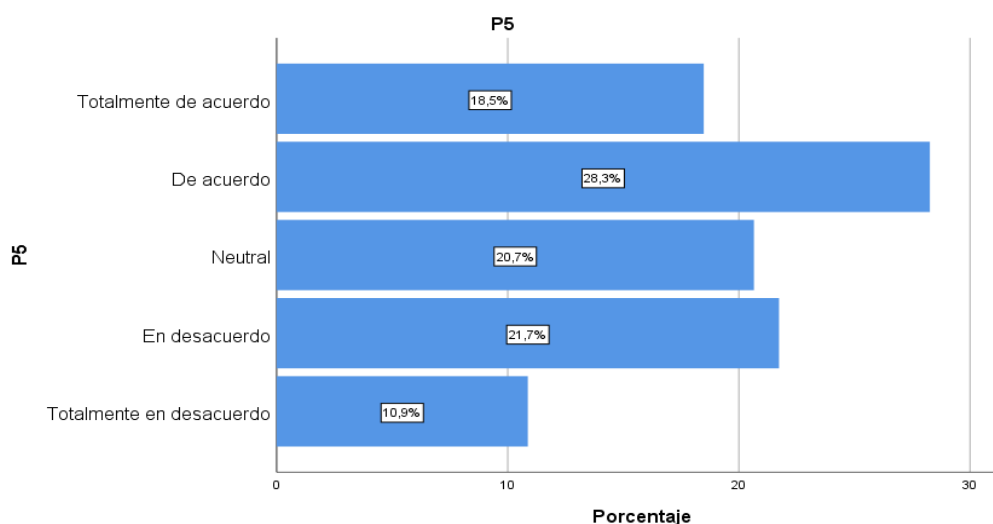
Vinculando la interrogante a si el desarrollo de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, mejorará la calidad de la argumentación jurídica en los casos penales, se pudo determinar que 7.6% expresa totalmente en desacuerdo, el 17.4% expresa en desacuerdo, el 21.7% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 37% expresa que está de acuerdo y el 16.3% expresa estar totalmente de acuerdo.

*Tabla 5. Resultados a P5. La creciente demanda de justicia en Perú impulsará el desarrollo de nuevas técnicas de argumentación jurídica.*

		<b>P5</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	10	10,9	10,9	10,9
	En desacuerdo	20	21,7	21,7	32,6
	Neutral	19	20,7	20,7	53,3
	De acuerdo	26	28,3	28,3	81,5
	Totalmente de acuerdo	17	18,5	18,5	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

*Figura 5. Resultados a P5. La creciente demanda de justicia en Perú impulsará el desarrollo de nuevas técnicas de argumentación jurídica.*



*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

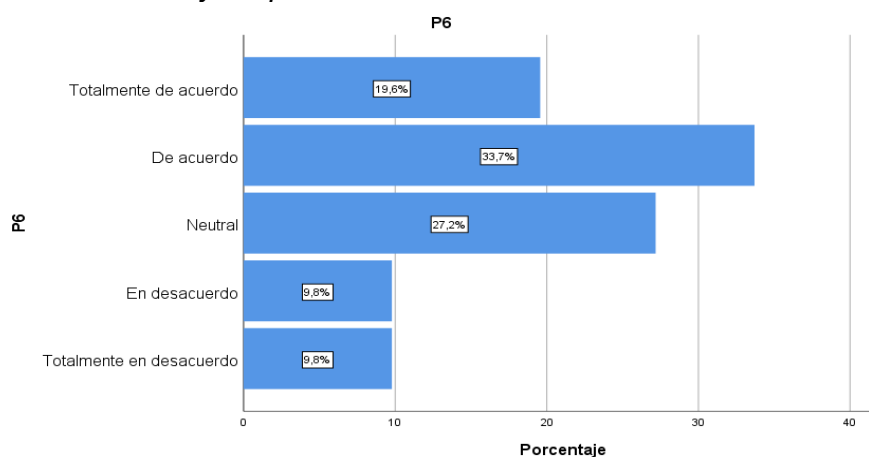
Vinculando la interrogante a si la creciente demanda de justicia en Perú impulsará el desarrollo de nuevas técnicas de argumentación jurídica, se pudo determinar que 8.7% expresa totalmente en desacuerdo, el 21.7% expresa en desacuerdo, el 20.7% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 28.3% expresa que está de acuerdo y el 18.5% expresa estar totalmente de acuerdo.

*Tabla 6. Resultados a P6. La argumentación jurídica es un proceso complejo que involucra la interpretación de las normas jurídicas, la evaluación de los hechos del caso y la aplicación de las normas a los hechos.*

		<b>P6</b>		Porcentaje	Porcentaje
		Frecuencia	Porcentaje	válido	acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	9	9,8	9,8	9,8
	En desacuerdo	9	9,8	9,8	19,6
	Neutral	25	27,2	27,2	46,7
	De acuerdo	31	33,7	33,7	80,4
	Totalmente de acuerdo	18	19,6	19,6	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

*Figura 6. Resultados a P6. La argumentación jurídica es un proceso complejo que involucra la interpretación de las normas jurídicas, la evaluación de los hechos del caso y la aplicación de las normas a los hechos.*



*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

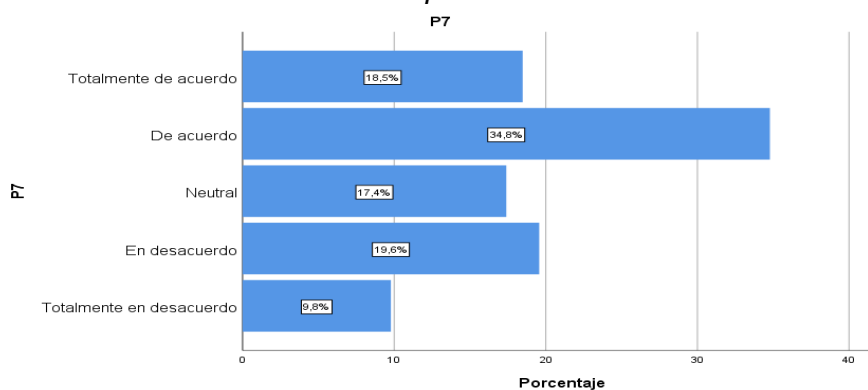
Vinculando la interrogante a si la argumentación jurídica es un proceso complejo que involucra la interpretación de las normas jurídicas, la evaluación de los hechos del caso y la aplicación de las normas a los hechos, se pudo determinar que 9.8% expresa totalmente en desacuerdo, el 9.8% expresa en desacuerdo, el 27.2% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 33.7% expresa que está de acuerdo y el 19.6% expresa estar totalmente de acuerdo.

*Tabla 7. Resultados a P7. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben identificar los hechos del caso que apoyan la inocencia de su cliente y argumentar que estos hechos no satisfacen los elementos del delito que se le imputa.*

		<b>P7</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	9	9,8	9,8	9,8
	En desacuerdo	18	19,6	19,6	29,3
	Neutral	16	17,4	17,4	46,7
	De acuerdo	32	34,8	34,8	81,5
	Totalmente de acuerdo	17	18,5	18,5	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

*Figura 7. Resultados a P7. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben identificar los hechos del caso que apoyan la inocencia de su cliente y argumentar que estos hechos no satisfacen los elementos del delito que se le imputa.*



*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

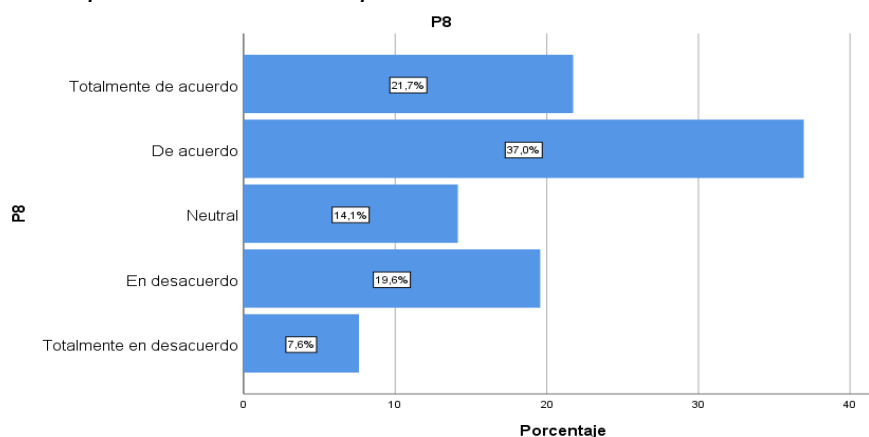
Vinculando la interrogante a si los abogados litigantes deben identificar los hechos del caso que apoyan la inocencia y argumentar que estos hechos no satisfacen los elementos del delito que se le imputa, se pudo determinar que 9.8% expresa totalmente en desacuerdo, el 19.6% expresa en desacuerdo, el 17.4% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 34.8% expresa que está de acuerdo y el 18.5% expresa estar totalmente de acuerdo.

*Tabla 8. Resultados a P8. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben analizar las normas jurídicas aplicables al caso y argumentar que estas normas no permiten la condena de su cliente.*

		<b>P8</b>		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
		Frecuencia	Porcentaje		
Válido	Totalmente en desacuerdo	7	7,6	7,6	7,6
	En desacuerdo	18	19,6	19,6	27,2
	Neutral	13	14,1	14,1	41,3
	De acuerdo	34	37,0	37,0	78,3
	Totalmente de acuerdo	20	21,7	21,7	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

*Figura 8. Resultados a P8. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben analizar las normas jurídicas aplicables al caso y argumentar que estas normas no permiten la condena de su cliente.*



*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

Vinculando la interrogante a si los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben analizar las normas jurídicas aplicables al caso y argumentar que estas normas no permiten la condena de su cliente, se pudo determinar que 7.6% expresa totalmente en desacuerdo, el 19.6% expresa en desacuerdo, el 14.1% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 37% expresa que está de acuerdo y el 21.7% expresa estar totalmente de acuerdo.

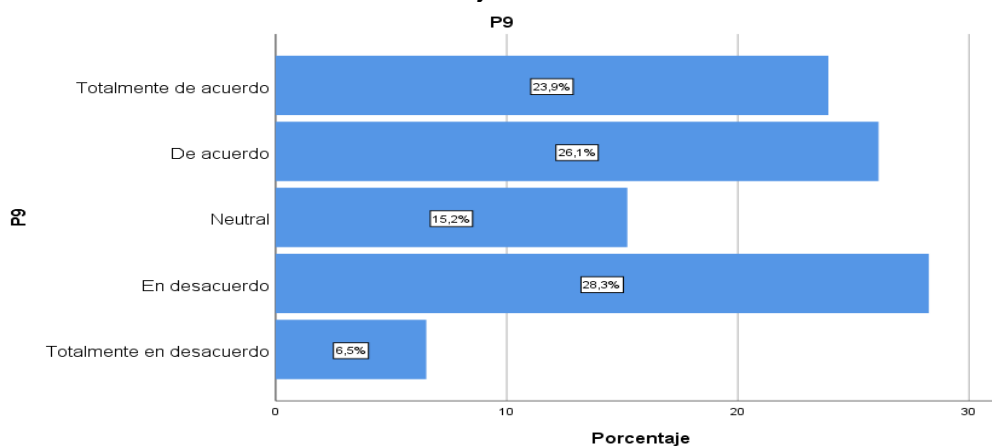


*Tabla 9. Resultados a P9. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar preparados para responder a las objeciones del fiscal y de los jueces.*

		<b>P9</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	6	6,5	6,5	6,5
	En desacuerdo	26	28,3	28,3	34,8
	Neutral	14	15,2	15,2	50,0
	De acuerdo	24	26,1	26,1	76,1
	Totalmente de acuerdo	22	23,9	23,9	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

*Figura 9. Resultados a P9. Los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar preparados para responder a las objeciones del fiscal y de los jueces.*



*Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.*

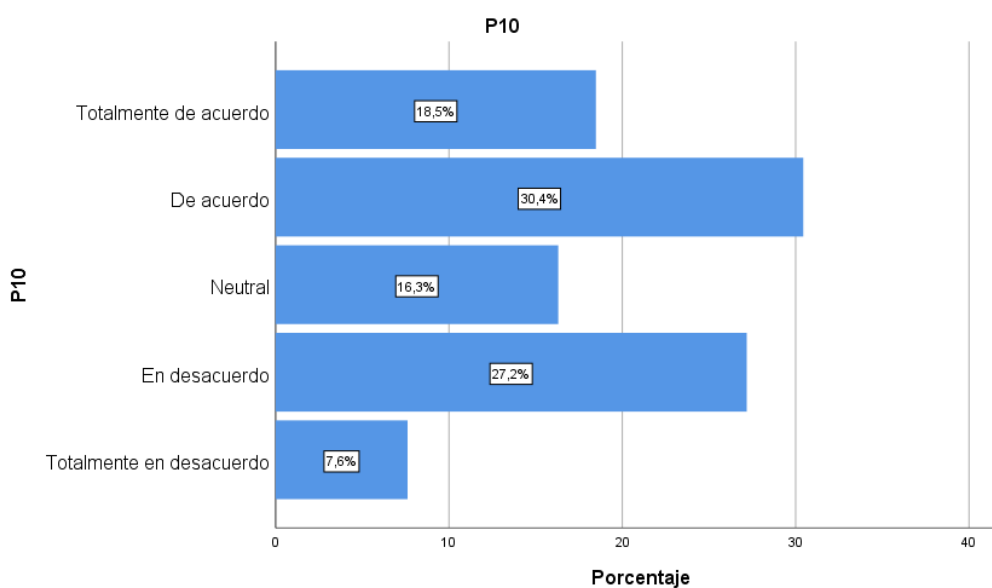
Vinculando la interrogante a si los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales deben estar preparados para responder a las objeciones del fiscal y de los jueces, se pudo determinar que 6.5% expresa totalmente en desacuerdo, el 28.3% expresa en desacuerdo, el 15.2% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 26.1% expresa que está de acuerdo y el 23.9% expresa estar totalmente de acuerdo.

Tabla 10. Resultados a P10. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser clara, concisa y convincente.

		P10			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	7	7,6	7,6	7,6
	En desacuerdo	25	27,2	27,2	34,8
	Neutral	15	16,3	16,3	51,1
	De acuerdo	28	30,4	30,4	81,5
	Totalmente de acuerdo	17	18,5	18,5	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.

Figura 10. Resultados a P10. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser clara, concisa y convincente.



Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.

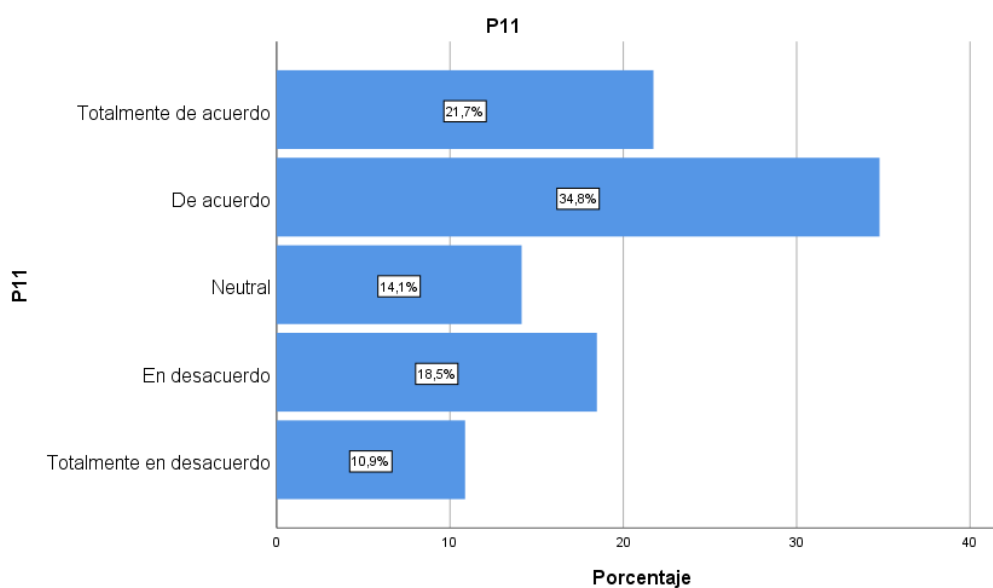
Vinculando la interrogante a si la argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser clara, concisa y convincente, se pudo determinar que 7.6% expresa totalmente en desacuerdo, el 27.2% expresa en desacuerdo, el 16.3% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 30.4% expresa que está de acuerdo y el 18.5% expresa estar totalmente de acuerdo.

Tabla 11. Resultados a P11. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe utilizar evidencia que apoye las afirmaciones del abogado.

		P11		Porcentaje	Porcentaje
		Frecuencia	Porcentaje	válido	acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	10	10,9	10,9	10,9
	En desacuerdo	17	18,5	18,5	29,3
	Neutral	13	14,1	14,1	43,5
	De acuerdo	32	34,8	34,8	78,3
	Totalmente de acuerdo	20	21,7	21,7	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.

Figura 11. Resultados a P11. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe utilizar evidencia que apoye las afirmaciones del abogado.



Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.

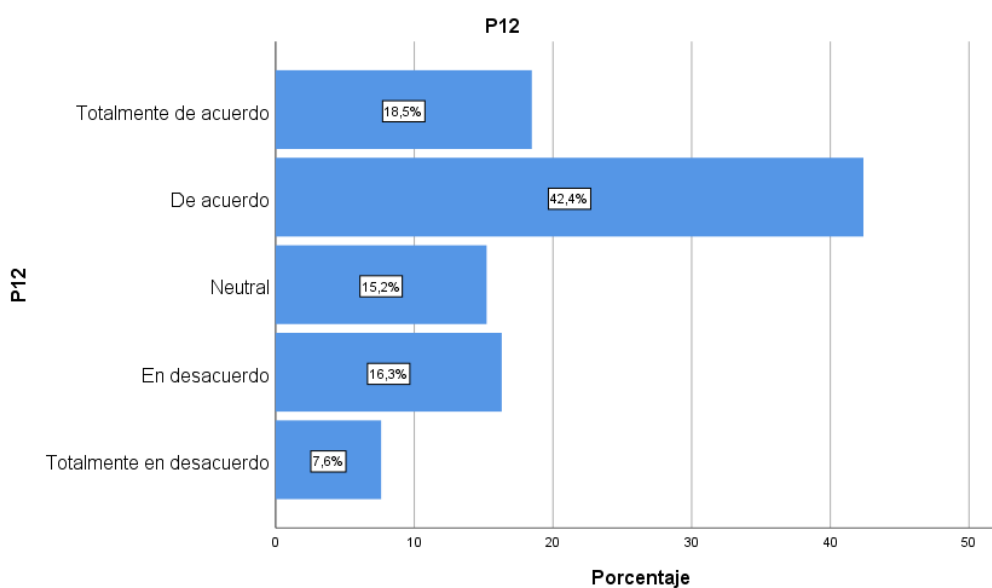
Vinculando la interrogante a si la argumentación jurídica efectiva en casos penales debe utilizar evidencia que apoye las afirmaciones del abogado, se pudo determinar que 10.9% expresa totalmente en desacuerdo, el 18.5% expresa en desacuerdo, el 14.1% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 34.8% expresa que está de acuerdo y el 21.7% expresa estar totalmente de acuerdo.

Tabla 12. Resultados a P12. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser lógica y organizada.

		P12			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	7	7,6	7,6	7,6
	En desacuerdo	15	16,3	16,3	23,9
	Neutral	14	15,2	15,2	39,1
	De acuerdo	39	42,4	42,4	81,5
	Totalmente de acuerdo	17	18,5	18,5	100,0
	Total	92	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.

Figura 12. Resultados a P12. La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser lógica y organizada.



Fuente: Encuesta en las salas penales de Lima, 2023.

Vinculando la interrogante a si La argumentación jurídica efectiva en casos penales debe ser lógica y organizada, se pudo determinar que 7.6% expresa totalmente en desacuerdo, el 16.3% expresa en desacuerdo, el 15.2% se mantiene neutral a la afirmación, mientras, el 42.4% expresa que está de acuerdo y el 18.5% expresa estar totalmente de acuerdo.

## CONCLUSIONES

- 1) Se logró describir las técnicas de argumentación jurídica durante el ejercicio profesional del abogado penalista en la ciudad de Lima Perú 2023, observando la importancia de este proceso en el ejercicio profesional, observando que se caracteriza por la complejidad de los hechos y las normas jurídicas involucradas, además de la dificultad de los casos penales que con hechos que son difíciles de probar o refutar.
- 2) El proceso de argumentación jurídica se mantiene en constante evolución, observando y adaptándose a los cambios tecnológicos, las actualizaciones legales y las premisas sociales en el cual el abogado desarrolla su ejercicio profesional, demostrando que la argumentación jurídica seguirá siendo una habilidad esencial para los abogados litigantes que representan a acusados en casos penales.

## RECOMENDACIONES

- 1) Se recomienda a los abogados penalistas y profesionales de la administración de justicia desarrollar una comprensión profunda de los hechos del caso, deben desarrollar una comprensión profunda de los hechos del caso para poder identificar los argumentos que apoyarán la inocencia de su cliente. Esto implica realizar una investigación exhaustiva de los hechos, incluyendo la entrevista a testigos, la revisión de documentos y la recopilación de evidencia.
- 2) Se recomienda a los abogados penalistas y profesionales de la administración de justicia aplicar un análisis jurídico riguroso, deben aplicar un análisis jurídico riguroso para evaluar la aplicación de las normas jurídicas al caso. Esto implica comprender las normas jurídicas relevantes, interpretarlas de manera correcta y aplicarlas de manera lógica y coherente a los hechos del caso.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alchourrón, C y Bulygin, E. (1991). Norma y razonamiento jurídico. Centro de Estudios Ramón Areces. Madrid.
- Arias, F (2012). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. 6ta edición. Editorial Episteme. Caracas.
- Atienza, M. (1991). La argumentación jurídica. Editorial Tecnos. Madrid
- Diez, L. (2022). Introducción al derecho. Editorial Tecnos. Madrid
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. 6ta Edición México: Mc Graw Hill.
- Kaseng, F (2017). Guía práctica para elaborar plan de tesis y tesis de post grado. 3era Edición. Lima.
- Rodrigo, A. (2013). La argumentación jurídica. Editorial Thomson. Cizur menor.
- Vara, A. (2015). 7 pasos para elaborar una tesis. Cómo elaborar y asesorar una tesis para ciencias administrativas, finanzas, ciencias sociales y humanidades. Editorial Macro: Lima.

## ANEXOS

### Anexo 1. Evidencia de similitud digital

# Técnicas de argumentación jurídica durante el ejercicio profesional del abogado penalista en la ciudad de Lima Perú 2023

*por Trabajo de Suficiencia Profesional*

---

**Fecha de entrega:** 16-ene-2024 12:01p.m. (UTC-0500)  
**Identificador de la entrega:** 2271964940  
**Nombre del archivo:** TSP\_\_Derecho\_2023T.docx (289.15K)  
**Total de palabras:** 6286  
**Total de caracteres:** 33878



## Técnicas de argumentación jurídica durante el ejercicio profesional del abogado penalista en la ciudad de Lima Perú 2023

### INFORME DE ORIGINALIDAD

19%

INDICE DE SIMILITUD

15%

FUENTES DE INTERNET

3%

PUBLICACIONES

8%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="https://repositorio.upci.edu.pe">repositorio.upci.edu.pe</a> Fuente de Internet	7%
2	Submitted to Universidad Catolica De Cuenca Trabajo del estudiante	3%
3	<a href="https://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	2%
4	<a href="https://repositorio.uss.edu.pe">repositorio.uss.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
5	<a href="https://repositorio.escuelamilitar.edu.pe">repositorio.escuelamilitar.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
6	<a href="http://www.entrepreneur.com">www.entrepreneur.com</a> Fuente de Internet	1%
7	Problema Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho. "Revista completa", Problema. Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho, 2021 Publicación	1%

8	<a href="http://www.sefintab.gob.mx">www.sefintab.gob.mx</a> Fuente de Internet	1 %
9	<a href="http://catalonica.bnc.cat">catalonica.bnc.cat</a> Fuente de Internet	1 %
10	Submitted to Universidad Peruana de Ciencias e Informatica Trabajo del estudiante	1 %
11	<a href="http://repositorio.ulasamericas.edu.pe">repositorio.ulasamericas.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
12	<a href="http://repositorio.uta.edu.ec">repositorio.uta.edu.ec</a> Fuente de Internet	<1 %
13	<a href="http://www.eljuridistaoposiciones.com">www.eljuridistaoposiciones.com</a> Fuente de Internet	<1 %
14	<a href="http://repositorio.uigv.edu.pe">repositorio.uigv.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %

Excluir citas      Activo

Excluir bibliografía      Activo

Excluir coincidencias      < 20 words

## **Anexo 2. Autorización de publicación en repositorio**



## FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN O TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UPCI

### 1.- DATOS DEL AUTOR

Apellidos y Nombres: Buitrón Díaz Juan José  
 DNI: 74306626 Correo electrónico: Juanbuitron.93@gmail.com  
 Domicilio: Mz A12 LT 26 ACACEDA DE LIMA NORTE - SANTA ROSA  
 Teléfono fijo: \_\_\_\_\_ Teléfono celular: 927004564

### 2.- IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO Ó TESIS

Facultad/Escuela: \_\_\_\_\_

Tipo: Trabajo de Investigación Bachiller ( ) Tesis ( )

Título del Trabajo de Investigación / Tesis:

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

### 3.- OBTENER:

Bachiller ( ) Título ( ) Mg. ( ) Dr. ( ) PhD. ( )

### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

Por la presente declaro que el documento indicado en el ítem 2 es de mi autoría y exclusiva titularidad, ante tal razón autorizo a la Universidad Peruana Ciencias e Informática para publicar la versión electrónica en su Repositorio Institucional (<http://repositorio.upci.edu.pe>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art23 y Art.33.

Autorizo la publicación de mi tesis (marque con una X):

( ) Sí, autorizo el depósito y publicación total.

( ) No, autorizo el depósito ni su publicación.

Como constancia firmo el presente documento en la ciudad de Lima, a los \_\_\_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_.



Juan Buitrón  
Firma