

UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMATICA

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA



TESIS

Resiliencia docente y desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad
Peruana Los Andes – 2020

AUTORES:

Cosser Ilares, Flor De Maria

Ramos Piñas, David

PARA OPTAR POR EL GRADO ACADEMICO DE:

Maestro en Investigación y Docencia Universitaria

ASESOR:

Dr. Vegas Gallo, Edwin Agustin

ORCID iD 0000-0002-2566-0115

LIMA-PERU

2022

DEDICATORIA

A mis padres Miguel Andrés Cosser Malpica y Rayda Marcela Ilares Rojas, por su invaluable apoyo en cada momento desde que inicié mi maestría, permitiéndome ser la persona que soy hoy; te debo muchos de mis logros, incluido este.

A mis hijos Nahiara y Kael por ser una gran inspiración para mí y por no haber tenido siempre una madre a tiempo completo.

Dedico la presente tesis a mi padre, Macedonio Pedro Ramos Cárdenas y a mi madre Esther Piñas Vilca por ser el más grande ejemplo de superación, constancia y perseverancia.

AGRADECIMIENTO

Mostramos nuestros más sinceros agradecimientos a la Universidad Peruana de Ciencias e Informática por brindar la oportunidad de obtener el grado de maestro en educación.

También queremos agradecer a quienes compartieron sus conocimientos con nosotros para hacer posible esta tesis, en especial a nuestro asesor, el Dr. Edwin Agustín Vega Gallo, ya que sus consejos siempre están disponibles incluso cuando estás lejos.

Gracias al Mg. Jhony Alex Zárate Bocanegra por sus ideas y recomendaciones respecto a esta investigación.

Y un especial agradecimiento a nuestras familias quienes fueron nuestra fortaleza en este proceso que estuvo llena de gratas experiencias.

INDICE

CARATULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
INDICE.....	iv
INDICE DE TABLAS	vii
INDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN.....	1
Capítulo I: 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.1. Descripción del problema	2
1.2. Definición del problema.....	5
1.2.1. Problema general.....	5
1.2.2. Problemas específicas.....	5
1.3. Objetivos de la investigación	5
1.3.1. Objetivo general	6
1.3.2. Objetivos específicos	6
1.4. Formulación de hipótesis.....	6
1.4.1. Hipótesis general	6
1.4.2. Hipótesis específicas.....	6

1.5. Variables y dimensiones.....	7
1.5.1. Operacionalización de variables	7
1.6. Justificación de la investigación	9
Capítulo II: 2. MARCO TEORICO.....	10
2.1. Antecedentes de la investigación.....	10
2.1.1. Internacional.....	10
2.2.2. Nacional	13
2.2. Bases teóricas.....	14
2.3. Definición de términos básicos	26
Capítulo III: 3. DISEÑO METODOLÓGICO.....	28
3.1. Tipo de investigación.....	28
3.2. Diseño de investigación	28
3.3. Población y muestra de la investigación	29
3.4. Técnicas para la recolección de datos	30
3.4.1. Descripción de los instrumentos	30
3.4.2. Validez y confiabilidad de instrumentos.....	30
3.4.3. Técnicas para el procesamiento y análisis de datos	32
Capítulo IV: 4. PRESENTACION DE RESULTADOS	35
4.1. Presentación e interpretación en tablas y figuras	35
4.1.1. Resultados descriptivos por variables y dimensiones	35
4.1.2. Tablas cruzadas por variables y dimensiones	44

4.1.3. Prueba de normalidad	49
4.1.4. Contrastación de las hipótesis de investigación	50
Capítulo V: 5. DISCUSION	58
5.1. Discusión de resultados obtenidos	58
5.2. Conclusiones	66
5.3. Recomendaciones	68
Referencias bibliográficas	70
Anexo 1. Matriz de Consistencia.....	75
Anexo 2. Instrumentos para la recolección de datos	76
Anexo 3. Base de datos.....	78
Anexo 4. Evidencia digital de similitud	80
Anexo 5. Autorización de publicación en el repositorio	81
Anexo 6. Validación por juicios de expertos	83

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Operacionalización de la variable resiliencia docente</i>	7
Tabla 2. <i>Operacionalización de la variable desempeño docente</i>	8
Tabla 3. <i>Tabla de evaluación de validez por expertos</i>	31
Tabla 4. <i>Confiabilidad de del primer instrumento</i>	31
Tabla 5. <i>Confiabilidad del segundo instrumento</i>	31
Tabla 6. <i>Baremos de interpretación de alfa de Cronbach</i>	32
Tabla 7. <i>Rangos de interpretación de coeficiente de correlación</i>	33
Tabla 8. <i>Resultados de la variable resiliencia docente</i>	35
Tabla 9. <i>Resultados de la dimensión participación significativa</i>	36
Tabla 10. <i>Resultados de la dimensión conducta prosocial</i>	37
Tabla 11. <i>Resultados de la dimensión autoestima y aprendizaje</i>	38
Tabla 12. <i>Resultados de la dimensión percepción de apoyo</i>	39
Tabla 13. <i>Resultados de la variable desempeño docente</i>	40
Tabla 14. <i>Resultados de la dimensión estrategias didácticas</i>	41
Tabla 15. <i>Resultados de la dimensión materiales didácticos</i>	42
Tabla 16. <i>Resultados de la dimensión capacidades pedagógicas</i>	43
Tabla 17. <i>Tabla cruzada entre las variables resiliencia y desempeño docentes</i>	44
Tabla 18. <i>Tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión estrategias didácticas</i>	46
Tabla 19. <i>Tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión materiales didácticos</i>	47
Tabla 20. <i>Tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión capacidades pedagógicas</i>	48

Tabla 21. <i>Prueba de normalidad para la variable resiliencia docente y sus dimensiones</i>	
.....	49
Tabla 22. <i>Prueba de normalidad para la variable desempeño docente y sus dimensiones</i>	
.....	50
Tabla 23. <i>Prueba de correlación para la hipótesis general</i>	51
Tabla 24. <i>Prueba de correlación para la primera hipótesis específica</i>	52
Tabla 25. <i>Prueba de correlación para la segunda hipótesis específica</i>	54
Tabla 26. <i>Prueba de correlación para la tercera hipótesis específica</i>	56

INDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Resiliencia docente.....	36
<i>Figura 2.</i> Participación significativa	37
<i>Figura 3.</i> Conducta prosocial	38
<i>Figura 4.</i> Autoestima y aprendizaje	39
<i>Figura 5.</i> Percepción de apoyo	40
<i>Figura 6.</i> Desempeño docente.....	41
<i>Figura 7.</i> Estrategias didácticas.....	42
<i>Figura 8.</i> Materiales didácticos	43
<i>Figura 9.</i> Capacidades pedagógicas	44
<i>Figura 10.</i> Cruce entre las variables resiliencia docente y desempeño docente	45
<i>Figura 11.</i> Cruce entre la variable resiliencia docente y la dimensión estrategias didácticas	46
<i>Figura 12.</i> Cruce entre la variable resiliencia docente y la dimensión materiales didácticos.....	47
<i>Figura 13.</i> Cruce entre la variable resiliencia docente y la dimensión capacidades pedagógicas	48

RESUMEN

Esta investigación se basó en la problemática de: ¿Cómo se relaciona la resiliencia docente y desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020? Que responde al objetivo de: Determinar cómo se relacionan la resiliencia docente y el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020. Desarrollado en una metodología básica, y diseño descriptivo correlacional; aplicada a una población y muestra de 80 docentes adscritos a la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes; habiéndose empleado la técnica de encuesta y como instrumentos, dos cuestionarios correspondientes a cada variable de estudio considerada.

Llegándose a la conclusión de que la resiliencia docente si se relaciona significativamente con el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes, a razón de la prueba de correlación ejecutada ($\text{sig. p.} = 0.000 < \alpha = 0.05$, $r_s = 0.812$), por lo que, puede afirmarse que, siempre que los docentes presenten capacidades resilientes, su desempeño se verá mejorado de forma positiva.

Palabras clave: resiliencia, desempeño, docentes, participación, conductas, percepción

ABSTRACT

This research was based on the problem of: How is teaching resilience and teaching performance related in the engineering faculty of the Universidad Peruana Los Andes - 2020? Which responds to the objective of: Determining how teaching resilience and teaching performance are related in the engineering faculty of the Universidad Peruana Los Andes - 2020. Developed under a basic type methodology, and correlational descriptive design; applied to a population and sample of 80 teachers assigned to the engineering faculty of the Universidad Peruana Los Andes; having used the survey technique and as instruments, two questionnaires corresponding to each study variable considered.

Reaching the conclusion that teaching resilience is significantly related to teaching performance in the engineering faculty of the Universidad Peruana Los Andes, due to the correlation test carried out (sig. P. = 0.000 $< \alpha = 0.05$, $r_s = 0.812$), so it can be stated that, as long as teachers have resilient capacities, their performance will be positively improved.

Keywords: resilience, performance, teachers, participation, behaviors, perception

INTRODUCCIÓN

Capítulo I: Describe el problema, su formulación general y específico, los objetivos, hipótesis, la definición de variables, dimensiones y justificación para que el estudio se desarrolle.

Capítulo II: Se elaboró los antecedentes del estudio, los fundamentos teóricos se enfocaron en variables y dimensiones, y se formuló un marco conceptual.

Capítulo III: El diseño de la metodología se desarrolló teniendo en cuenta el tipo y diseño del estudio, la identificación de la muestra y población, así como la descripción del instrumento de investigación utilizado, la confiabilidad establecida y el proceso. Se realizó el procesamiento y análisis de datos.

Capítulo IV: Los resultados obtenidos se desarrollaron y presentaron en forma de tablas de frecuencias y gráficos, tablas cruzadas entre variables, dimensiones, pruebas de normalidad y contraste de hipótesis.

Capítulo V: Se llevó a cabo una discusión de los resultados, se desarrollaron las conclusiones y recomendaciones.

Finalmente, se colocaron las fuentes de información y los anexos pertinentes.

Capítulo I:

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

La Universidades a nivel global afrontan la suspensión de la docencia universitaria de forma presencial y su adaptación a una formación a distancia de los alumnos, el hecho descrito como producto de la pandemia, ha visibilizado la crisis educativa universitaria del país, la cual se agrava cuando tenemos que resolver el desarrollo de las clases en este año 2020, lo cual implica afrontar con creatividad e imaginación la gestión universitaria. La resiliencia tiene la capacidad de superar la adversidad manteniéndose firme. Si nos fijamos en su origen, notará que proviene del término latino "resilio" que se puede traducir como rebotar.

Básicamente, los docentes parten de dos posibles adversidades; Entornos o aulas virtuales, que pueden incluir un gran número de estudiantes o estudiantes con graves problemas de comportamiento. y la segunda adversidad es la situación personal que es externa a la Universidad y se relaciona con su estado de ánimo, autoestima, autoconcepto, miedos e inseguridades, fobias, etc. Cuando dos las adversidades se juntan, los problemas aumentan dentro y fuera de la universidad, dificultando la buena enseñanza. Esta es la razón por la que la resiliencia es tan importante para enfrentar mejor las tensiones de la adversidad que surgen durante la universidad.

Así, la resiliencia permite afrontar y superar situaciones adversas, situaciones que inevitablemente te encontrarás muchas veces en tu labor como docente. Los maestros resilientes tienen la capacidad de convertir lo negativo en positivo. La resiliencia se presenta como un área de estudio útil y activa, donde puede ayudar a tratar de comprender qué situaciones hacen más vulnerable a un sujeto en su desarrollo y qué mecanismos lo permiten, incluso considerando la mayoría de las situaciones. Complicado o difícil, ve en la dirección que te permita lograr un sano crecimiento y equilibrio físico y psicológico.

Activar las capacidades resilientes de los individuos es una prioridad, en tanto su desarrollo requiere la movilización y activación de las capacidades requeridas, posibles y deseadas, que determinan la autoestima.

En esta época de aislamiento social y forzoso, ya que las instituciones educativas de todos los niveles han suspendido las aulas presenciales y se volvieron fundamentales los accesos a materiales educativos de manera digital para una educación a distancia en aulas virtuales, e incluso aulas a través de videoconferencia.

En este sentido, estudios previos han demostrado que la resiliencia entre docentes es un proceso individual, relacional y grupal. Más específicamente, la capacidad latente, dinámica y volátil en la que se asocian factores internos y externos con la capacidad de autodesafío, la adquisición de carreras, los bienes personales y la relación con la comunidad universitaria.

Los docentes universitarios se esfuerzan por enseñar lo más posible en estas condiciones, que requieren resiliencia mental, lo que implica la capacidad de superar desafíos para alcanzar el éxito, es decir, el progreso personal más allá del uso de estrategias de afrontamiento. En Perú, Guerra (2010, p. 87) examinó específicamente los factores de resiliencia docente en su país y concluyó que existe una diferencia significativa en el nivel de resiliencia entre los docentes de inicial, primaria y secundaria obtienen los primeros las mejores calificaciones y los de primaria, menos resiliencia.

La capacidad de sobreponerse rápidamente de cualquier situación adversa requiere que entiendas que esto es parte de la vida. Las organizaciones compuestas por personas resilientes:

- 1) Cuentan entre ellas ante cualquier situación,
- 2) Aceptan y asumen sus límites,
- 3) comprensión integral de su solidez en la organización, colegas y ellos mismos, y
- 4) Pueden emplear su solidez para mitigar el impacto negativo de la crisis.

Así, aunque los rasgos de adversidad en un entorno universitario pueden crear dificultades, también pueden potenciar los procesos de recuperación,

porque facilitan el desenvolvimiento de una amplia gama de factores protectores, reaccionan ante la adversidad.

En este sentido, y partiendo de la necesidad de considerar al docente con resiliencia, como uno de los principales actores del proceso educativo, es necesario realizar una encuesta que incluya una comparación del nivel de resiliencia entre los docentes universitarios, que, para esta investigación, se consideraran a las escuelas profesionales de ingeniería de sistemas y computación e ingeniería civil de la Universidad Peruana Los Andes, al 2020.

1.2. Definición del problema

1.2.1. Problema general

¿Cómo se relaciona la resiliencia docente y desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020?

1.2.2. Problemas específicas

1. ¿Cuál es la relación que existe entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020?
2. ¿Cuál es la relación que existe entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020?
3. ¿Cuál es la relación que existe entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar cómo se relacionan la resiliencia docente y el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.
2. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.
3. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

1.4. Formulación de hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

La resiliencia docente se relaciona significativamente con el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

1.4.2. Hipótesis específicas

1. Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

2. Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.
3. Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

1.5. Variables y dimensiones

Variable 1: Resiliencia docente

Dimensión 1: Participación significativa

Dimensión 2: Conducta prosocial

Dimensión 3: Autoestima y aprendizaje

Dimensión 4: Percepción de apoyo

Variable 2: Desempeño docente

Dimensión 1: Estrategias didácticas

Dimensión 2: Materiales didácticos

Dimensión 3: Capacidades pedagógicas

1.5.1. Operacionalización de variables

Tabla 1.
Operacionalización de la variable resiliencia docente

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Rangos
D1: Participación significativa	Valoración	1-5	Escala ordinal:	Niveles:
	Intervención		1. Totalmente en desacuerdo	1-20. Totalmente en desacuerdo
	Toma de decisiones		2. En desacuerdo	21-41. En desacuerdo
	Habilidades		3. Indeciso	42-62. Indeciso
D2: Conducta	Situaciones	6-10	4. De acuerdo	63- 83. De acuerdo
	Dialogo		5. Totalmente de acuerdo	84-100. Totalmente de acuerdo

Prosocial	Responsabilidad	
	Capacitación	
	Participación social	
	Comunidad	
	Conducta aliciente	
	Orgullo personal	
D3: Autoestima y aprendizaje	Capacitación específica	11-15
	Esfuerzo	
	Opiniones	
	Objetivos personales	
D4: Percepción de apoyo	Involucramiento	16-20
	Apoyo	
	Iniciativas	
	Capacidad de ayuda	
Fuente: Elaboración propia		

Tabla 2.
Operacionalización de la variable desempeño docente

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Rangos
D1: Estrategias didácticas	Metodología	1-4		
	Procedimientos			
	Técnicas			
	Actividades			
D2: Materiales didácticos	Diseño didáctico	5-8	Escala ordinal: 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre	Niveles: 1-12. Nunca
	Selección			13-25. Casi nunca
	Clasificación			26-38. A veces
	Empleo de herramientas			39-51. Casi siempre
	Dominio temático			52-60. Siempre
D3: Capacidades pedagógicas	Calidad de comunicación	9-12		
	Contribución de conocimiento			
	Capacidades a fortalecer			

Fuente: Elaboración propia

1.6. Justificación de la investigación

La justificación social de la presente investigación se basa en la necesidad de analizar el contexto en el cual los docentes de nivel superior se desempeñan y el efecto que tienen sus funciones en sus actitudes frente al manejo profesional de sus estudiantes.

Es por lo tanto que, socialmente, esta investigación se justifica en observar este comportamiento docente desde la visión resiliente, y como se comparan entre varios grupos, esencialmente, las diferencias que se pueden presentar.

La justificación teórica de la investigación se sustenta en la delimitación conceptual de la resiliencia y el desempeño docente, que engloba las formas y maneras en las que se desenvuelve en un entorno específico.

Por lo tanto, teóricamente, se justifica esta investigación en la base de la resiliencia y el desempeño en el aspecto específico de la docencia.

La justificación metodológica de la presente investigación, se allana a los criterios del tipo de investigación a emplear, en tanto que, por la naturaleza de las investigaciones, se deben de denotar factores específicos por los cuales se demostrara la validez de la información recolectada,

Por lo que, la justificación metodológica de esta investigación, reside en la veracidad de los datos e informar a presentar al concluirse el referido estudio.

Capítulo II:

2. MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Internacional

Leyes (2019) en su investigación titulada *Capacidad resiliente en docentes de la Escuela de Educación Integral y Escuela Primaria de la ciudad de Paraná*, para el grado de licenciada en Literatura, por la Universidad Católica Argentina, Argentina. Propuso el objetivo de “Determinar la capacidad resiliente en los docentes de escuelas de educación integral.” (p. 13); propuso un estudio de tipo cuantitativo; con una población y muestra de 40 sujetos de estudio; utilizando técnicas de observación y encuestas. Obteniendo como conclusión: “Hipótesis inicial sobre si los docentes diferían en la resiliencia, existe alguna diferencia entre los dos grupos, aunque no es significativa.” (p. 75).

Forjan y Morelatto (2018) en su artículo titulado *Estudio Comparativo de Factores de Resiliencia en docentes de contextos socialmente vulnerables* por la

Universidad del Aconcagua, Mendoza, Argentina y el Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales. Propusieron el objetivo de “Analizar y comparar los factores de resiliencia entre docentes de educación primaria de la Provincia de Mendoza, Argentina, que trabajaron en entornos con o sin características de deterioro social.” (p. 277); propuso un estudio de tipo cuantitativo; en una población de 66 docentes y una muestra calculada en 8 sujetos de estudio; utilizando técnicas de encuestas y la escala de resiliencia en docentes. Llegando a la siguiente conclusión: “Las características ambientales adversas pueden crear peligros y dificultades en las tareas y actuar como facilitadores de procesos resilientes.” (p. 277).

Díaz y Barra (2017) en su artículo titulado *Resiliencia y satisfacción laboral en profesores de colegios municipales y particulares de la comuna de Machalí*, por la Universidad Católica del Maule y la Universidad de Concepción, Chile. Propusieron el objetivo de “Evaluar la relación entre resiliencia y satisfacción laboral de los docentes frente al complejo escenario donde desempeñan su rol profesional” (p. 24); planteo un tipo de investigación cuantitativo; atribuida a una población de 119 docentes y una muestra calculada de 110 sujetos de estudio bajo un muestreo no probabilístico por conveniencia (p. 79); empleando las técnicas de información sociodemográfica, la escala de resiliencia SV-RES (Saavedra y Villalta, 2008) y la escala de satisfacción laboral versión para profesores ESL-VP (Anaya, 2005). Llegando a la siguiente conclusión: “La relación positiva significativa entre la variable resiliencia y la satisfacción laboral en este grupo de docentes, que fue altamente confirmada en el análisis de regresión, concuerda con lo encontrado en un estudio controlado que verificó estas dos variables.” (p. 83).

Villegas (2016) en su investigación titulada *Factores protectores resilientes asociados al rendimiento académico en educación superior: comparativa entre estudiantes de educación en gestión e investigación educativa*, para optar por el grado de Maestra en Ciencias con orientación en gestión e investigación educativa, por la Universidad Autónoma de Nuevo León, México. Propuso el objetivo de “Determinar la relación entre los factores de resiliencia y el rendimiento académico de estudiantes universitarios en Educación e Ingeniería Civil de la UANL” (p. 16); propuso un estudio de tipo cuantitativo; designada a una población y muestra de 146 sujetos de estudio; utilizando técnicas de fichas de encuestas y el cuestionario de resiliencia para estudiantes universitarios. Llegando a la siguiente conclusión: “Los estudiantes de la Facultad de Educación tienen mayor rendimiento académico que los estudiantes de la Facultad de Ingeniería Civil, debido a que las ciencias exactas tienen mayor complejidad que las humanidades.” (p. 74).

Benítez y Martínez (2017) en su ponencia titulada *La Resiliencia en profesores de educación superior para descubrir factores que fortalecen su enseñanza*, por la Universidad Politécnica de Pachuca, México. Propusieron el objetivo de “A través de un análisis de interpretación de la resiliencia de los docentes de educación superior para identificar factores que mejoran su capacidad para enseñar” (p. 6); planteo un tipo de investigación cuantitativo. Llegando a la siguiente conclusión: “Los educadores, habiendo descubierto su resiliencia, pueden mejorar su método de enseñanza creando ambientes de aula que lo apoyen y al mismo tiempo tengan un impacto positivo en la vida de sus estudiantes.” (p. 12).

2.2.2. Nacional

Tispimana (2019) en su investigación titulada *Factores de resiliencia y afrontamiento como predictores del rendimiento académico de los estudiantes en universidades privadas*, para optar por el grado de Magíster en Educación Superior, por la Universidad Científica del Sur, Perú. Propuso el objetivo de “Establecer si los factores de resiliencia y afrontamiento predicen el rendimiento académico en estudiantes universitarios” (p. 7); planteo una investigación de tipo cuantitativo; aplicada en dos muestras de dos universidades privadas de Lima; empleando técnicas como la escala de resiliencia académica, cuestionarios, escala de rendimiento académico y escala de funcionamiento familiar de Smilkstein. Llegando a la siguiente conclusión: “Los modelos desarrollados para demostrar la predictibilidad de los constructos de resiliencia y afrontamiento en el rendimiento académico hacen posible la objetivación de variables latentes.” (p. 79).

Mendoza (2015) en su investigación titulada *Resiliencia y síndrome de Burnout en docentes de nivel secundario de C.E.E. del Distrito de Villa Maria*, por la Universidad Autónoma del Perú, Lima. Propuso el objetivo de “Determinar la relación entre el síndrome de burnout, la resiliencia y sus factores en docentes de secundaria de C.E.E del distrito de Villa Maria” (p. 23); planteo una investigación de tipo cuantitativa; destinada a una población y muestra de 150 sujetos de estudio; empleando instrumentos como el inventario de Burnout de Maslach y la escala de resiliencia total y agotamiento emocional. Llegando a la siguiente conclusión: “Al presentarse menores indicadores de síndrome de Burnout es debido a que los docentes presentan mayor resiliencia” (p. 67).

Tacca, D. y A. (2019) en su artículo titulado *Síndrome de Burnout y resiliencia en profesores peruanos*. Propusieron el objetivo de “Comprender la relación entre el síndrome de burnout y la resiliencia en docentes peruanos” (p. 3); planteo una investigación de tipo cuantitativa; aplicada en población y muestra de 183 sujetos de estudio; empleando instrumentos como el inventario de burnout y la escala de resiliencia de Wagnild y Young. Llegando a la siguiente conclusión: “El incremento en la resiliencia de profesores que obtienen bajos puntajes son promovidos por un programa de capacitación integral.” (p. 12).

2.2. Bases teóricas

A) Sobre la variable resiliencia docente

Serisola (2003, p. 115) expresa acerca de la resiliencia que tiene un origen en las ciencias aplicadas, específicamente, en la física, donde se conceptualiza como la capacidad de un material de recobrar su forma y tamaño original después de haberse sometido a presiones altas. Esta definición el autor nos acerca un poco a lo que se refiere la resiliencia, denotando su origen en las ciencias exactas, como una característica de los cuerpos, que acerca a un concepto que alude a los cambios en sí, de forma externa.

Así también, Suárez (1993, p. 20-67) agrega que otro concepto se relaciona a la metalurgia, definiendo que es la capacidad de resistir golpe y no verse afectado internamente. Así mismo, desde el campo psicosocial, se define como la capacidad de recuperación frente a situaciones adversas o confrontativas.

Se agrega también que, la resiliencia también existe otros campos de estudio más exactos. Así también como en el campo psicosocial, que lo define

como una capacidad que tiene una persona de salir adelante frente a las circunstancias tan difíciles de asumir.

Osborn (1994) refiere también que la resiliencia es “un concepto fácil de entender, pero difícil de definir” (p. 34). El autor admite que esta palabra, en los distintos campos que lo estudian, puede ser fácil de entender y aplicar, sin embargo, es difícil de plasmarla en una definición clara y objetiva.

Garmezy (1994) también conceptualiza a la resiliencia como “conjunto de habilidades, destrezas y conocimientos que se almacenan con el tiempo y que a las cuales recurren las personas para sobreponerse a la adversidad y afrontar retos.” (p. 65).

El autor comparte lo dicho por Suárez. Con toda razón, se trata pues de un grupo de habilidades, así como destrezas que se originan por la ocasión de distintas particularidades difíciles que deben enfrentar los individuos.

A continuación, Gardiner (1994) menciona: “La resiliencia viene a ser la capacidad que muestran las personas en soportar privaciones, superar la adversidad y responder de manera adaptativa y prosperar.” (p. 113).

De este modo el autor, así como los anteriores autores, advierte que se trata de una capacidad, una facultad de sobresalir a partir del infortunio, de la desgracia que causa una circunstancia contestando positivamente y ajustándose a estas mismas.

Ospina (2007) considera que: “Comprender la resiliencia aún no es suficiente. Se necesita trabajar para construir herramientas válidas y confiables que permitan una mejor comprensión del fenómeno de la resiliencia.” (p. 6).

Frente a la escasez en la que se trabajaba anteriormente a la resiliencia, existía una difícil comprensión acerca de los métodos y sobre todo en su

definición como lo manifestó Osborn. Sin embargo, sería pesimista permanecer en una incertidumbre frente a los distintos métodos y técnicas que ahora, en la era moderna, existen para aplicarla adecuadamente.

Ralha-Simoes (2001) opina que: “La aprehension de resiliencia debe entenderse como un aspecto interrelacionado del desarrollo psicológico a lo largo de la vida, de manera compleja y diversa.” (p. 345).

Importantes consideraciones del autor que con sumo cuidado atañe a la psicología como un importante elemento dentro de una persona, en su desarrollo psicosocial y a la forma en cómo puede resolver distintos problemas complicados utilizando la experiencia como base fundamental.

- Resiliencia en la educación

Higgins (1994) declara que la resiliencia en la educación es: “una autoestima consistente, una convivencia positiva, independencia, creatividad, autocontrol emocional y confianza en sí mismo. Estas características proceden de la educación, no son innatas, por lo que, pueden aprenderse (...)” (p. 55-65).

Es cierto de gran manera que, para la existencia de la resiliencia en estudiantes, es necesario la participación y enseñanza del docente. Un docente que debe llevar consigo la resiliencia, esto con el fin de crear un ambiente de confianza y una convivencia positiva a pesar de las circunstancias difíciles.

A continuación, Uriarte (2005) manifiesta que: “(...) La capacidad del ser humano para desenvolverse mentalmente con naturalidad a pesar de vivir en un entorno de alto riesgo. (...)” (p. 14 - 17).

El autor expresa que la psicología es un factor predominante en la resiliencia y que es importante por ser este, una capacidad para enfrentar contextos delicados o arriesgados. Una capacidad que deben tener los

estudiantes en apoyo de sus familiares sin dejar de lado la comunidad social en donde residen.

Villalobos y Castelán (2005) también declaran que: “La resiliencia como intervención educativa y la necesidad de reflexión pedagógica: La resiliencia posibilita el conocimiento del desarrollo humano, acentuando el potencial humano.” (p. 4).

La pedagogía pretende también frente a la resiliencia involucrar a la educación a un estado de necesidad para el desarrollo personal del estudiante, como un plus para hacerle frente a las circunstancias difíciles y salir airoso de la misma.

Rimari (2008, p. 6-7) menciona que la resiliencia es importante para el desarrollo de los estudiantes, que se ve afectado por un escaso apoyo y afecto, que carece de modelos necesarios para su cultivo, esto pudiendo ser reforzado por los docentes que establecerán capacidades para su influencia en los estudiantes.

Así como Uriarte, Rimari manifiesta que el hogar y la comunidad son clave a la hora de desarrollar en el estudiante una capacidad para asumir dificultades, pero que puede ser también un punto de quiebre a la hora de que no existan los elementos para poder crear en el estudiante una resiliencia sobresaliente. Por otro lado, es necesario también la ayuda de un docente resiliente, hábil y con proyecciones definidas a la hora de ayudar a un estudiante.

De la misma manera, Henderson y Milstein (2003) agregan lo siguiente: “Para que los estudiantes sean resilientes, los profesores también deben tener actitudes y comportamientos resilientes.” (p. 11)

Es importante para el desarrollo de una pedagogía sobresaliente contar con docentes que tengan el esfuerzo suficiente, conductas resilientes y sobre todo que adopten estas características a la hora de ejercer la pedagogía, con el propósito de generar resiliencia en un ambiente difícil.

- Sobre las dimensiones de estudio

D1: Participación significativa

Higgins (1994, p. 86) señala que la participación significativa es: la capacidad de establecer relaciones colaborativas, interviniendo en actividades que expresan valoración en las situaciones en las que se dé. Además, el desempeño que se demuestra frente a las funciones y participación en iniciativas que se requieren para la colaboración.

Es importante que exista la iniciativa de un docente a la hora de componer actividades dentro del ámbito educativo, el ser participe e interviniendo a la hora de realizarlas con el fin de adquirir vitalidad, energía y todas las ganas para ejecutar sus labores de docencia.

Henderson y Milstein (2003, p. 65- 78) sostienen que: las labores diarias de los docentes, requieren un escenario que permita un trabajo de calidad, y esta debe ser generada de forma específica por la institución, por lo que se logra un escenario de convivencia perfecta para la docencia y esta permite el desarrollo de capacidades resilientes que necesitan las relaciones entre personas.

Asimismo, se hace hincapié que al realizar todas las actividades coordinadas entre docentes hace que nazca un ambiente de apoyo, una complacencia segura. Esto permite que las actividades se desarrollen con armonía y sobre todo aumenta el empleo de empatía a la hora de compartir enseñanzas.

D2: Conducta prosocial

Uriarte (2005, p. 23) menciona que esta conducta prosocial, se desarrolla sin ánimos de beneficio, es decir, una motivación que puede ser o no altruista acorde a como se desarrolla y donde nace, lo que se enfoca de forma objetiva en la interrelación entre docentes y su entorno.

El altruismo comprende un beneficio en favor de las personas y que uno mismo con desinterés no busca recibir algo a cambio. Esto también pasa en la resiliencia, pues siendo una conducta positiva, ayuda y crea en los docentes una sensación de empatía y reciprocidad a la hora de crear actividades y desarrollos que van a favorecer a las personas, surgiendo una sociabilidad entre el docente y los estudiantes.

D3: Autoestima y aprendizaje

Osborn (1994, p. 12-14 , 20) percibe que: las oportunidades de aprendizaje que se dan en los estudiantes, deben de basarse en el desarrollo de una autoestima, ya que esta supone la capacidad de visualización personal siendo así, que esta se vuelve personal, aunque se vincula con la sociabilidad e interacción que se dan en el entorno donde los mismos se desarrollan, por lo que la resiliencia supone una capacidad fortalecedora para el desempeño de los docentes y un efecto positivo en los estudiantes.

El uso de la autoestima y aprendizaje van de la mano con lo que es ser docente, pues se busca que se tenga en cuenta a la hora de realizar estrategias resilientes y educativas, una autoestima, una motivación y sobre todo amarse a uno mismo para luego amar a los demás. Con el fin de ayudar a los seres humanos en el campo educativo.

D4: Percepción de apoyo

Ospina (2007) sostiene que:

“Para la percepción de apoyo, el docente razona que en un determinado lugar existe apoyo por las actividades educativas que logran los mismos, respaldados por las directivas y expectativas laborales”. (p. 69)

Queda claro que para el autor es necesario concebir la impresión de la comunidad, que favorece y apoya las actividades educativas, porque fortalece a la cultura y al libre desarrollo de cada ser humano y que, sobre todo, debe ser valorado el sacrificio de los docentes.

Garmezy (1994) opina que: “(...) es importante que los aspectos positivos de los docentes sean asumidos por los docentes, con el fin de revalorizar la enseñanza en todo ámbito, sin dejar de apoyar la iniciativa educativa, reconociéndolo y gratificando la excelencia del docente” (p. 11).

La percepción de apoyo sirve para que los docentes se den cuenta que, al ejercer su profesión, lo hacen con una indudable satisfacción y firmeza y que para la comunidad queda claro que se define como positiva, reconociendo sus cualidades.

B) Sobre la variable desempeño docente

En palabras de Chiavenato (2012): “El desempeño en el diseño de evaluación se direcciona a la planeación del desarrollo personal y mejoramiento continuo” (p. 142). Determinar el desempeño permite enfocarnos en el desarrollo del trabajador, tal es el caso en el docente, que a partir de su desarrollo como persona podrá mejorar ascendentemente en su trabajo educando y/o enseñando a sus alumnos.

Asimismo, Cherry (2016) asegura que: “La eficacia docente está determinada por una combinación de factores del profesor, del alumno y del entorno.” (p. 38). Estos factores pueden ser:

- a) Contexto socio-cultural; aquel contexto en el que se encuentra tanto el docente como el alumno, así como las diferentes costumbres como culturas que ambos contienen respecto al lugar.
- b) Entorno institucional; relacionado con los aspectos concernientes a la institución educativa donde labora el docente.
- c) Ambiente; frente al aula virtual vinculado a la enseñanza-aprendizaje.

Estos enfoques señalados, nos permite identificar aquellos escenarios donde los docentes pueden laborar, permitiéndoles abarcar diferentes lugares para la enseñanza. Asimismo, no se debe pasar por alto que la cultura como las costumbres influenciaran de manera notoria en el desempeño de los profesores, ya que, si lo relacionamos con las Tics, algunas culturas como algunos lugares del país como del mundo, el uso escaso del internet hace que sea difícil de manejar las propuestas y planes a futuros que los docentes se trazan.

Por otro lado, Vásquez (2007) asegura que: “Los estudiantes pueden percibir la calidad académica de un docente universitario de tal manera que el docente necesita tener diferentes cualidades y habilidades para facilitar la enseñanza a los estudiantes.” (p. 47). Para facilitar las actividades que deben desarrollar los docentes, es necesario la participación de los estudiantes, ya que en ellos se funda el objetivo fundamental, que es la de aprender. Es evidente que el estudiante percibe cualidades que cada docente posee, esto hará que se facilite el desempeño docente dentro de las aulas. En relación a las Tics, puede ser más difícil que los estudiantes se den cuenta como son los docentes; claro es el

ejemplo de aquellos cursos que se desarrollan en una plataforma virtual donde los estudiantes como docentes se vinculan de una manera menos dinámica que en presencia puede ser. Siendo esta una situación a veces incomoda por lo que el desempeño docente se vería algo mermada.

Así como el desempeño docente ha ido evolucionando a partir de las nuevas formas de aprendizaje y además con el constante cambio de la tecnología dentro de los albores de la educación, es necesario en este punto, Un docente que pretenda desarrollar una carrera satisfactoria y exitosa debe demostrar las habilidades que permitan a los estudiantes convertirse en campeones del proceso de aprendizaje. Acérmanos al ámbito universitario siempre requiere centrarnos en los docentes que, si bien algunos están preparados para afrontar una exhaustiva enseñanza, otros solo se limitan a enseñar con un método ya discontinuado que podría perjudicar a los estudiantes. Apuntar hacia el uso de las Tics dentro de la universidad hace más que mejorar todo el ámbito educacional.

Para ello, se establecen 6 criterios para que el desempeño docente en las universidades alcance sus primordiales objetivos:

- a) Conocimiento y dominio de tema; necesaria e importante criterio que debe tener cada docente durante la enseñanza universitaria
- b) Método didáctico; la transmisión de la enseñanza a partir de las metodologías educativas que el docente utilizara para alcanzar el objetivo de que sus estudiantes aprendan.
- c) Experiencia; comprendido como el tiempo que el docente se encuentra enseñando, con la finalidad de que, al surgir un imprevisto, sepa cómo actuar.

- d) Personalidad; en palabras de Rivas (2010): “Si los profesores muestran una actitud negativa, despiertan una serie de mecanismos no verbales que desalientan y desvinculan a los alumnos, siendo el único beneficio que no participen de la clase.” (p. 50) La personalidad del docente influye mucho en el desarrollo de sus actividades educativas, desde una reacción alterada hasta el reproche de sus estudiantes.
- e) Clima en el aula; relacionado con el vínculo docente-estudiante dentro del aula.
- f) Satisfacción por la labor; surgido por las habilidades que el docente tiene para transmitir sus conocimientos a sus estudiantes, lo cual generaría en él una satisfacción por enseñar y por ende aumentaría su desempeño.

Mediante estos criterios podemos observar que, dentro de una universidad, el desempeño docente debe estar más enfocado en el resultado que adquieren sus estudiantes a base de los conocimientos del docente por sobre la experiencia y los métodos educativos, que permitan que se desenvuelvan bien en la vida profesional. No solamente debemos apuntar hacia una educación de calidad, sino, además, debemos observar cuan influenciado y satisfecho debe estar el docente para que se desenvuelva en su campo profesional.

Para las características del desempeño docente, Furnham (2010) percibe que: “El conocimiento, habilidad y capacidad que desempeña el docente, deben ser utilizadas en la práctica, con los estudiantes” (p. 30). Las características son las siguientes:

- a) Adaptabilidad; relacionada con la adaptación que mantiene el docente y la efectividad de laborar en diferentes asignaciones como ambientes dentro de una institución educativa.

- b) Comunicación, mayor facilidad de manifestar las ideas ya sea grupalmente o individual.
- c) Iniciativa; comprendida por el propósito de alcanzar los objetivos trazados.

Mediante estas características podemos apreciar que en todo docente y en cualquier nivel de educación que se encuentre (nivel primario, secundario y universitario) debe utilizar una comunicación en la cual haga llegar sus pensamientos a sus alumnos. Asimismo, acerca de la adaptación, se relación con las Tics en la medida que, cuando no exista una presencia en el aula, el docente pueda utilizar las distintas herramientas que provee el internet, para que, mediante éstas, se pueda realizar las actividades educativas.

- Sobre las dimensiones del desempeño docente

D1: Estrategias Didácticas

Según Tobón (2010): “Las estrategias didácticas son una agrupacion de acciones planificadas y realizadas de manera ordenada para lograr un objetivo específico.” (p. 246). En efecto, estas estrategias estarán enfocadas en aquellos instrumentos y herramientas que los docentes utilicen a la hora de brindar la enseñanza, para ello es fundamental que se tenga en cuenta el propósito de enseñar.

Asimismo, Díaz y Hernández (2010, p. 118) asegura que: todo proceso educativo requerirá de la formulación de estrategias didácticas, de forma complementaria, para así lograr que el propio proceso de enseñanza se ajuste a las necesidades del docente y estudiantes. Tales cuestiones ayudan en mérito propio al hablar de aquellas enseñanzas que, a pesar de ser desfazadas en estos

tiempos, aun son bien importantes de aprender, ya que aportan al conocimiento y que mejor utilizando las Tics.

D2: Materiales Didácticos

Morales (2012) percibe que: “Las herramientas educativas son todos los medios físicos para intervenir y crear las condiciones adecuadas para el proceso de enseñanza y aprendizaje. Estos materiales tienen la posibilidad de ser físicos o virtuales (...)” (p. 3). Aquellos materiales serian comprendidos como instrumentos que los docentes utilizarían, a la hora de implementar sus ideas y enseñanzas. Lo que se busca, a partir de estos materiales, es que el alumno pueda aprender en base del dinamismo, no buscando una enseñanza tediosa, ya que originaria en el alumno desinterés por aprender.

D3: Capacidades Pedagógicas

Según Parra (2016): “Las habilidades docentes son un conjunto sistemático de actividades que preparan a los docentes para el trabajo, incluida la capacitación inicial, los cursos introductorios, la capacitación en el trabajo y el desarrollo profesional continuo en un entorno educativo.” (p. 45). En consecuencia, estas capacidades deben ir de la mano con las habilidades que cada docente maneja, ya que será punto clave a la hora de utilizarlas.

Por otro lado, Rivadeneira (2017, p. 41): sostiene que estas capacidades, resultan fundamentales en el proceso de enseñanza-aprendizaje, como parte de las actividades del docente, con criterios de calidad en gran medida. Lo que se busca, a partir de estas capacidades es a partir de aspectos básicos y fundamentales transformar la enseñanza en una capacidad que el alumno también pueda asumir. Fomentar estas capacidades dentro de las Tics harían más

que bien a la hora de realizar y utilizar las distintas metodologías dentro de la educación.

2.3. Definición de términos básicos

1. **Docencia:** Duarte (2008) denotan que “La docencia se refiere a la actividad de enseñar, actualmente los docentes reciben una remuneración por sus servicios.” (p. 98)
2. **Resiliencia:** Uriarte (2005, p. 62) Hace referencia a la resiliencia como la capacidad humana para sobreponerse y superar situaciones adversas y desequilibrios.
3. **Participación significativa:** Henderson y Milstein (2003, p. 75) resumen la participación significativa, como el escenario donde docentes y estudiantes mantiene un entorno colaborativo y acorde al contexto de desarrollo metodológico.
4. **Conducta:** Roca (2007) sostiene que la conducta es “la acción que un individuo ejecuta o la relación entre elementos asociados” (p. 56).
5. **Autoestima:** Pereira (2007), “(...) es el objetivo primordial de la educación y es crucial para la forma de pensar, sentir y actuar que son el rostro oculto y verdadero de todo hombre en su vida.” (p. 4).
6. **Aprendizaje:** Osborn (1994, p. 96) refiere que el aprendizaje es el proceso que se remonta en la absorción de información y datos que se convierten en conocimiento.
7. **Percepción:** Ospina (2007) plantea que “la percepción se conceptualiza acorde a la persona, a través de sus sentidos que manifiestan reacciones a estímulos específicos” (p. 52).

8. **Conducta prosocial:** Uriarte (2005) manifiesta que “la conducta prosocial es un comportamiento positivo con o sin motivación altruista.” (p. 23).

Capítulo III:

3. DISEÑO METODOLÓGICO

3.1. Tipo de investigación

Esta investigación es básica o pura, ya que el fin primordial es recopilar información, la cual fue creada para detallar los datos registrados durante el desarrollo de esta investigación.

Al respecto, Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista (2014) refiere en el tipo de investigación básico que “es un análisis puramente teórico de una variable de investigación, y vuelve a la construcción puramente básica de esa variable.” (p. 77).

3.2. Diseño de investigación

Esta investigación se tiene un diseño no experimental, transversal, descriptivo correlacional:

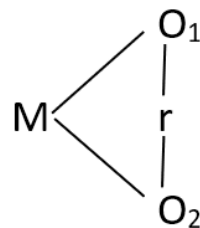
- **Es experimental**, porque no se dará una manipulación deliberada de las variables y dimensiones; en ese sentido, Cruz, Olivares y González (2014, p. 352) refieren que este diseño se enfoca únicamente en las observaciones, sin

interferencia que cambi el fenómeno observado, por lo que no hay control sobre el mismo y los resultados son superficiales.

- **Es transversal**, porque se realizará en un momento determinado representando esa situación en particular, y no es a largo plazo ni representativa a lo largo del tiempo; en esa línea, Gómez, Deslauriers y Alzate (2010, p.) Se establece claramente que este diseño pretende describir cómo se comporta un fenómeno en un momento dado, lo que p ermite describir cómo se relaciona con la variable en estudio.

- **Es descriptiva correlacional**, porque se pretende describir la relación entre las variables y dimensiones de estudio, Gallud (2015, p. 312) describiendo las proporciones de estas variables según los datos obtenidos y los niveles recomendados, aplicables a la población y la muestra, que sería representativa.

Siendo el esquema el siguiente:



Donde:

M = Muestra

O1 = Observación V1

O2 = Observación V2

r = Correlación entre las variables

3.3. Población y muestra de la investigación

- Población

Según Palacios et. al. (2016) la población es “el total de los elementos que tienen las principales propiedades a analizar y sus valores se denominan parámetros.” (p. 181).

Por lo tanto, en este estudio se tomará como población a 80 docentes asignados a la facultad de ingeniería. de la Universidad Peruana Los Andes.

- Muestra

Palacios et. al. (2016, p. 186) refiere que una muestra es parte de una población seleccionada, que se observa científicamente para obtener un resultado válido.

La muestra será la misma cantidad de sujetos de estudio, separándolas respectivamente en las cantidades denotadas anteriormente, siendo este un muestreo censal.

3.4. Técnicas para la recolección de datos

3.4.1. Descripción de los instrumentos

El instrumento que se determina para la presente investigación corresponde al cuestionario, que según Cruz, Olivares y González (2014) “es un instrumento compuesto por una serie de preguntas escritas que deben ser respondidas para obtener la información necesaria para realizar la investigación.” (p. 33).

El instrumento planteado para esta investigación se está compuesto por 2 cuestionarios, de 20 y 12 ítems respectivamente el mismo que se aplicó en la muestra determinada.

3.4.2. Validez y confiabilidad de instrumentos

- Validez

La validación de consistencia se verifica por juicio de expertos.,
los cuales fueron:

Tabla 3.

Tabla de evaluación de validez por expertos

Nombre del experto	Evaluación de claridad	Evaluación de congruencia
Sanchez Soto Juan Manuel	CORRECTO	CORRECTO
Aguilar Cuevas Luis Alberto	CORRECTO	CORRECTO
Calderon Samaniego Severo Simeon	CORRECTO	CORRECTO

Fuente: Elaboración propia

Por lo tanto, después de validar los instrumentos, se aplican a la muestra determinada.

- Confiabilidad

Para determinar la confiabilidad del instrumento, se realizaron pruebas piloto en una muestra (20 sujetos) con la aplicación de dos cuestionarios correspondientes a cada variable compuestos por 20 y 12 ítems respectivamente, a una confiabilidad del 95% ($z=1.96$).

Resultado de la prueba de confiabilidad en el grupo piloto:

Tabla 4.

Confiabilidad de del primer instrumento

Estadística de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0,971	20

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.

Confiabilidad del segundo instrumento

Estadística de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0,885	12

Fuente: Elaboración propia

Analizando el resultado de la prueba piloto con el baremo de interpretación:

Tabla 6.

Baremos de interpretación de alfa de Cronbach

Rangos	Interpretación
0.81 a 1.00	Muy alta
0.61 a 0.80	Alta
0.41 a 0.60	Moderada
0.21 a 0.40	Baja
0.01 a 0.20	Muy baja

Fuente: Martínez (2012, p. 135)

Los resultados obtenidos ($\alpha=0.971$ y 0.885); al contrastarlos con el baremo de interpretación, denotan que se encuentran en el intervalo de muy alta, por lo tanto, se identifica que la confiabilidad de los instrumentos es muy alta, por lo que se aplicó el instrumento en la muestra seleccionada, a una confiabilidad del 95% ($z=1.96$).

3.4.3. Técnicas para el procesamiento y análisis de datos

- Estadística descriptiva

La estadística descriptiva se utilizará como primera técnica de procesamiento de datos, siendo que Guisande, Vaamonde y Barreiro (2013, p. 145) plantean que este es un proceso que le permite categorizar los datos cuantitativos recopilados durante la medición, a través de una aplicación específica, ya que se muestra en forma de tablas y gráficos. (barras, histograma, circulares, etc.).

- Estadística inferencial

Se utilizará estadística inferencial para las pruebas de correlación, que permitan verificar o refutar la hipótesis propuesta, al respecto Martínez (2012, p. 123) mencionan que son adecuados para el análisis de datos cuantitativos recopilados en aplicaciones de investigación, que tienen como objetivo establecer una relación mutua entre las características del objeto de investigación mediante el cálculo de las probabilidades de su aparición. Las pruebas de correlación se ejecutarán en las siguientes condiciones:

Regla de decisión del nivel de significancia

La validez o rechazo de la hipótesis propuesta se determinará mediante reglas de decisión basadas en la significancia obtenida de las pruebas estadísticas:

a) Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna: Si el nivel de significación (p) es mayor que 0.05 (sig. $p > 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

b) Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula: Si el nivel de significación (p) es menor que 0.05 (sig. $p < 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

Nivel de correlación en base al coeficiente

El coeficiente de correlación obtenido en las pruebas estadísticas serán evaluados para determinar el nivel de relación existente entre las variables y las dimensiones, acorde con la hipótesis propuesta.

Tabla 7.

Rangos de interpretación de coeficiente de correlación

Correlación negativa perfecta	- 1
Correlación negativa muy fuerte	-0.90 a -0.99
Correlación negativa fuerte	-0,75 a -0,89
Correlación negativa media	-0,50 a -0,74

Correlación negativa débil	-0,25 a -0,49
Correlación negativa muy débil	-0,10 a -0,24
No existe correlación alguna	-0,09 a +0,09
Correlación positiva muy débil	+0,10 a +0,24
Correlación positiva débil	+0,25 a +0,49
Correlación positiva media	+0,50 a +0,74
Correlación positiva fuerte	+0,75 a +0,89
Correlación positiva muy fuerte	+0,90 a +0,99
Correlación positiva perfecta	+1

Fuente: Martínez (2012, p. 135)

Capítulo IV:

4. PRESENTACION DE RESULTADOS

4.1. Presentación e interpretación en tablas y figuras

4.1.1. Resultados descriptivos por variables y dimensiones

- Resultados descriptivos de la variable resiliencia docente

Tabla 8.

Resultados de la variable resiliencia docente

Resiliencia docente			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	1.25
	En desacuerdo	3	3.75
	Indeciso	25	31.25
	De acuerdo	49	61.25
	Totalmente de acuerdo	2	2.50
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

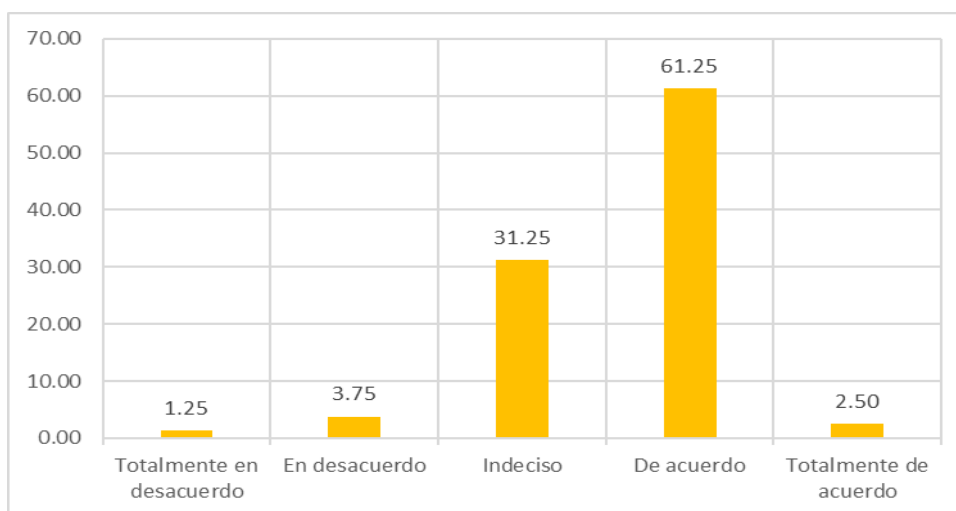


Figura 1. Resiliencia docente

Interpretación. De los 80 sujetos de estudio, un 1.25% (1) indican que están totalmente en desacuerdo en que la resiliencia sea una característica importante en la actividad docente, ya que consideran que los factores que se presentan en esta, no son importantes; en tanto un 3.75% (3) indican que están en desacuerdo; por otro lado, un 31.25% (25) de estos indica que están indecisos, ya que la resiliencia puede ser una característica ya implícita en la actividad docente; mientras que un 61.25% (49) indica que están de acuerdo en que la resiliencia debe ser una característica que el docente debe de presentar en todos los escenarios de su actividad docente; y finalmente, un 2.50% (2) que indican que están totalmente de acuerdo.

- Resultados descriptivos de la dimensión participación significativa

Tabla 9.

Resultados de la dimensión participación significativa

Participación significativa			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	1.25
	En desacuerdo	5	6.25
	Indeciso	41	51.25
	De acuerdo	32	40.00
	Totalmente de acuerdo	1	1.25
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

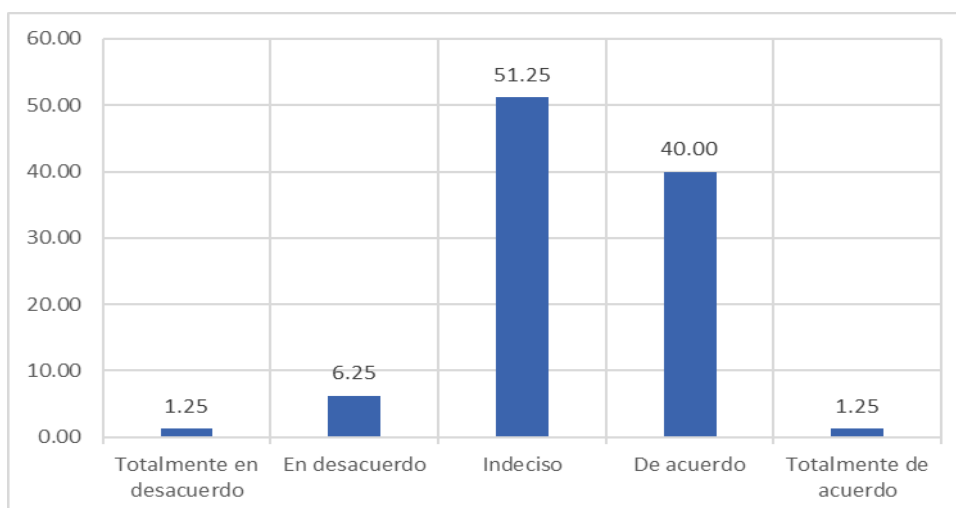


Figura 2. Participación significativa

Interpretación. De los 80 sujetos de estudio, un 1.25% (1) identifican que están totalmente en desacuerdo con la participación significativa en el escenario docente porque no tiene ningún efecto deseado; en tanto un 6.25% (5) identifican que están en desacuerdo porque el efecto no es el esperado; por otro lado, un 51.25% (41) de estos identifica que están indecisos sobre la participación significativa, ya que tiene efectos positivos y otras veces no tiene ninguna incidencia en el aula; mientras que un 40% (32) identifica que están de acuerdo con esta participación y los efectos subsecuentes a estos; y finalmente, un 1.25% (1) que identifican estar totalmente de acuerdo.

- Resultados descriptivos de la dimensión conducta prosocial

Tabla 10.

Resultados de la dimensión conducta prosocial

Conducta prosocial			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	1.25
	En desacuerdo	7	8.75
	Indeciso	46	57.50
	De acuerdo	25	31.25
	Totalmente de acuerdo	1	1.25
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

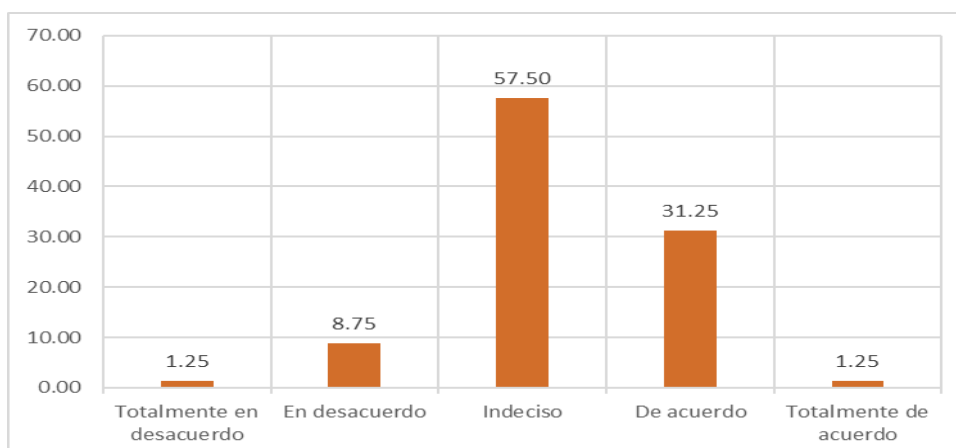


Figura 3. Conducta prosocial

Interpretación. De los 80 sujetos de estudio, un 1.25% (1) señalan estar totalmente en desacuerdo con la conducta prosocial enfocada en los estudiantes ya que no tiene ningún efecto positivo; en tanto un 8.75% (7) señalan estar en desacuerdo con las conductas prosociales, ya que no se presentan diferencias significativas; por otro lado, un 57.50% (46) señala estar indecisos con las conductas prosociales, y que estas deben de ser incentivadas y capacitadas para su enfoque correcto; mientras que un 31.25% (25) señalan estar de acuerdo con estas conductas prosociales en favor de la mejora del ambiente educativo y en la capacidad del docente; y finalmente, un 1.25% (1) que identifican estar totalmente de acuerdo.

- Resultados descriptivos de la dimensión autoestima y aprendizaje

Tabla 11.

Resultados de la dimensión autoestima y aprendizaje

Autoestima y aprendizaje			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	2.50
	En desacuerdo	10	12.50
	Indeciso	55	68.75
	De acuerdo	12	15.00
	Totalmente de acuerdo	1	1.25
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

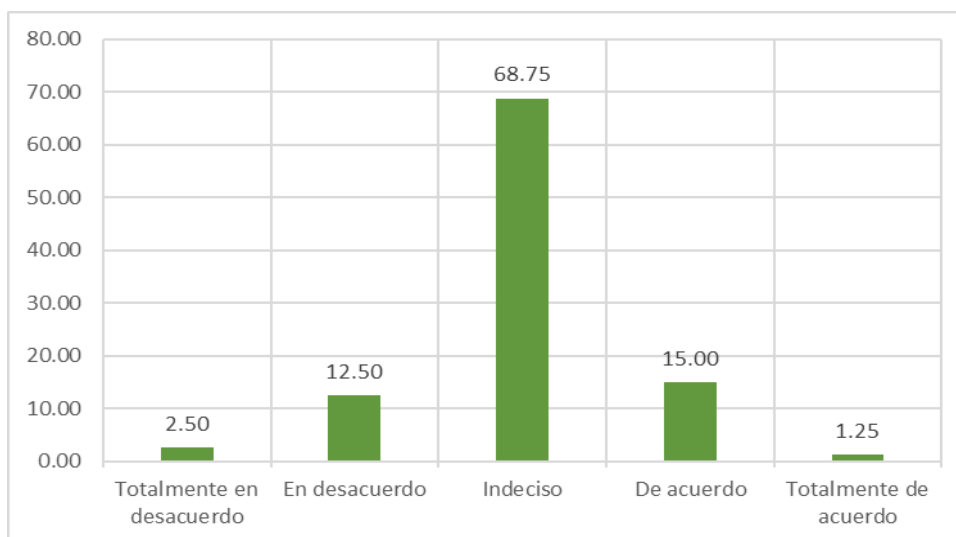


Figura 4. Autoestima y aprendizaje

Interpretación. De los 80 sujetos de estudio, un 2.50% (2) manifiestan que están totalmente en desacuerdo con que los criterios de autoestima y aprendizaje en el aula, se consideran como factores trascendentes en la actividad docente; en tanto un 12.50% (10) manifiestan que están en desacuerdo en tanto para estos, no son factores a considerarse; por otro lado, un 68.75% (55) manifiesta una actitud indecisa sobre la autoestima y el aprendizaje en su actividad, que puede o no tener incidencia; mientras que un 15% (12) manifiesta estar de acuerdo con un enfoque de mejoramiento; y finalmente, un 1.25% (1) que manifiesta estar totalmente de acuerdo.

- Resultados descriptivos de la dimensión percepción de apoyo

Tabla 12.

Resultados de la dimensión percepción de apoyo

Percepción de apoyo			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	2.50
	En desacuerdo	9	11.25
	Indeciso	31	38.75
	De acuerdo	31	38.75
	Totalmente de acuerdo	7	8.75
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

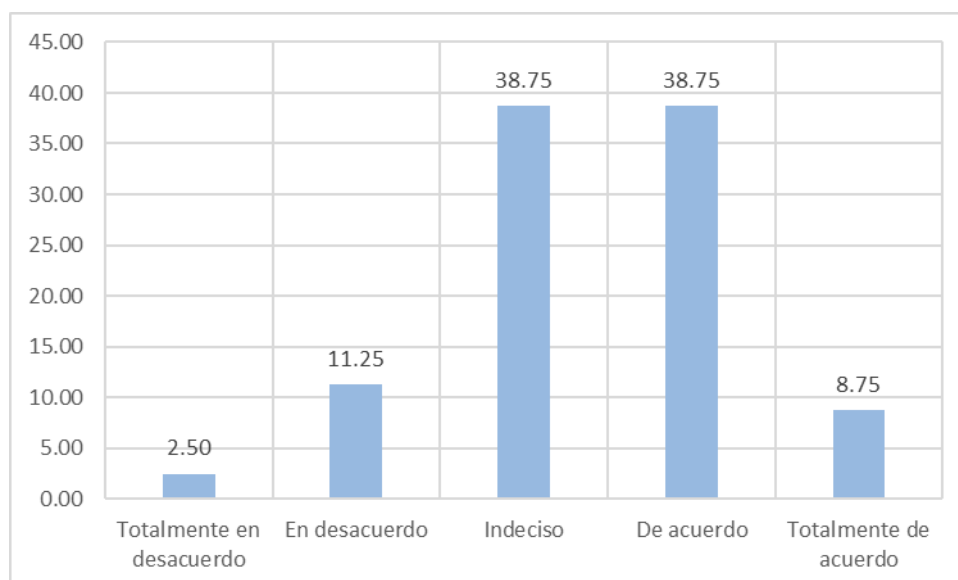


Figura 5. Percepción de apoyo

Interpretación. De los 80 sujetos de estudio, un 2.50% (2) expresan estar en total desacuerdo con la percepción de apoyo de los estudiantes, ya que esta no es una característica beneficiosa ni efectiva; en tanto un 11.25% (9) expresan estar en desacuerdo con esta percepción, pero que si tiene incidencia; por otro lado, un 38.75% (31) expresa estar indeciso sobre esta percepción, ya que puede ser empleada tanto para docentes y alumnos, pero el efecto no puede ser el esperado; mientras que un 38.75% (12) expresa estar de acuerdo, en que esta percepción es beneficiosa de enfocarse correctamente; y finalmente, un 8.75% (7) que expresa estar totalmente de acuerdo.

- Resultados descriptivos de la variable desempeño docente

Tabla 13.

Resultados de la variable desempeño docente

Desempeño docente			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	3	3.75
	Casi nunca	4	5.00
	A veces	25	31.25
	Casi siempre	38	47.50
	Siempre	10	12.50
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

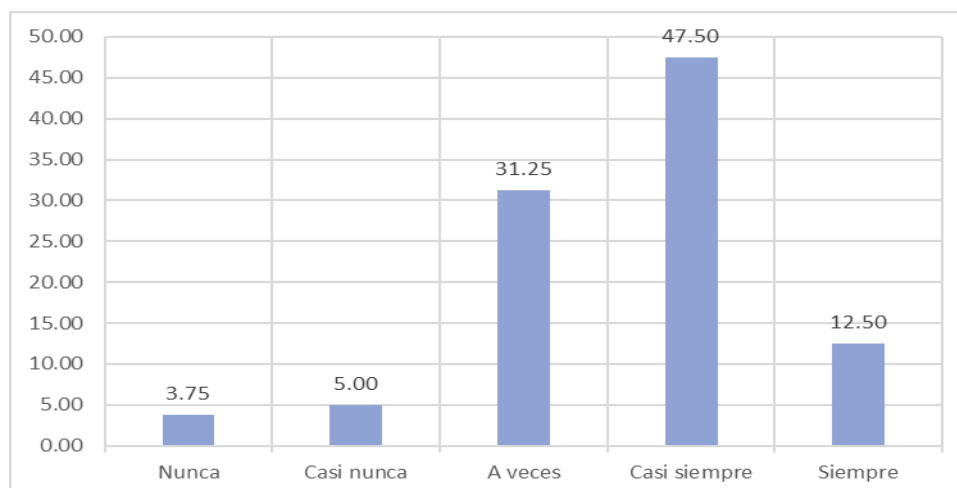


Figura 6. Desempeño docente

Interpretación: De los 80 sujetos sometidos a estudio, un 3.75% (3) manifiestan que su desempeño docente nunca se ve afectado por el cambio en las herramientas didácticas y metodologías empleadas en sus actividades; un 5% (4) en tanto manifiesta que casi nunca lo denota; un 31.25% (25) manifiesta que a veces percibe este efecto en su desempeño, y en consecuencia, debe de ejercer ciertos cambios y adaptaciones; un 47.50% (38) manifiesta que casi siempre su desempeño se ve afectado e influenciado por los cambios que denotan nuevas formas y alcances hacia los estudiantes; finalmente, un 12.50% (10) que manifiesta que siempre hay una afectación, y esto denota un cambio total de todos los aspectos de su actividad como docentes.

- Resultados descriptivos de la dimensión estrategias didácticas

Tabla 14.

Resultados de la dimensión estrategias didácticas

Estrategias didácticas			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	2	2.50
	Casi nunca	4	5.00
	A veces	23	28.75
	Casi siempre	43	53.75
	Siempre	8	10.00
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

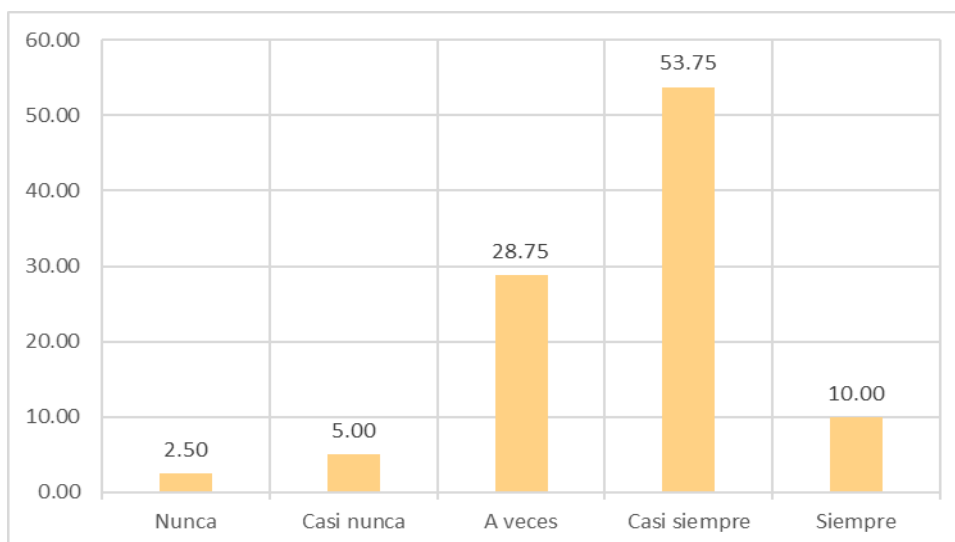


Figura 7. Estrategias didácticas

Interpretación: De los 80 sujetos sometidos a estudio, un 2.50% (2) identifican que las estrategias didácticas que emplean en el aula, nunca afectan su desempeño; un 5% (4) en tanto identifica en cambio que casi nunca lo afecta; un 28.75% (23) identifica que a veces afecta su desempeño, en tanto, las estrategias didácticas deben de adaptarse y les supone un trabajo adicional de formulación; un 53.75% (43) identifica que casi siempre esto los afecta, ya que a través de las estrategias que formulan, su desempeño es evaluado y calificado; finalmente, un 10% (8) que identifica que siempre inciden las estrategias en su desempeño de forma notable.

- Resultados descriptivos de la dimensión materiales didácticos

Tabla 15.

Resultados de la dimensión materiales didácticos

Materiales didácticos			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	2	2.50
	Casi nunca	2	2.50
	A veces	32	40.00
	Casi siempre	39	48.75
	Siempre	5	6.25
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

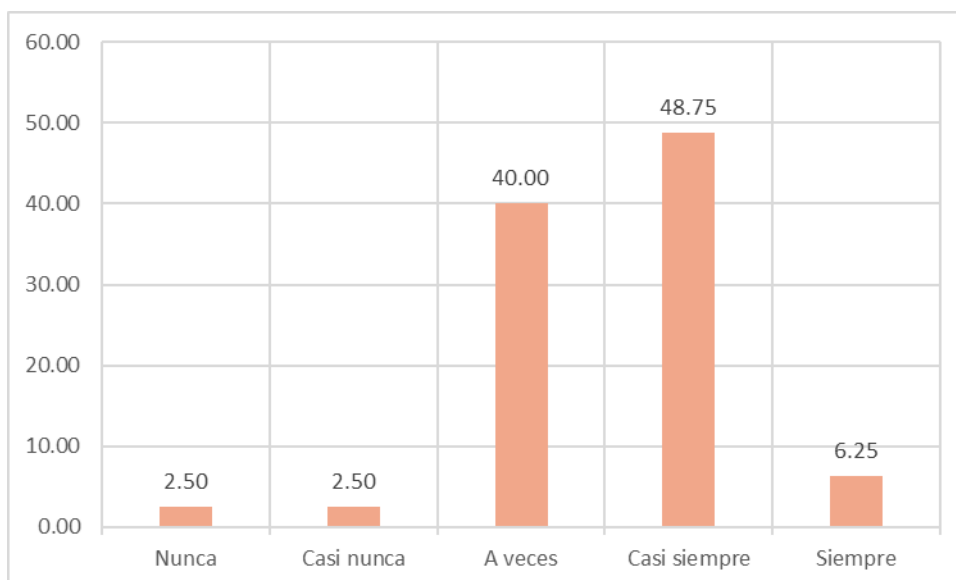


Figura 8. Materiales didácticos

Interpretación: De los 80 sujetos sometidos a estudio, un 2.50% (2) señalan que los materiales didácticos que emplean, no afecta su actividad docente; un 2.50% (2) también señala que casi nunca lo afecta, y por eso no se enfocan en cambios o mejoras; un 40% (32) señala que estos materiales didácticos a veces afectan su desempeño, haciendo que estos los mejoren en el tiempo; un 48.75% (39) señala en tanto que casi siempre se ve afectado su desempeño, teniendo que formular y adoptar nuevos materiales acorde a las situaciones de los estudiantes; finalmente, un 6.25% (5) que señala que siempre se afecta.

- Resultados descriptivos de la dimensión capacidades pedagógicas

Tabla 16.

Resultados de la dimensión capacidades pedagógicas

Capacidades pedagógicas			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	4	5.00
	Casi nunca	18	22.50
	A veces	37	46.25
	Casi siempre	21	26.25
	Total	80	100

Fuente: Elaboración propia

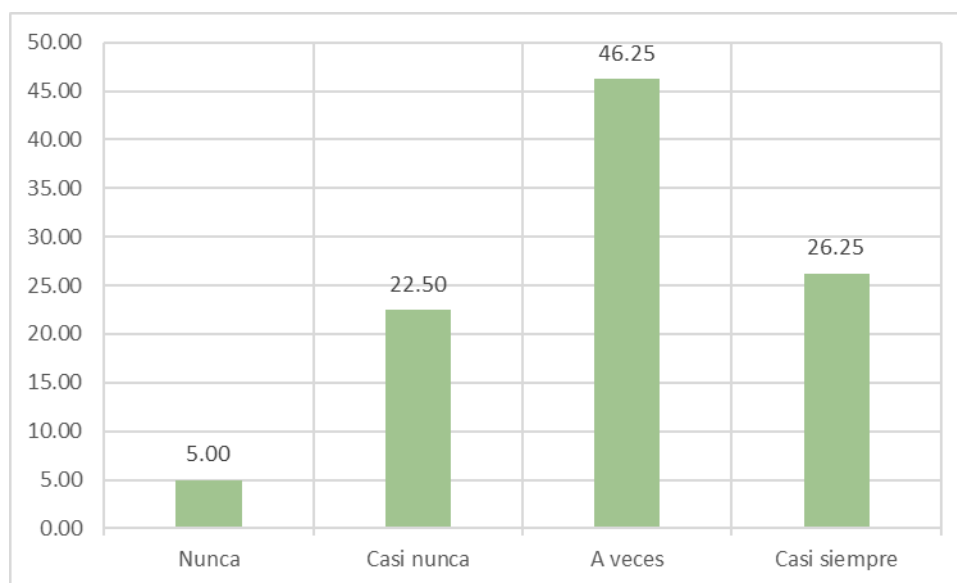


Figura 9. Capacidades pedagógicas

Interpretación: De los 80 sujetos sometidos a estudio, un 5% (4) manifiesta que las capacidades pedagógicas nunca afectan su desempeño, ya que estas no inciden en el proceso de enseñanza; un 22.50% (18) manifiesta en cambio que casi nunca se da; un 46.25% (37) manifiesta que a veces incide en su desempeño, teniendo que ejecutar un análisis del proceso de enseñanza y mejorarlo en base a la retroalimentación obtenida; y un 26.25% (21) manifiesta que estas capacidades siempre afectan su desempeño, debiendo evaluarlas y mejorarlas en el tiempo, para mejorar su desempeño a evaluar.

4.1.2. Tablas cruzadas por variables y dimensiones

- Tabla cruzada para la hipótesis general

Tabla 17.

Tabla cruzada entre las variables resiliencia y desempeño docentes

Tabla cruzada			V2: Desempeño docente					Total
			Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	
V1: Resiliencia docente	Totalmente en desacuerdo	Recuento % del total	1 1,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,3%
	En desacuerdo	Recuento % del total	1 1,3%	1 1,3%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,3%	3 3,8%
	Indeciso	Recuento % del total	0 0,0%	3 3,8%	15 18,8%	7 8,8%	0 0,0%	25 31,3%
	De acuerdo	Recuento	1	0	10	30	8	49

	% del total	1,3%	0,0%	12,5%	37,5%	10,0%	61,3%
Totalmente de acuerdo	Recuento	0	0	0	1	1	2
	% del total	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	1,3%	2,5%
Total	Recuento	3	4	25	38	10	80
	% del total	3,8%	5,0%	31,3%	47,5%	12,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

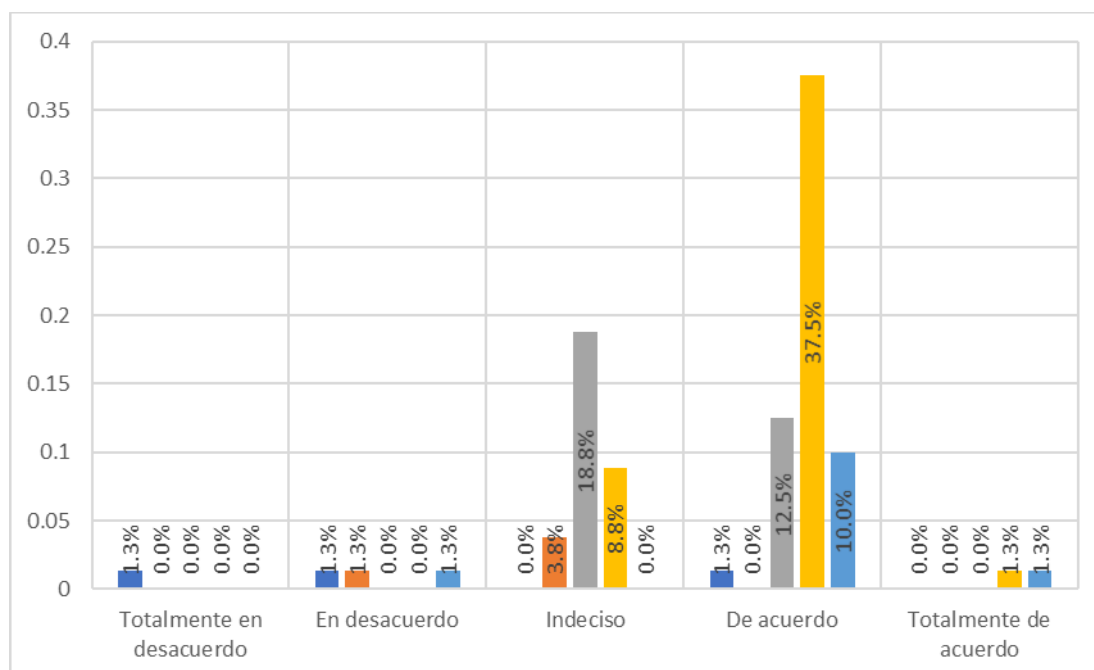


Figura 10. Cruce entre las variables resiliencia docente y desempeño docente

Interpretación: Mediante el análisis de tabulación cruzada entre las variables docentes de resiliencia y eficacia del aprendizaje, se demuestra que según la relación de los datos analizados y la escala de orden de Likert aplicada, se observa una relación significativa en relación al 100% (80) de las muestras consideradas. , sobre la base del valor de: indeciso y de acuerdo para la variable resiliencia docente (31.3% y 61.3% respectivamente), y a veces y casi siempre para la variable desempeño docente (31.3% y 47.5% respectivamente).

- Tabla cruzada para la primera hipótesis específica

Tabla 18.

Tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión estrategias didácticas

Tabla cruzada			D1: Estrategias didácticas					Total
			Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	
V1: Resiliencia docente	Totalmente en desacuerdo	Recuento % del total	0 0,0%	1 1,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,3%
	En desacuerdo	Recuento % del total	1 1,3%	0 0,0%	1 1,3%	0 0,0%	1 1,3%	3 3,8%
	Indeciso	Recuento % del total	0 0,0%	2 2,5%	15 18,8%	7 8,8%	1 1,3%	25 31,3%
	De acuerdo	Recuento % del total	1 1,3%	1 1,3%	7 8,8%	35 43,8%	5 6,3%	49 61,3%
	Totalmente de acuerdo	Recuento % del total	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,3%	1 1,3%	2 2,5%
	Total	Recuento % del total	2 2,5%	4 5,0%	23 28,7%	43 53,8%	8 10,0%	80 100,0%

Fuente: Elaboración propia

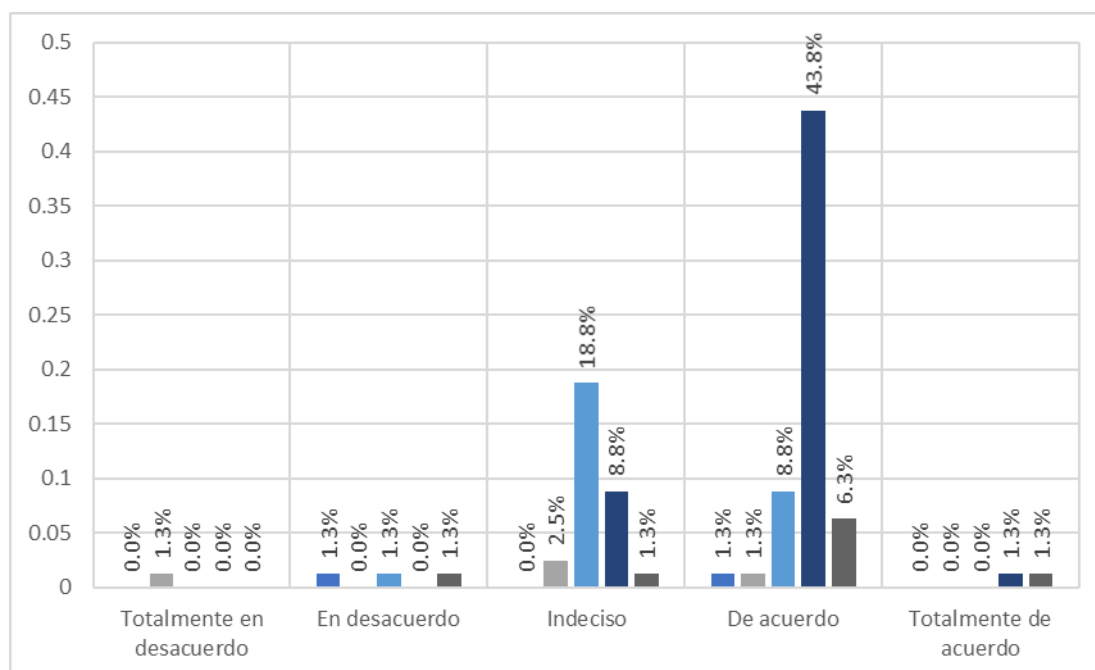


Figura 11. Cruce entre la variable resiliencia docente y la dimensión estrategias didácticas

Interpretación: Según el análisis de la tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión estrategias didácticas, se denota que, en base a la proporción de los datos analizados y la escalas ordinales de Likert empleadas, en relación al 100% (80) de la muestra considerada, se ve una relación significativa, en base a los valores: indeciso y de acuerdo para la variable

resiliencia docente (31.3% y 61.3% respectivamente), y a veces y casi siempre para la dimensión estrategias didácticas (28.7% y 53.8% respectivamente).

- Tabla cruzada para la segunda hipótesis específica

Tabla 19.

Tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión materiales didácticos

Tabla cruzada								
			D2: Materiales didácticos					Total
			Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	
V1: Resiliencia docente	Totalmente en desacuerdo	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% del total	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	En desacuerdo	Recuento	0	2	0	1	0	3
		% del total	0,0%	2,5%	0,0%	1,3%	0,0%	3,8%
	Indeciso	Recuento	0	0	20	5	0	25
		% del total	0,0%	0,0%	25,0%	6,3%	0,0%	31,3%
	De acuerdo	Recuento	1	0	12	32	4	49
% del total		1,3%	0,0%	15,0%	40,0%	5,0%	61,3%	
Totalmente de acuerdo	Recuento	0	0	0	1	1	2	
	% del total	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	1,3%	2,5%	
Total	Total	Recuento	2	2	32	39	5	80
		% del total	2,5%	2,5%	40,0%	48,8%	6,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

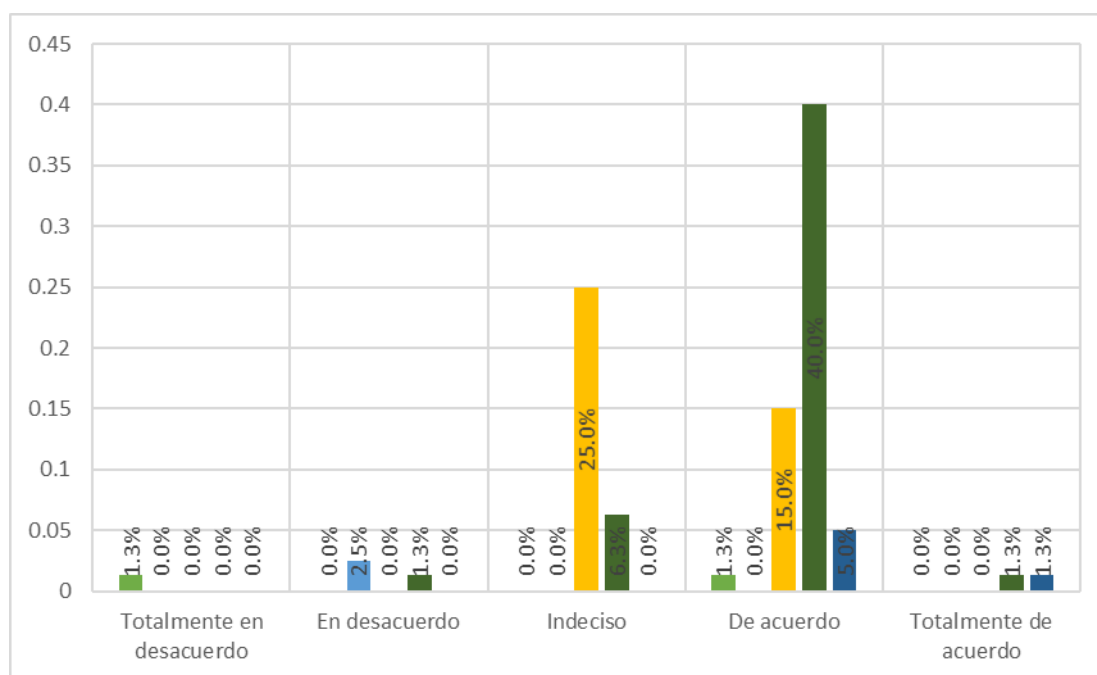


Figura 12. Cruce entre la variable resiliencia docente y la dimensión material didácticos

Interpretación: Mediante el análisis de la tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión materiales didácticos, se denota que,

dependiendo de la proporción de datos analizados y de la escala de Likert utilizada, se puede observar una relación significativa respecto al 100% (80) de las muestras analizadas, en base a los valores: indeciso y de acuerdo para la variable resiliencia docente (31.3% y 61.3% respectivamente), y a veces y casi siempre para la dimensión materiales didácticos (40% y 48.8% respectivamente).

- Tabla cruzada para la tercera hipótesis específica

Tabla 20.

Tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión capacidades pedagógicas

Tabla cruzada							
		D3: Capacidades pedagógicas				Total	
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre		
V1: Resiliencia docente	Totalmente en desacuerdo	Recuento	0	0	1	0	1
		% del total	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	1,3%
	En desacuerdo	Recuento	0	2	0	1	3
		% del total	0,0%	2,5%	0,0%	1,3%	3,8%
	Indeciso	Recuento	3	7	12	3	25
		% del total	3,8%	8,8%	15,0%	3,8%	31,3%
	De acuerdo	Recuento	1	9	23	16	49
		% del total	1,3%	11,3%	28,7%	20,0%	61,3%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	0	0	1	1	2
		% del total	0,0%	0,0%	1,3%	1,3%	2,5%
Total		Recuento	4	18	37	21	80
		% del total	5,0%	22,5%	46,3%	26,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

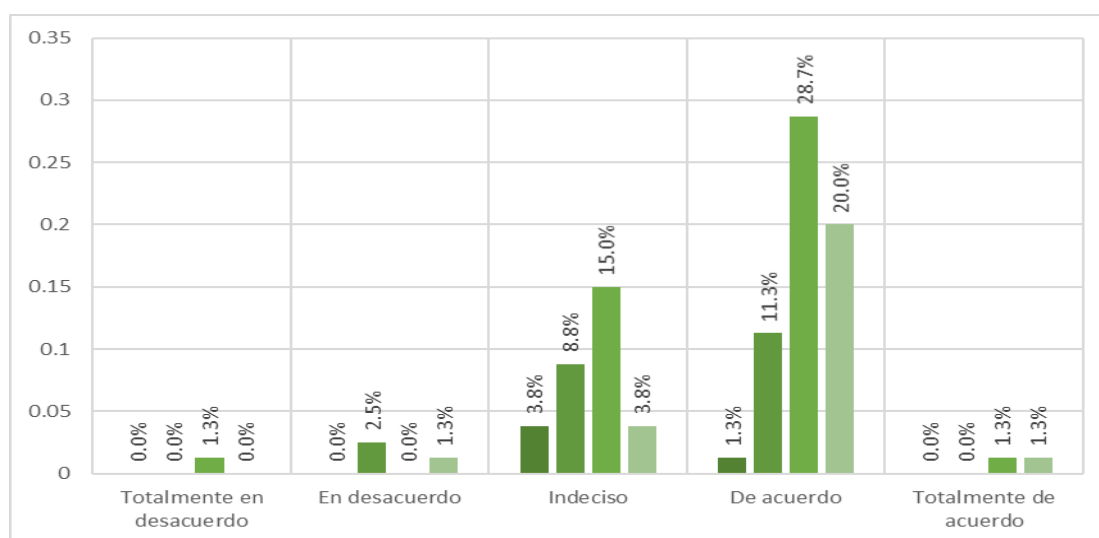


Figura 13. Cruce entre la variable resiliencia docente y la dimensión capacidades pedagógicas

Interpretación: Mediante el análisis de la tabla cruzada entre la variable resiliencia docente y la dimensión capacidades pedagógicas, se denota que, en

base a la proporción de los datos analizados y la escalas ordinales de Likert empleadas, en relación al 100% (80) de la muestra considerada, se ve una relación significativa, en base a los valores: indeciso y de acuerdo para la variable resiliencia docente (31.3% y 61.3% respectivamente), y a veces y casi siempre para la dimensión capacidades pedagógicas (46.3% y 26.3% respectivamente).

4.1.3. Prueba de normalidad

- Para la variable resiliencia docente

Tabla 21.

Prueba de normalidad para la variable resiliencia docente y sus dimensiones

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Resiliencia docente	0.984	80	0.001	0.063	80	0.000
Participación significativa	0.973	80	0.000	0.054	80	0.000
Conducta prosocial	0.920	80	0.000	0.089	80	0.000
Autoestima y aprendizaje	0.955	80	0.000	0.097	80	0.000
Percepción de apoyo	0.983	80	0.000	0.066	80	0.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Se denota que en base a la prueba de Kolmogorov-Smirnov, la bondad de ajuste se aproxima a las características de la muestra determinada (no paramétrica, N=80), por lo que se identifica que, según el valor de significancia (sig.=0.000) corresponde a lo esperado para la determinación de las pruebas de contraste correlacionales (sig<0.05), bajo el coeficiente de rho de Spearman (rs).

- Para la variable desempeño docente

Tabla 22.

Prueba de normalidad para la variable desempeño docente y sus dimensiones

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Desempeño docente	0.931	80	0.001	0.152	80	0.000
Estrategias didácticas	0.899	80	0.000	0.094	80	0.000
Materiales didácticos	0.914	80	0.000	0.136	80	0.000
Capacidades pedagógicas	0.894	80	0.000	0.084	80	0.000
a. Corrección de significación de Lilliefors						

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Cabe señalar que, sobre la base de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, el ajuste se aproxima a las características de la muestra especificada (no paramétrico, $N = 80$) y, por lo tanto, está determinado por el valor de significancia ($\text{sig.} = 0,000$) correspondiente al coeficiente rho de Spearman (r_s) para determinar el valor esperado de la prueba de contraste correlacional ($\text{sig} < 0,05$).

4.1.4. Contrastación de las hipótesis de investigación

a) Prueba de correlación para la hipótesis general

- Planteamiento de hipótesis

H0: La resiliencia docente NO se relaciona significativamente con el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

H1: La resiliencia docente se relaciona significativamente con el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

- Cálculo estadístico

Tabla 23.
Prueba de correlación para la hipótesis general

			Resiliencia docente	Desempeño docente
Rho de Spearman	Resiliencia docente	Coeficiente de correlación	1.000	.812**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	80	80
	Desempeño docente	Coeficiente de correlación	.812**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Correlación negativa perfecta	- 1
Correlación negativa muy fuerte	-0.90 a -0.99
Correlación negativa fuerte	-0.75 a -0.89
Correlación negativa media	-0.50 a -0.74
Correlación negativa débil	-0.25 a -0.49
Correlación negativa muy débil	-0.10 a -0.24
No existe correlación alguna	-0.09 a +0.09
Correlación positiva muy débil	+0.10 a +0.24
Correlación positiva débil	+0.25 a +0.49
Correlación positiva media	+0.50 a +0.74
Correlación positiva fuerte	+0.75 a +0.89
Correlación positiva muy fuerte	+0.90 a +0.99
Correlación positiva perfecta	+1

Fuente: Hernández et. al. (2014)

Interpretación: Se denota que, según la prueba de correlación, existe una relación significativa entre las variables ($r_s=.812$), a un nivel fuerte según la tabla de interpretación.

- Regla de decisión

I. Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna: Si el nivel de significación (p) es mayor que 0.05 ($\text{sig. } p > 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

II. Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula: Si el nivel de significación (p) es menor que 0.05 ($\text{sig. } p < 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

Interpretación: Según la regla de decisión, se acepta la hipótesis alterna ($\text{sig. } p = 0.000 < 0.05$), por lo que puede afirmarse que, si existe una relación significativa entre la resiliencia y desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

- Conclusión

Existe una relación significativa ($\text{sig. } p = 0.000 < 0.05$) entre la resiliencia y desempeño docente, a un nivel fuerte ($r_s = .812$).

b) Prueba de correlación para la primera hipótesis específica

- Planteamiento de hipótesis

H0: NO existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

H1: Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

- Cálculo estadístico

Tabla 24.

Prueba de correlación para la primera hipótesis específica

			Resiliencia docente	Estrategias didácticas
Rho de Spearman	Resiliencia docente	Coefficiente de correlación	1.000	.763**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	80	80
	Estrategias didácticas	Coefficiente de correlación	.763**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Correlación negativa perfecta	- 1
Correlación negativa muy fuerte	-0.90 a -0.99
Correlación negativa fuerte	-0.75 a -0.89
Correlación negativa media	-0.50 a -0.74

Correlación negativa débil	-0.25 a -0.49
Correlación negativa muy débil	-0.10 a -0.24
No existe correlación alguna	-0.09 a +0.09
Correlación positiva muy débil	+0.10 a +0.24
Correlación positiva débil	+0.25 a +0.49
Correlación positiva media	+0.50 a +0.74
Correlación positiva fuerte	+0.75 a +0.89
Correlación positiva muy fuerte	+0.90 a +0.99
Correlación positiva perfecta	+1

Fuente: Hernández et. al. (2014)

Interpretación: Se denota que, según la prueba de correlación, existe una relación significativa entre la variable y la dimensión consideradas ($r_s=.763$), a un nivel fuerte según la tabla de interpretación.

- Regla de decisión

I. Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna: Si el nivel de significación (p) es mayor que 0.05 ($\text{sig. } p > 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

II. Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula: Si el nivel de significación (p) es menor que 0.05 ($\text{sig. } p < 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

Interpretación: Según la regla de decisión, se acepta la hipótesis alterna ($\text{sig. } p = 0.000 < 0.05$), por lo que puede afirmarse que, si existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

- Conclusión

Existe una relación significativa ($\text{sig. } p = 0.000 < 0.05$) entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas, a un nivel fuerte ($r_s=.763$).

c) Prueba de correlación para la segunda hipótesis específica

- Planteamiento de hipótesis

H0: NO existe una relación significativa entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

H1: Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

- Cálculo estadístico

Tabla 25.

Prueba de correlación para la segunda hipótesis específica

			Resiliencia docente	Materiales didácticos
Rho de Spearman	Resiliencia docente	Coefficiente de correlación	1.000	.824**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	80	80
	Materiales didácticos	Coefficiente de correlación	.824**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Correlación negativa perfecta	- 1
Correlación negativa muy fuerte	-0.90 a -0.99
Correlación negativa fuerte	-0.75 a -0.89
Correlación negativa media	-0.50 a -0.74
Correlación negativa débil	-0.25 a -0.49
Correlación negativa muy débil	-0.10 a -0.24
No existe correlación alguna	-0.09 a +0.09
Correlación positiva muy débil	+0.10 a +0.24
Correlación positiva débil	+0.25 a +0.49
Correlación positiva media	+0.50 a +0.74
Correlación positiva fuerte	+0.75 a +0.89
Correlación positiva muy fuerte	+0.90 a +0.99
Correlación positiva perfecta	+1

Fuente: Hernández et. al. (2014)

Interpretación: Se denota que, según la prueba de correlación, existe una relación significativa entre la variable y la dimensión consideradas ($r_s = .824$), a un nivel fuerte según la tabla de interpretación.

- Regla de decisión

I. Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna: Si el nivel de significación (p) es mayor que 0.05 (*sig. $p > 0.05$*), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

II. Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula: Si el nivel de significación (p) es menor que 0.05 (*sig. $p < 0.05$*), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

Interpretación: Según la regla de decisión, se acepta la hipótesis alterna (*sig. $p = 0.000 < 0.05$*), por lo que puede afirmarse que, si existe una relación significativa entre la resiliencia docente y los materiales didácticos empleados por los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

- Conclusión

Existe una relación significativa (*sig. $p = 0.000 < 0.05$*) entre la resiliencia docente y los materiales didácticos empleados, a un nivel fuerte ($r_s=.824$).

c) Prueba de correlación para la segunda hipótesis específica

- Planteamiento de hipótesis

H0: NO existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

H1: Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

- Calculo estadístico

Tabla 26.
Prueba de correlación para la tercera hipótesis específica

			Resiliencia docente	Capacidades pedagógicas
Rho de Spearman	Resiliencia docente	Coefficiente de correlación	1.000	.795**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	80	80
	Capacidades pedagógicas	Coefficiente de correlación	.795**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Correlación negativa perfecta	- 1
Correlación negativa muy fuerte	-0.90 a -0.99
Correlación negativa fuerte	-0.75 a -0.89
Correlación negativa media	-0.50 a -0.74
Correlación negativa débil	-0.25 a -0.49
Correlación negativa muy débil	-0.10 a -0.24
No existe correlación alguna	-0.09 a +0.09
Correlación positiva muy débil	+0.10 a +0.24
Correlación positiva débil	+0.25 a +0.49
Correlación positiva media	+0.50 a +0.74
Correlación positiva fuerte	+0.75 a +0.89
Correlación positiva muy fuerte	+0.90 a +0.99
Correlación positiva perfecta	+1

Fuente: Hernández et. al. (2014)

Interpretación: Se denota que, según la prueba de correlación, existe una relación significativa entre la variable y la dimensión consideradas ($r_s=.795$), a un nivel fuerte según la tabla de interpretación.

- Regla de decisión

I. Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna: Si el nivel de significación (p) es mayor que 0.05 ($\text{sig. } p > 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

II. Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula: Si el nivel de significación (p) es menor que 0.05 ($\text{sig. } p < 0.05$), acorde a nivel de confiabilidad ($\alpha=1-0.95$).

Interpretación: Según la regla de decisión, se acepta la hipótesis alterna (*sig. p* = $0.000 < 0.05$), por lo que puede afirmarse que, si existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.

- Conclusión

Existe una relación significativa (*sig. p* = $0.000 < 0.05$) entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas, a un nivel fuerte ($r_s=.795$).

Capítulo V:

5. DISCUSION

5.1. Discusión de resultados obtenidos

La presente investigación se enfocó en el objetivo de determinar cómo se relacionan la resiliencia docente y el rendimiento docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes. Esto para poder analizar cómo es que las características resilientes que presentan los docentes en sus funciones, se relacionan a la forma en que su desempeño se puede ver mejorado o empeorado, por lo que, siempre que los docentes presenten actitudes resilientes, su desempeño se verá mejorado en el tiempo y acorde a las situaciones que se presenten.

Por lo que, en el desarrollo de la investigación, se presentaron limitantes, todos enfocados en el contexto de pandemia, es decir, con la disponibilidad de los sujetos de estudio y la observación del fenómeno.

Para cual, se determinó la confiabilidad del instrumento a través de una prueba piloto, que sirvió para medir el grado de fiabilidad a través del análisis

del valor de alfa de Cronbach obtenido, siendo que, al obtenerse los resultados ($\alpha=0.971$ y 0.885); al contrastarlos con el baremo de interpretación, denotan que se encuentran en el intervalo de muy alta, en consecuencia, se identificó que la confiabilidad de los instrumentos es muy alta, por lo que se procedió con la aplicación de instrumento en la muestra seleccionada, a una confiabilidad del 95% ($z=1.96$).

Por lo que, los resultados obtenidos en la aplicación estadística, para la *primera variable resiliencia docente*, denotan que, de los 80 sujetos de estudio, un 61.25% (49) indican estar de acuerdo en que la resiliencia que presentan debe ser una característica que se debe presentar en todos los escenarios en los que se desenvuelve, siendo así, que, a través de esta, los docentes pueden afrontar escenarios que dificultan su trabajo, así como con el desarrollo del mismo.

Para las dimensiones consideradas; de los 80 sujetos que conforman la muestra, en la *primera dimensión participación significativa*, un 51.25% (41) identifican estar indecisos con los efectos positivos de esta participación, tanto de docentes como estudiantes, ya que los efectos que esta tiene muchas veces no son los esperados, siendo que los aspectos para afrontar las situaciones de dificultad en el aula, se entrecruzan con la significatividad que tienen en los participantes, no siendo enfocada de forma esperada. En la *segunda dimensión conducta prosocial*, un 57.50% (46) señalan estar indecisos con estas conductas, ya que necesita enfocarse en iniciativas y capacitaciones tanto a docentes como a estudiantes, para que estas puedan ser cultivadas y tener el efecto esperado, teniendo efectos positivos a corto y mediano plazo. En la *tercera dimensión autoestima y aprendizaje*, un 68.75% (55) manifiesta su indecisión sobre las actividades que incentivan la autoestima y el autoaprendizaje, ya que su

incidencia no es notoria, o no tiene la efectividad que se requiere, ya que, esta capacidad debe de enfocarse a los estudiantes y docente, para cultivar en ellos, un enfoque de mejora constante y afrontar las situaciones que se consideren de dificultad. Para la *cuarta dimensión percepción de apoyo*, un 38.75% (31) y 38.75% (31) expresan estar indecisos y de acuerdo con esta percepción respectivamente, esto, desde el enfoque en que, esta percepción tiene una efectividad que, de estar bien formulada y aplicada en situaciones y escenarios concretos, se vuelve efectiva, en tanto que muchos docentes denotan que esta percepción no tiene el alcance efectivo que se necesitaría para ejecutarlo de forma constante.

En tanto, los resultados para la *segunda variable desempeño docente*, de los 80 sujetos de estudio, un 47.50% (38) manifiesta que su desempeño casi siempre se ve afectado por distintos factores, siendo que muchos de estos se enfocan a los cambios en la didáctica ejecutada en el aula, además de los alcances que se da al estudiante en base a los cambios y nuevas estrategias a plantearse.

En tanto los resultados para las dimensiones consideradas, la *primera dimensión estrategias didácticas*, un 53.75% (43) identifica que casi siempre estas estrategias inciden en su desempeño, ya que a través de estas su desempeño es calificado y evaluado, siendo que la formulación de estas estrategias obedece a los cambios que se realizan en base a la retroalimentación obtenida de las clases y la información brindada por los estudiantes. Para la *segunda variable materiales didácticos*, un 48.75% (39) señalan que casi siempre estos materiales afectan su desempeño e inciden en la forma en que esta es efectiva, siendo que muchas veces deben adaptar y hacer cambios en estos, para poder adaptarlos

acorde a las necesidades de los estudiantes. Para la *tercera dimensión capacidades pedagógicas*, un 46.25% (37) manifiesta que a veces existe una incidencia de estas capacidades en el desempeño y funciones de los docentes, ya que afecta al proceso de enseñanza y por lo tanto esta capacidad debe de adaptarse a cada entorno donde se desarrollan las relaciones entre docente y estudiantes.

Luego de realizar el análisis estadístico, se comprobó la normalidad de las dos variables, lo que demuestra que con base en la prueba de Kolmogorov-Smirnov se determinó una concordancia aproximada con las características de la muestra. (sin parámetros, $N = 80$), por lo que se determinó que de acuerdo al valor de significancia ($\text{sig.} = 0.000$), este corresponde a lo que se esperaría para determinar la correlación de pruebas de varianza ($\text{sig} < 0.05$), menor que la de Spearman coeficiente de rho (r_s), por lo que el Realizar pruebas de hipótesis.

Es así que, todos los resultados anteriores permitieron contrastar la hipótesis general de estudio que consistió en comprobar si *la resiliencia docente se relaciona o no significativamente con el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes*; siendo así, a través del análisis del nivel de significancia obtenido a través de la prueba de correlación, se determinó, que SI se relacionan, en base a la regla de decisión ($\text{sig. } p. = 0.000 < \alpha = 0.05$), y a través del análisis del coeficiente de correlación, se identificó que existe una relación de nivel positivo fuerte ($r_s = 0.812$); complementada también en la información obtenida mediante el análisis de la tabla cruzada entre las variables, que denota que, se ve una relación significativa, en base a los valores: indeciso y de acuerdo para la variable resiliencia docente (31.3% y 61.3%

respectivamente), y a veces y casi siempre para la variable desempeño docente (31.3% y 47.5% respectivamente).

Con respecto al resultado anterior, Leyes (2019) y Tispimana (2019) denota de forma puntual que, los factores resilientes tienen una influencia notoria en las capacidades de rendimiento y desempeño, tanto en docentes como en estudiantes; siendo que, las capacidades resilientes vienen a afectar cada aspecto tanto individual como colectivo, acorde a las situaciones en las que se den y presenten, por lo que muchas veces tendrán incidencia de forma notoria. También es necesario incidir en que, las capacidades resilientes muchas veces no son bien enfocadas, o ignoradas, pero a la larga estas tienen un efecto positivo en las relaciones docentes-estudiantes, y docentes-desempeño; ya que al estar bien enfocadas permiten que ambas dimensiones en el aula se vean beneficiadas de fomentar un análisis crítico hacia las situaciones confrontacionales y adversas, para poder así determinar factores y mejorar los escenarios complejos que puedan presentarse.

Para la primera hipótesis específica, que consistió en comprobar si *existe o no una relación significativa entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes*; siendo así, a través del análisis del nivel de significancia obtenido a través de la prueba de correlación, se determinó, que SI existe una relación, en base a la regla de decisión ($\text{sig. } p. = 0.000 < \alpha = 0.05$), y a través del análisis del coeficiente de correlación, se identificó que existe una relación de nivel positivo fuerte ($r_s=0.763$); complementada también en la información obtenida mediante el análisis de la tabla cruzada entre la variable y la dimensión, que denota que, se ve una relación significativa, en base a los valores: indeciso y

de acuerdo para la variable resiliencia docente (31.3% y 61.3% respectivamente), y a veces y casi siempre para la dimensión estrategias didácticas (28.7% y 53.8% respectivamente).

Al respecto, Forjan y Morelatto (2018) expresa que las capacidades resilientes de afrontar una situación adversa, es flexible acorde a las situaciones en las que se desarrollen, siendo que afectaran al desarrollo normal de las acciones que uno realiza según sus funciones, y enfocándose al aspecto docente, estas capacidades influyen de gran manera en el proceso de enseñanza-aprendizaje, ya que, al hablar de las estrategias didácticas se refieren a la forma en que se da el proceso y se alcanza el objetivo concreto. Mendoza (2015) en tanto refuerza la idea y la complementa en que, un docente al ser resiliente influye en sus acciones hacia los alumnos, siendo una de estas las estrategias que emplea de forma didáctica e el alcance y proceso de enseñanza aprendizaje, y que así logra cultivar una actitud resiliente, y mejora su desempeño al darse una complementación.

Para la segunda hipótesis específica, que consistió en comprobar si *existe o no una relación significativa entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes*; siendo así, a través del análisis del nivel de significancia obtenido a través de la prueba de correlación, se determinó, que SI existe una relación, en base a la regla de decisión ($\text{sig. } p. = 0.000 < \alpha = 0.05$), y a través del análisis del coeficiente de correlación, se identificó que existe una relación de nivel positivo fuerte ($r_s=0.824$); complementada también en la información obtenida mediante el análisis de la tabla cruzada entre la variable y la dimensión, que denota que, se ve una relación significativa, en base a los valores: indeciso y

de acuerdo para la variable resiliencia docente (31.3% y 61.3% respectivamente), y a veces y casi siempre para la dimensión materiales didácticos (40% y 48.8% respectivamente).

En relación a lo que plantea Díaz y Barra (2017) los materiales didácticos que el docente presenta a los estudiantes tienen mucha influencia en la percepción que este tiene sobre el escenario en que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje; siendo que, muchas veces los materiales son un indicador que se toma en cuenta en el desempeño, que se evalúa acorde a su efectividad y factores relacionados con la mejora del propio proceso. Tacca (2019) añade que, la problemática que se presenta en los escenarios educativos se enfoca en varios aspectos, siendo que los materiales didácticos inciden mucho, ya que estos permiten establecer que tan efectiva es la forma en que el docente transmite la información sobre un tema determinado a los estudiantes, siendo además que, desde el enfoque resiliente, permite ver cómo es que se adaptan estos en un escenario cambiante.

Finalmente, para la tercera hipótesis específica, que consistió en comprobar si *existe o no una relación significativa entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes*; siendo así, a través del análisis del nivel de significancia obtenido a través de la prueba de correlación, se determinó, que SI existe una relación, en base a la regla de decisión ($\text{sig. } p. = 0.000 < \alpha = 0.05$), y a través del análisis del coeficiente de correlación, se identificó que existe una relación de nivel positivo fuerte ($r_s = 0.795$); complementada también en la información obtenida mediante el análisis de la tabla cruzada entre la variable y la dimensión, que denota que, se ve una relación significativa, en base a los

valores: indeciso y de acuerdo para la variable resiliencia docente (31.3% y 61.3% respectivamente), y a veces y casi siempre para la dimensión capacidades pedagógicas (46.3% y 26.3% respectivamente).

Villegas (2016) y Benítez y Martínez (2017) sostiene de forma concreta que la capacidad resiliente y la capacidad pedagógica están interrelacionadas, de forma que, mientras que la resiliencia de los docentes y alumnos este bien enfocada, las capacidades influyen en el proceso de enseñanza-aprendizaje, por lo que es necesario denotar que, en un escenario que remita ser resiliente, el docente como pedagogo, debe de adaptarse a esta y proponer estrategias que aprovechen el escenario y lo enfoque de forma que, permita un desarrollo que no se vea muy afectado en relación a los objetivos que se pretenden alcanzar, y esto percibido en el propio desempeño de estos, ya que en nuevos contextos o con nuevas formas de enseñanza, el desempeño siempre tendrá incidencia por la adaptación o cambios remitidos.

5.2. Conclusiones

1. En base al análisis realizado para el objetivo general, se concluye que la resiliencia docente si se relaciona significativamente con el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes, a razón de la prueba de correlación ejecutada (*sig. p.* = $0.000 < \alpha = 0.05$, $r_s=0.812$), por lo que, puede afirmarse que, siempre que los docentes presenten capacidades resilientes, su desempeño se verá mejorado de forma positiva.
2. En base al análisis realizado para el primer objetivo específico, se concluye que si existe un relación significativa entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes, a razón de la prueba de correlación ejecutada (*sig. p.* = $0.000 < \alpha = 0.05$, $r_s=0.763$), por lo que, puede afirmarse que, mientras que la capacidad resiliente del docente este bien enfocada, las estrategias didácticas serán mejoradas en su formulación y adaptación.
3. En base al análisis realizado para el segundo objetivo específico, se concluye que si existe un relación significativa entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes, a razón de la prueba de correlación ejecutada (*sig. p.* = $0.000 < \alpha = 0.05$, $r_s=0.824$), por lo que, puede afirmarse que, mientras que la capacidad resiliente del docente se desarrolle de forma concreta, los materiales didácticos tendrán un enfoque más consistente a las situación en las que se desenvuelve los estudiantes.

4. En base al análisis realizado para el tercer objetivo específico, se concluye que si existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes, a razón de la prueba de correlación ejecutada ($\text{sig. } p. = 0.000 < \alpha = 0.05, r_s = 0.795$), por lo que, puede afirmarse que, mientras que la capacidad resiliente del docente este bien enfocada, las capacidades pedagógicas que se desarrollen tendrán un efecto significativo en el desempeño y proceso de enseñanza.

5.3. Recomendaciones

1. Se recomienda a la institución que se ejerzan capacitaciones y seminarios hacia los docentes para desarrollar capacidades resilientes frente a los restos de su trabajo, así mismo, establecer aspectos de tutoría universitaria en el mismo tópico, para así establecer escenarios y criterios que logren una conexión entre docentes y estudiantes para la interpretación y manejo de las situaciones resilientes, tanto en el ámbito educativo, como personal.
2. Se recomienda que se evalúen las estrategias didácticas que emplean los docentes, desde el enfoque del análisis del componente personal y de desarrollo del estudiante, para así, establecer cambios que permitan el desarrollo de capacidades docentes como parte de las actividades desempeñadas por los docentes, y así poder mejorar las relaciones entre estudiantes y la institución, a través de los docentes.
3. Se recomienda que los docentes puedan capacitarse para así establecer capacidades resilientes en los estudiantes a través de los materiales didácticos empleados, para así desarrollar actitudes en los mismos para afrontar situaciones propias del ámbito educativo, así como personales, y mejorar en gran medida las capacidades didácticas de los docentes, y una retroalimentación efectiva.
4. Finalmente, se recomienda que la institución, establezca cambios en las estructuras pedagógicas de los docentes, para el fomento de las capacidades resilientes, y se tenga en consideración los procesos de retroalimentación y desarrollo de capacidades de liderazgo, además de poder considerar cambios

en las relaciones estudiantiles, así como el fomento de las relaciones entre estudiantes e institución.

Referencias bibliográficas

- Benítez Corona, L. y Martínez Rodríguez R. C. (2017). *La Resiliencia en profesores de educación superior para descubrir factores que fortalecen su enseñanza*. [Ponencia de Congreso, Universidad Politécnica de Pachuca, México]. Disponible en: <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/2553.pdf>
- Díaz Sánchez, C. y Barra Almagia E. (2017). *Resiliencia y satisfacción laboral en profesores de colegios municipales y particulares de la comuna de Machalí*. [Artículo]. Universidad Católica del Maule y la Universidad de Concepción. Chile. Disponible en: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v43n1/art05.pdf>
- Duarte Cristancho, J. (2007). Formación permanente de docentes en servicio, alternativa para la enseñanza y el aprendizaje de la lengua escrita en la educación básica integral. Universitat Rovira i Virgili. Disponible en: <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/8931/2AMBITOCONCEPTUALI.pdf>
- Forjan, R. y Morelatto G. (2018). *Estudio Comparativo de Factores de Resiliencia en docentes de contextos socialmente vulnerables*. [Artículo]. Universidad del Aconcagua, Mendoza, Argentina y el Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/psico/v21n40/0124-0137-psico-21-40-00277.pdf>
- Gardiner, M. (1994). *El ícono dañado: una imagen para nuestro tiempo*. La infancia en el mundo. Disponible en: <http://www.avome.org/index.php/filosofia/>
- Garmezy, N. (1993). *Niños en pobreza: Resistencia a pesar de los Riesgos*. Revista Psiquiatría. Disponible en: [https://aepcp.net/arc/01.2006\(3\).Becona.pdf](https://aepcp.net/arc/01.2006(3).Becona.pdf)

Henderson, N. y Milstein, M. M. (2003). *Resiliencia en la escuela*. México: Paidós.

Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/801/80100503.pdf>

Higgins, G. (1994). *Adultos resilientes: superar un pasado cruel*. San Francisco: Jossey

Bass. Disponible en:

<http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/2553.pdf>

Leyes, M. F. (2019). *Capacidad resiliente en docentes de Escuela de Educación integral y*

Escuela primaria de la ciudad de Paraná. [Tesis de posgrado]. Universidad

Católica Argentina. Paraná. Disponible en:

<https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/8557/1/capacidad-resiliente-docentes-escuela.pdf>

Mendoza Quispe, R. A. (2015). *Resiliencia y síndrome de Burnout en docentes de nivel*

secundario de C.E.E. del Distrito de Villa María. [Tesis de posgrado]. Universidad

Autónoma del Perú. Lima. Disponible en:

<http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/225/1/MENDOZA%20QUISPE%2c%20%20ROSA%20ANGELA.pdf>

Naranjo Pereira, M. L. (2007). *Autoestima: un factor relevante en la vida de la persona*

y tema esencial del proceso educativo. Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación", vol. 7, núm. 3. Universidad de Costa Rica.

Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/447/44770311.pdf>

Osborn, A. (1994). *Resiliencia y estrategias de intervención*. BICE. Ginebra, Suiza.

Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/49841>

Ospina Muñoz, D. E. (2007). *La medición de la resiliencia. Investigación y Educación en Enfermería*. Disponible en:

<https://www.redalyc.org/pdf/1052/105215404006.pdf>

Rimari, L. (2008). *La resiliencia ¿Cómo forjar personas resilientes en nuestras escuelas?*

Revista psicopedagógica del maestro peruano "San Jerónimo". Disponible en:

<http://files.cer-lacandelaria.webnode.es/200000378->

[0be830ce21/LA%20RESILIENCIA%202.pdf](http://files.cer-lacandelaria.webnode.es/200000378-0be830ce21/LA%20RESILIENCIA%202.pdf)

Roca, J. (2006). *Psicología. Una introducción teórica*. Girona: EAP - Documenta Universitaria. Disponible en:

<http://pepsic.bvsalud.org/scieloOrg/php/reflinks.php?refpid=S0188->

[8145200700040000300009&lng=pt&pid=S0188-81452007000400003](http://pepsic.bvsalud.org/scieloOrg/php/reflinks.php?refpid=S0188-8145200700040000300009&lng=pt&pid=S0188-81452007000400003)

Serisola, C. (2003). *Resiliencia y programas preventivos*. Disponible en:

<http://w.w.w.monografias.com/trabajos13/resili/resili.shtml>

Suárez, E. (1993). *Resiliencia o capacidad de sobreponerse a la Adversidad. Medicina y Sociedad*. Vol. 11. Num. 1. Disponible en:

<https://www.redalyc.org/pdf/1342/134212604004.pdf>

Tacca Huamán, D. R. y A. L. (2019). *Síndrome de Burnout y resiliencia en profesores peruanos*. [Artículo]. Universidad Tecnológica del Perú y Pontificia Universidad

Católica del Perú. Lima. Disponible en:

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-

[30322019000200003](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322019000200003)

Tipismana Neyra, O. (2019). *Factores de resiliencia y afrontamiento como predictores del rendimiento académico de los estudiantes en universidades privadas*. [Tesis de posgrado]. Universidad Científica del Sur. Perú. Disponible en: <https://repositorio.cientifica.edu.pe/bitstream/handle/UCS/785/TM-Tipismana%20O.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Uriarte, J. (2005). *La Resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología de desarrollo*. Revista de Psico didáctica. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/175/17510206.pdf>

Villalobos Torres E. M y Castelán García, E. (2005). *La resiliencia en la educación*. Disponible en: http://educespecialjujuy.xara.hosting/index_htm_files/RESILENCIA%20EN%20LA%20EDUCACION.pdf

Villegas Aguilera, B. L. (2016). *Factores protectores resilientes asociados al rendimiento académico en educación superior: comparativa entre estudiantes de educación en gestión e investigación educativa*. [Tesis de posgrado]. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Disponible en: <http://eprints.uanl.mx/13713/1/1080238503.pdf>

Hernández-Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc. Graw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V. México, Sexta edición.

Cruz del Castillo, C., Olivares, S. y González, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Grupo Editorial Patria S.A. de C.V.

Gómez Mendoza, M. Á., Deslauriers, J. P. y Alzate Piedrahita, M. V. (2010). *Cómo hacer tesis de maestría y doctorado: Investigación, escritura y publicación*. Colombia: ECOE Ediciones Ltda.

Gallud Jardiel, E. (2015). *Manual práctico para escribir una tesis*. España: Editorial Verbum, S. L.

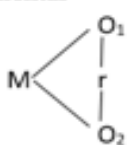
Palacios Vilela, J. J., Romero Delgado, H. E. y Ñaupas Paitan, H. (2016). *Metodología de la investigación jurídica*. Primera edición. Editorial Grijley E.I.R.L. Lima.

Martínez Bencardino, C. (2012). *Estadística y muestreo*. Colombia: ECOE Ediciones Ltda.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Resiliencia docente y desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLE	DIMENSIÓN	METODOLOGÍA
Problema general: ¿Cómo se relaciona la resiliencia docente y desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020? Problemas específicos: 1. ¿Cuál es la relación que existe entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020? 2. ¿Cuál es la relación que existe entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020? 3. ¿Cuál es la relación que existe entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020?	Objetivo general: Determinar cómo se relacionan la resiliencia docente y el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020. Objetivos específicos: 1. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020. 2. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020. 3. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	Hipótesis general: La resiliencia docente se relaciona significativamente con el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020. Hipótesis específicas: 1. Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020. 2. Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020. 3. Existe una relación significativa entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	V1: Resiliencia docente V2: Desempeño docente	D1: Participación significativa D2: Conducta Prosocial D3: Autoestima y aprendizaje D4: Percepción de apoyo D1: Estrategias didácticas D2: Materiales didácticos D3: Capacidades pedagógicas	Tipo de investigación: Básica Diseño de investigación: Descriptivo correlacional, transversal, experimental, no  Donde: M: muestra O: variable R: relación Población y muestra: 80 Docentes, muestreo censal Técnicas: Encuesta Instrumento: Cuestionario Técnicas de análisis y procesamiento de información: - Estadística descriptiva (tablas de frecuencia y gráficos) - Estadística inferencial

Anexo 2. Instrumentos para la recolección de datos

- Instrumento para la variable resiliencia docente

CUESTIONARIO

Señor docente, se le presenta el cuestionario que pretende medir y analizar cómo es que la resiliencia se presente en su actividad en el aula.

Por lo que se le pide que marque las opciones que considere, agradeciendo por anticipado su participación.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

V1: Resiliencia docente	1	2	3	4	5
D1: Participación significativa					
1. ¿Valora usted la participación en el aula?					
2. ¿Considera que la intervención debe darse solo cuando se presentan situaciones resilientes?					
3. ¿Está en la capacidad de tomar decisiones?					
4. ¿Debe dedicarle tiempo a adquirir habilidades participativas?					
5. ¿Participa en las situaciones que se presenta en su entorno académico?					
D2: Conducta Prosocial					
6. ¿El dialogo es una herramienta esencial para afrontar situaciones resilientes?					
7. ¿Asume responsabilidades fuera de su labor docente?					
8. ¿Cree que debe de capacitarse en temas relacionadas al entorno psicopedagógico?					
9. ¿Es necesaria la participación social en el aula y fuera de esta?					
10. ¿La comunidad educativa debe ser fortalecida?					
D3: Autoestima y aprendizaje					
11. ¿Cree que debe ser aliciente consigo mismo y con los estudiantes?					
12. ¿El orgullo debe ser percibido como un incentivo personal?					
13. ¿Debe capacitarse para afrontar escenarios cambiantes?					
14. ¿El esfuerzo debe ser recompensado entre ambas partes?					
15. ¿Sus opiniones deben ser influyentes?					
D4: Percepción de apoyo					
16. ¿Cree que los objetivos personales deben ser alcanzables e incentivada?					
17. ¿Se involucra con proyectos institucionales e individuales de los estudiantes?					
18. ¿Fomenta el apoyo en el aula?					
19. ¿Sus iniciativas tienen respaldo y son apoyadas por directivos y estudiantes?					

20. ¿La capacidad de ayudar es necesaria en el contexto educativo?					
--	--	--	--	--	--

- Instrumento para la variable desempeño docente

CUESTIONARIO

Señor docente, se le presenta el cuestionario que pretende evaluar el desempeño de los docentes que laboran en la facultad de Ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes. Por lo que se le pide que marque las opciones que considere, agradeciendo por anticipado su participación.

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

V2: Desempeño docente	1	2	3	4	5
D1: Estrategias didácticas					
1. La metodología que se aplica es efectiva con los cambios que se realizan acorde al nuevo entorno virtual					
2. Los procesos por los que se requiere que se mejore la didáctica son efectivos					
3. Se aplican técnicas que se adaptan al nuevo entorno de enseñanza					
4. Se realizan actividades de reforzamiento y uso de las plataformas virtuales					
D2: Materiales didácticos					
5. El docente diseña la forma en como brindar la información al alumno aprovechando					
6. Existe una selección de tópicos y temas a tratar conforme el entorno virtual					
7. Se clasifica la información acorde a las necesidades del estudiante					
8. Las herramientas que se emplean en clases se adaptan al entorno virtual					
D3: Capacidades pedagógicas					
9. El docente tienen dominio temático y puede adaptarlo al entorno virtual					
10. La comunicación entre docente y estudiante es de calidad y clara					
11. El conocimiento se ve complementado con las experiencias de los estudiantes					
12. Se considera reforzar capacidades de los estudiantes frente a la nueva normalidad de la pandemia					

Anexo 3. Base de datos

	V1: RESILIENCIA DOCENTE				TOTAL	V2: DESEMPEÑO DOCENTE			TOTAL
ITEM	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL		TOTAL	TOTAL	TOTAL	
SUJETO									
Sujeto 1	21	18	17	25	81	18	17	14	49
Sujeto 2	22	18	18	21	79	17	16	17	50
Sujeto 3	18	19	18	22	77	19	16	15	50
Sujeto 4	20	23	19	24	86	11	17	13	41
Sujeto 5	21	20	15	20	76	17	16	18	51
Sujeto 6	24	20	22	25	91	19	18	16	53
Sujeto 7	20	20	14	15	69	14	16	13	43
Sujeto 8	19	19	17	22	77	17	18	19	54
Sujeto 9	18	15	17	16	66	14	14	16	44
Sujeto 10	23	20	18	22	83	19	17	18	54
Sujeto 11	16	22	17	23	78	18	15	18	51
Sujeto 12	20	19	16	18	73	14	16	13	43
Sujeto 13	21	20	17	23	81	19	19	18	56
Sujeto 14	22	18	22	22	84	17	19	17	53
Sujeto 15	14	14	19	16	63	20	13	10	43
Sujeto 16	19	18	17	20	74	16	16	14	46
Sujeto 17	15	15	15	15	60	12	12	14	38
Sujeto 18	22	22	18	19	81	17	20	16	53
Sujeto 19	22	21	22	22	87	18	18	17	53
Sujeto 20	12	17	16	18	63	13	13	16	42
Sujeto 21	18	21	18	22	79	20	18	18	56
Sujeto 22	10	16	15	9	50	12	11	14	37
Sujeto 23	15	14	15	17	61	15	14	15	44
Sujeto 24	22	19	21	25	87	18	16	17	51
Sujeto 25	18	15	17	24	74	15	17	16	48
Sujeto 26	21	21	22	23	87	19	17	19	55
Sujeto 27	19	21	19	20	79	17	18	18	53
Sujeto 28	20	16	20	19	75	18	15	13	46
Sujeto 29	18	20	18	21	77	17	14	15	46
Sujeto 30	14	13	14	17	58	15	14	18	47
Sujeto 31	19	21	18	23	81	20	19	16	55
Sujeto 32	5	5	5	10	25	9	5	16	30
Sujeto 33	15	16	11	16	58	11	14	16	41
Sujeto 34	18	18	16	19	71	15	15	13	43
Sujeto 35	17	15	18	17	67	17	17	15	49
Sujeto 36	17	18	19	21	75	17	15	13	45
Sujeto 37	23	21	19	24	87	17	18	17	52
Sujeto 38	20	13	18	19	70	14	14	16	44
Sujeto 39	18	18	18	17	71	15	17	15	47
Sujeto 40	20	21	21	20	82	17	17	16	50
Sujeto 41	19	19	16	17	71	17	14	14	45
Sujeto 42	18	20	19	22	79	18	16	17	51
Sujeto 43	20	20	18	21	79	15	20	17	52
Sujeto 44	17	17	15	20	69	13	13	9	35
Sujeto 45	15	19	14	14	62	12	13	16	41
Sujeto 46	19	15	15	20	69	14	16	17	47
Sujeto 47	20	19	15	15	69	10	14	10	34
Sujeto 48	15	14	8	15	52	20	18	18	56
Sujeto 49	20	17	19	17	73	19	16	14	49
Sujeto 50	12	14	11	14	51	7	9	12	28
Sujeto 51	22	21	14	20	77	4	4	15	23
Sujeto 52	20	18	19	23	80	19	17	19	55
Sujeto 53	20	18	18	21	77	16	16	17	49
Sujeto 54	18	17	17	20	72	18	17	15	50
Sujeto 55	18	17	17	19	71	12	14	15	41
Sujeto 56	20	18	16	22	76	18	18	17	53
Sujeto 57	18	17	14	17	66	12	13	16	41
Sujeto 58	21	22	20	24	87	16	16	18	50

Sujeto 59	22	18	16	22	78	14	14	16	44
Sujeto 60	19	20	15	19	73	16	13	18	47
Sujeto 61	23	19	18	22	82	18	16	17	51
Sujeto 62	18	18	16	20	72	17	15	13	45
Sujeto 63	22	19	10	25	76	19	13	18	50
Sujeto 64	22	19	21	21	83	20	17	17	54
Sujeto 65	16	19	16	25	76	19	14	18	51
Sujeto 66	17	16	13	17	63	14	13	13	40
Sujeto 67	19	18	19	25	81	14	14	11	39
Sujeto 68	21	21	23	23	88	17	18	20	55
Sujeto 69	25	25	25	25	100	20	20	19	59
Sujeto 70	19	18	20	19	76	20	20	18	58
Sujeto 71	17	19	19	20	75	20	20	16	56
Sujeto 72	19	20	21	22	82	17	18	18	53
Sujeto 73	18	18	18	19	73	14	15	12	41
Sujeto 74	19	16	17	23	75	16	15	17	48
Sujeto 75	19	17	14	22	72	18	14	18	50
Sujeto 76	22	20	19	23	84	17	17	17	51
Sujeto 77	17	14	18	20	69	18	15	19	52
Sujeto 78	18	20	18	22	78	16	17	17	50
Sujeto 79	18	18	16	20	72	16	15	13	44
Sujeto 80	19	19	18	17	73	15	14	12	41

Anexo 4. Evidencia digital de similitud

UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA



TESIS

Resiliencia docente y desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad
Peruana Los Andes – 2020

AUTORES:
Cossier Lanes, Flor De María
Ramos Piñas, David

PARA OPTAR POR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Investigación y Docencia Universitaria

ASESOR:
Dr. Vegas Gallo, Edwin Agustín
ORCID ID 0000-0002-2566-0115

LIMA-PERU
2022

Resumen de coincidencias

22 %

1

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

6 %

2

www.repositorio.upla.edu.pe

Fuente de Internet

4 %

3

Entregado a Universidad...

Trabajo del estudiante

2 %

4

Entregado a Universidad...

Trabajo del estudiante

2 %

5

hdl.handle.net

Fuente de Internet

1 %

6

www.scribd.com

Fuente de Internet

1 %

7

Repositorio.Unsa Edu.Pe

Fuente de Internet

1 %

8

Entregado a Universidad...

Trabajo del estudiante

1 %

9

Entregado a Universidad...

Trabajo del estudiante

1 %

10

www.repositorioacademico...

Fuente de Internet

<1 %

22

Alta resolución

Activado

Versión solo texto del informe

Número de palabras: 17300

Página: 1 de 96

Anexo 5. Autorización de publicación en el repositorio



FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN O TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UPCI

1.- DATOS DEL AUTOR

Apellidos y Nombres: RAMOS PIÑAS DAVID.
 DNI: 46855546 Correo electrónico: Davidrp1991@gmail.com
 Domicilio: Jr. Huascar 230 - El Tambo - Huancayo.
 Teléfono fijo: _____ Teléfono celular: 964914490

2.- IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO Ó TESIS

Facultad/Escuela: ESCUELA DE POSGRADO
 Tipo: Trabajo de Investigación Bachiller () Tesis (x)
 Título del Trabajo de Investigación / Tesis:
RESILIENCIA DOCENTE Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA FACULTAD DE
INGENIERIA DE LA UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES - 2020

3.- OBTENER:

Bachiller () Título () Mg. (x) Dr. () PhD. ()

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

Por la presente declaro que el documento indicado en el ítem 2 es de mi autoría y exclusiva titularidad, ante tal razón autorizo a la Universidad Peruana Ciencias e Informática para publicar la versión electrónica en su Repositorio Institucional (<http://repositorio.upci.edu.pe>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art23 y Art.33.

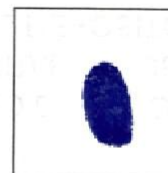
Autorizo la publicación de mi tesis (marque con una X):

(x) Sí, autorizo el depósito y publicación total.

() No, autorizo el depósito ni su publicación.

Como constancia firmo el presente documento en la ciudad de Lima, a los
01 días del mes de mayo de 2022.

Firma





FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN O TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UPCI

1.- DATOS DEL AUTOR

Apellidos y Nombres: COSSER ILARES FLOR DE MARIA
 DNI: 43974909 Correo electrónico: flowercosserilares@gmail.com
 Domicilio: Tr. 3 de marzo
 Teléfono fijo: _____ Teléfono celular: 956488233

2.- IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO Ó TESIS

Facultad/Escuela: ESCUELA DE POSGRADO
 Tipo: Trabajo de Investigación Bachiller () Tesis (x)
 Título del Trabajo de Investigación / Tesis:
RESILIENCIA DOCENTE Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA FACULTAD
DE INGENIERIA DE LA UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES 2020

3.- OBTENER:

Bachiller () Título () Mg. (X) Dr. () PhD. ()

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

Por la presente declaro que el documento indicado en el ítem 2 es de mi autoría y exclusiva titularidad, ante tal razón autorizo a la Universidad Peruana Ciencias e Informática para publicar la versión electrónica en su Repositorio Institucional (<http://repositorio.upci.edu.pe>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art23 y Art.33.

Autorizo la publicación de mi tesis (marque con una X):

(x) Sí, autorizo el depósito y publicación total.

() No, autorizo el depósito ni su publicación.

Como constancia firmo el presente documento en la ciudad de Lima, a los 01 días del mes de marzo de 2022.

Firma



Anexo 6. Validación por juicios de expertos

MATRIZ PARA VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Objetivo específico	Variable	N° Ítem	CONTENIDO		Observaciones
			Claridad	Congruencia	
Determinar cómo se relacionan la resiliencia docente y el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	V1: Resiliencia docente	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	C	C	NINGUNA
1. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D1: Estrategias didácticas	1, 2, 3, 4	C	C	NINGUNA
2. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D2: Materiales didácticos	5, 6, 7, 8	C	C	NINGUNA
3. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D3: Capacidades pedagógicas	9, 10, 11, 12	C	C	NINGUNA

CRITERIO:

Validez de criterio, por medio de la CLARIDAD Y CONGRUENCIA de cada ítem y se realiza mediante juicio de expertos

INSTRUCCIONES:

En las columnas de CLARIDAD Y CONGRUENCIA indique con una "C" si se considera CORRECTA o con una "I" si se considera INCORRECTA, la relación de cada aspecto con el ítem, en función de la variable correspondiente.

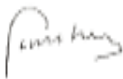
Si lo cree conveniente, adicione sus observaciones

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Apellidos y nombres: JUAN MANUEL SANCHEZ SOTO

DNI: 20088528

Grado Académico y Profesión: Dr. En educación, Actual Vicerrector Académico de la Universidad Peruana Los Andes

Firma: 

MATRIZ PARA VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Objetivo específico	Variable	N° Ítem	CONTENIDO		Observaciones
			Claridad	Congruencia	
Determinar cómo se relacionan la resiliencia docente y el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	VI: Resiliencia docente	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	C	C	NINGUNA
1. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D1: Estrategias didácticas	1, 2, 3, 4	C	C	NINGUNA
2. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D2: Materiales didácticos	5, 6, 7, 8	C	C	NINGUNA
3. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D3: Capacidades pedagógicas	9, 10, 11, 12	C	C	NINGUNA

CRITERIO:

Validez de criterio, por medio de la CLARIDAD Y CONGRUENCIA de cada ítem y se realiza mediante juicio de expertos

INSTRUCCIONES:

En las columnas de CLARIDAD Y CONGRUENCIA indique con una "C" si se considera CORRECTA o con una "I" si se considera INCORRECTA, la relación de cada aspecto con el ítem, en función de la variable correspondiente.
Si lo cree conveniente, adicione sus observaciones

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Apellidos y nombres: LUIS ALBERTO AGUILAR CUEVAS

DNI: 20019003

Grado Académico y Profesión: Magister en Administración de la Educación, Actual Jefe de la Oficina de Capacitación Docente de la Universidad Peruana Los Andes

Firma:  _____

MATRIZ PARA VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Objetivo específico	Variable	N° Ítem	CONTENIDO		Observaciones
			Claridad	Congruencia	
Determinar cómo se relacionan la resiliencia docente y el desempeño docente en la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	VI: Resiliencia docente	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	C	C	NINGUNA
1. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las estrategias didácticas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D1: Estrategias didácticas	1, 2, 3, 4	C	C	NINGUNA
2. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y los materiales didácticos de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D2: Materiales didácticos	5, 6, 7, 8	C	C	NINGUNA
3. Identificar la relación que existe entre la resiliencia docente y las capacidades pedagógicas de los docentes de la facultad de ingeniería de la Universidad Peruana Los Andes – 2020.	D3: Capacidades pedagógicas	9, 10, 11, 12	C	C	NINGUNA

CRITERIO:

Validez de criterio, por medio de la CLARIDAD Y CONGRUENCIA de cada ítem y se realiza mediante juicio de expertos

INSTRUCCIONES:

En las columnas de CLARIDAD Y CONGRUENCIA indique con una "C" si se considera CORRECTA o con una "I" si se considera INCORRECTA, la relación de cada aspecto con el ítem, en función de la variable correspondiente.

Si lo cree conveniente, adicione sus observaciones

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Apellidos y nombres: SEVERO SIMEON CALDERON SAMANIEGO

DNI: 19921667

Grado Académico y Profesión: Doctor en Educación, Actual Docente principal de la Universidad Peruana Los Andes

Firma: 