

UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA



TESIS

Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en los trabajadores
asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021

AUTORES:

Perea Torres, Jose Alejandro

Valdivia Bustinza, Lizi Gameli

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Investigación y Docencia Universitaria

ASESOR:

Mg. Zárate Bocanegra, Jhony Alex

ORCID ID 0000-0001-6440-0108

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Al todopoderoso, que siempre estuvo con nosotros,
nuestro Dios padre, a nuestra familia e Hijos, que
son la razón de nuestra vida y existencia.

Agradecimiento

A la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, que nos dio la oportunidad y facilidades para culminar y lograr la segunda especialización, como profesionales.

A nuestro Asesor, por su orientación, conocimientos, sabiduría, paciencia y gran capacidad didáctica de enseñanza que logró que culmináramos nuestra tesis con éxito.

Índice General

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice General	iv
Índice de Tablas.....	viii
Índice de Figuras	xi
Resumen	xiii
Abstract.....	xiv
Introducción.....	1
CAPÍTULO I.....	3
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	3
1.1 Descripción de la realidad problemática	3
1.2 Definición del problema	5
1.2.1 El Problema general.....	5
1.2.2 Los Problemas específicos.....	5
1.3 Objetivos de la investigación.....	6
1.3.1 Objetivo general	6
1.3.2 Objetivos específicos.....	6
1.4 La Formulación de hipótesis.....	7

1.4.1 La Hipótesis general	7
1.4.2 Las Hipótesis específicas.....	7
f1.5. Las Variables y Dimensiones.....	7
1.5.1 La Operacionalización de variables.....	9
1.6. Justificación de la Investigación.....	11
CAPÍTULO II.....	12
2. MARCO TEÓRICO	12
2.1 Antecedentes de la investigación.....	12
2.1.1 Antecedentes nacionales:.....	12
2.1.2 Los antecedentes internacionales.....	14
2.2 Las Bases teóricas.....	15
2.3 Definición de términos	16
CAPÍTULO III	18
3. EL DISEÑO METODOLÓGICO	18
3.1 El Tipo de investigación	18
3.2. El Diseño de la investigación	19
3.3 La Población y muestra	19
3.3.1 La Población.....	19
3.3.2 La Muestra.....	20
3.4. Las Técnicas para la recolección de datos.....	21
3.4.1. La Descripción de los instrumentos.....	21

3.4.2. La Validez y confiabilidad de los instrumentos	21
3.4.3 Las Técnicas para el procesamiento y análisis de los datos	22
CAPÍTULO IV	24
4. LA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	24
4.1. La Presentación e interpretación de resultados en tablas y figuras	24
4.1.1. Los Resultados descriptivos por variables y dimensiones del estudio	24
4.1.2. Las Tablas cruzadas por Variables y Dimensiones	39
4.1.3. La Prueba de Normalidad	48
4.1.4. Contrastación de las hipótesis de investigación	49
CAPÍTULO V	57
DISCUSIÓN.....	57
5.1 Discusión de resultados obtenidos.....	57
5.2 Conclusiones.....	61
5.3. Recomendaciones	62
Referencias Bibliográficas.....	63
ANEXOS	71
Anexo 1: matriz de consistencia.....	72
Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos	74
Anexo 3: base de datos	79
Anexo 4. Evidencia digital de similitud	83
Anexo 5. Autorización de publicación en el repositorio	84

Anexo 6. Validación por juicio de expertos 86

Índice de Tablas

Tabla 1. <i>La Operacionalización de la variable Identificación de peligros</i>	9
Tabla 2. <i>La Operacionalización de la variable Evaluación de riesgos</i>	10
Tabla 3. <i>La Validez por el juicio de expertos del instrumento validado (Cuestionario)</i>	21
Tabla 4. <i>Valor del Kuder-Richardson</i>	22
Tabla 5. <i>Edad de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021</i>	24
Tabla 6: <i>Sexo de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021</i>	25
Tabla 7. <i>Estado civil de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021.</i>	26
Tabla 8. <i>Ocupación, categoría profesional, grupo profesional de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	27
Tabla 9. <i>Tiempo por años de servicios en el hospital de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	29
Tabla 10. <i>Turno o jornada de trabajo en que labora, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	30
Tabla 11. <i>Capacitación sobre riesgos laborales, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	31
Tabla 12. <i>Capacitación sobre medidas que deben adoptarse en casos de accidentes laborales, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	32
Tabla 13. <i>Tipo de accidente laboral más frecuentes en su área de trabajo, en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	33
Tabla 14. <i>Periodo de tiempo en el que sufrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	34
Tabla 15. <i>Lugar, área o servicio donde ocurrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021.</i>	35

Tabla 16. <i>Señalización de rutas de evacuación, frente a probabilidad de ocurrencia de una emergencia o desastre, 2021.</i>	37
Tabla 17. <i>Las Tablas cruzadas de las variables, identificación de peligros y evaluación de riesgos ocupacionales,2021.</i>	39
Tabla 18. <i>Las Tablas cruzadas de las variables, identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores asistenciales, HMA, 2021.</i>	41
Tabla 19. <i>Tablas cruzadas de las variables identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores asistenciales, HMA, 2021.</i>	42
Tabla 20. <i>Tablas cruzadas de las variables identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores HMA, 2021.</i>	44
Tabla 21. <i>Tablas cruzadas de las variables peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales</i>	45
Tabla 22. <i>Tablas cruzadas de las variables identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores del HMA, 2021.</i>	47
Tabla 23. <i>Valores obtenidos de la Prueba de normalidad</i>	48
Tabla 24. <i>Regresión de Spearman entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.</i>	49
Tabla 25. <i>Regresión de Spearman entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.</i>	50
Tabla 26. <i>Regresión de Spearman entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.</i>	52
Tabla 27. <i>Regresión de Spearman entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.</i>	53
Tabla 28. <i>Regresión de Spearman entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.</i>	54

Tabla 29. <i>Regresión de Spearman entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud asistenciales del HMA, 2021.....</i>	56
--	----

Índice de Figuras

Figura 1. <i>Edad de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021.</i>	25
Figura 2. <i>Sexo de los trabajadores del hospital</i>	26
Figura 3. <i>Estado civil de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021.</i>	27
Figura 4. <i>Ocupación, categoría profesional, grupo profesional, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	28
Figura 5. <i>Tiempo por años de servicios en el hospital, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	29
Figura 6. <i>Turno o jornada de trabajo en que labora, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	30
Figura 7. <i>Capacitación sobre riesgos laborales, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	31
Figura 8. <i>Capacitación sobre medidas que deben adoptarse en casos de accidentes laborales, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	32
Figura 9. <i>Tipo de accidente laboral más frecuentes en su área de trabajo, en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	33
Figura 10. <i>Tiempo en el que sufrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.</i>	35
Figura 11. <i>Lugar, área o servicio donde ocurrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021.</i>	36
Figura 12. <i>Señalización de rutas de evacuación, frente a probabilidad de ocurrencia de una emergencia o desastre, 2021.</i>	38

Figura 13. <i>Las Variables: Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 Trabajadores HMA,2021</i>	40
Figura 14. <i>Tablas cruzadas de las variables, identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores asistenciales, HMA, 2021.</i>	41
Figura 15. <i>Las variables identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores asistenciales, HMA, 2021.</i>	43
Figura 16. <i>Variables identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores HMA. 2021.</i>	44
Figura 17. <i>Variables identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores HMA. 2021.</i>	46
Figura 18. <i>Variables identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores del HMA, 2021.</i>	47

Resumen

El presente trabajo de Investigación Titulado “Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021”, ha sido realizado para determinar la relación que existe entre la identificación de peligros y evaluación de riesgos en trabajadores asistenciales de Salud del HMA.

Nuestra Investigación es de tipo básica, correlacional, cuantitativa, ordinal y se aplicó considerando en base a la población de 734 trabajadores asistenciales de salud del Hospital María Auxiliadora. Las variables consideradas en esta investigación: identificación de peligros, como variable independiente y evaluación de riesgos como variable dependiente.

El Instrumento, fue un cuestionario estructurado que se aplicó en un solo momento a 110 (15%), trabajadores asistenciales de salud. Finalmente, el estudio sostiene que, si hay relación causa efecto valido, entre identificación de peligros y evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esto se corrobora, que la relación existente es positiva y muy alta de 0.993 (**Rho de Spearman=0,993**) y se confirma que estadísticamente es significativa (**p=0,000**).

Palabras clave: peligro, riesgos, trabajadores, hospital, salud.

Abstract

This research work entitled "Identification of hazards and the evaluation of occupational risks in the care workers of the Hospital María Auxiliadora, 2021", has been carried out to determine the relationship that exists between the identification of hazards and the evaluation of risks of the workers of Health.

The research is of a basic, correlational, quantitative, ordinal type and was carried out based on a population of 734 health care workers from the María Auxiliadora Hospital. The two variables that has been considered in the research are: hazard identification, as an independent variable and risk assessment as a dependent variable.

The Instrument was a structured questionnaire that was applied in a single moment to 110 health care workers. Finally, the study maintains that there is a significant exist relationship between the identification of environmental hazards and the evaluation of occupational risks in 110 health workers at María Auxiliadora Hospital, in the year 2021; and this relationship is very high positive 0.993 (Spearman's Rho = 0.993) and statistically significant ($p = 0.000$).

Keywords: danger, risks, workers, hospital, health.

Introducción

El presente trabajo de Investigación, titulado “Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en los trabajadores asistenciales del Hospital María Auxiliadora” fue realizado para evidenciar que, si existe esta relación, entre identificar peligros y evaluar riesgos ocupacionales en los trabajadores asistenciales de Salud.

Esta Investigación es cuantitativa, básica, correlacional y se consideró como población base a 734 trabajadores asistenciales de salud del Hospital María Auxiliadora. Las variables establecidas en esta investigación: identificación de peligros, como variable independiente y evaluación de riesgos como variable dependiente.

En el presente trabajo de investigación, se desarrollaron en 6 capítulos, que se describen:

En el primero se inicia y presenta la introducción, luego se plantea el problema, describe la realidad problemática, se formula el problema, luego la justificación y los objetivos, también se presentan las hipótesis y variables.

En el Capítulo II, presento los antecedentes de investigaciones nacionales y las investigaciones internacionales, la base del marco teórico y la perspectiva teórica.

En capítulo III, presento el tipo de diseño metodológico, el tipo de investigación, población, tamaño de la muestra y elección del muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de información, la validación y la confiabilidad del instrumento, se describen los procedimientos de recolección de información, los métodos de análisis e interpretación de datos e información y las consideraciones éticas en el estudio.

En el capítulo IV, se presenta los resultados y el contraste de las hipótesis.

El capítulo V, se presenta finalmente, la discusión de los resultados obtenidos en la investigación, las conclusiones finales, las recomendaciones finales del estudio y las referencias bibliográficas y los cuadros anexos.

CAPÍTULO I

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

Actualmente existe preocupación y da mucha prioridad el Ministerio de Trabajo y Poblaciones Vulnerables, el Ministerio de Salud y sus organismos descentralizados en realizar el IPER (Identificación de Peligros y Evaluación de Riesgos) para velar por la seguridad y salud en el trabajo, en todas sus instituciones, que servirá para implementar una gestión para el acatamiento y desarrollo de un Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, en todas las instituciones del Perú.

Específicamente en los centros laborales, se debe realizar periódicamente, la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales, luego se debe proponer las medidas preventivas y administrativas de control, que va encaminado a diseñar e implementar un Sistema de Seguridad y Salud, en el trabajo, que beneficiará a los

trabajadores de salud, en sus centros laborales o establecimientos de salud, específicamente como es nuestro caso, en el Hospital Nacional Nivel III-1, de gran complejidad, esta es la problemática que actualmente prioriza la Ley 29783, Ley y Reglamento que se promulgo de Seguridad y Salud en el Trabajo.

Respecto a la relación que existe en peligro y riesgo, OHSAS 18001 (2007), señala que el peligro es “Fuente, situación o acto con potencial que podría causar daño en términos de daño humano o deterioro de la salud, o una combinación de estos” (p.4). En esa línea, Miguez y Bastos (2006) afirma que el riesgo es el resultado de la probabilidad de ocurrencia de algo malo, donde se materializa el peligro. Por lo tanto, en esta relación el peligro sería la variable causal del riesgo. En el Perú, el Ministerio de Trabajo y promoción del empleo (2013), ha dispuesto y definido, que la evaluación del riesgo “es la acción de analizar los factores de riesgo relacionados con los aspectos de exposición en el trabajo, así como, los riesgos químicos, físicos, biológico, ergonómicos, ambientales / psico sociales, presentes en la organización respectivamente”.

Respecto al problema de peligros y riesgo en los hospitales, Belingheri et al (2020), afirma que “una proporción significativa de los casos está relacionada con la exposición ocupacional, y riesgos, ya que estos trabajadores están directamente involucrados con la atención del paciente”, en esa línea, Arcanjo (2018) sostiene que el trabajador de salud, está expuesto a riesgos laborales en el entorno hospitalario, frente a la exposición de agentes biológicos, físicos, químicos, físicos, ambientales, biológicos, psicosociales y ergonómicos.

Ante esta realidad observada, nace la interrogante ¿Qué relación existe y revela entre la identificación de los peligros y la evaluación de los riesgos ocupacionales en trabajadores asistenciales de salud del Hospital María Auxiliadora, el 2021? y de esta pregunta pertinente, se derivan las variables siguientes:

- Identificación de peligros
- Evaluación de riesgos

1.2 Definición del problema

El problema de investigación se plantea en forma de preguntas, una general y cinco específicas, tal como se detalla a continuación:

1.2.1 El Problema general

¿Qué relación existe entre la identificación de los peligros y la evaluación de los riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021?

1.2.2 Los Problemas específicos

1. ¿Cuál es la relación existente entre la identificación de los peligros biológicos y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María auxiliadora, 2021?
2. ¿Cuál es la relación existente, entre la identificación de peligros químicos y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María auxiliadora, 2021?
3. ¿Cuál es la relación existente, entre la identificación de peligros ergonómicos y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María auxiliadora, 2021?
4. ¿Cuál es la relación existente, entre la identificación de peligros físicos y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021?

5. ¿Cuál es la relación existente, entre la identificación de peligros ambientales-,psico sociales y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María auxiliadora, 2021?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Demostrar si existe relación entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021.

1.3.2 Objetivos específicos

1. Determinar si hay relación entre identificación de peligros biológicos y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021.
2. Establecer la relación entre identificación de peligros químicos y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021.
3. Identificar si existe relación entre identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021.
4. Establecer la relación existente entre identificación de peligros físicos y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021.
5. Demostrar si existe relación entre identificación de peligros ambientales-psico sociales y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021.

1.4 La Formulación de hipótesis

1.4.1 La Hipótesis general

Si Existe relación significativa entre identificación de peligros y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María auxiliadora, 2021

1.4.2 Las Hipótesis específicas

1. Existe la relación muy significativa en identificación de **peligros biológicos** y evaluación de riesgos ocupacionales entre trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021
2. Existe la relación muy significativa en identificación de **peligros químicos** y la evaluación de riesgos ocupacionales entre trabajadores de salud del Hospital Nacional María auxiliadora, 2021
3. Existe la relación significativa entre identificación de **peligros ergonómicos** y evaluación de riesgos ocupacionales entre trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021
4. Existe relación muy significativa entre identificación de **peligros físicos** y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021
5. Existe relación muy significativa en identificación de **peligros ambientales - psicosociales** y evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital Nacional María Auxiliadora, 2021

f1.5. Las Variables y Dimensiones

Variable 01: Identificación de peligros

Dimensiones:

1. Peligro Biológico

2. Peligro Químico
3. Peligro Ergonómico
4. Peligro Físico
5. Peligro Ambiental Psicosocial

Variable 02: Evaluación de riesgos

Dimensiones:

1. Riesgo Biológico
2. Riesgo Químico
3. Riesgo Ergonómico
4. Riesgo Físico
5. Riesgo Ambiental Psicosocial

1.5.1 La Operacionalización de variables

Tabla 1.

La Operacionalización de la variable Identificación de peligros

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala/ Valores	Niveles
Peligro Biológico	Exposición a fluidos biológicos y secreciones de pacientes. Exposición durante el manejo de desechos hospitalarios, limpieza, desinfección entorno pacientes Uso adecuado de EPP y medidas de bioseguridad en el servicio.	1 al 6		
Peligro Químico	Exposición a los agentes químicos durante la atención del paciente, accidentes Exposición frente a agentes químicos durante la limpieza del área de trabajo, dilución Exposición frente a agentes químicos durante el lavado de manos, procesos inadecuados	7 al 10		
Peligro Físico	Sobrecarga laboral Pausas Descansos Recesos durante su jornada	11 al 16	Ordinal	Alto Medio Bajo
Peligro Ambiental Psicosocial	Exposición a agentes físicos como: Ruidos, deficiente Iluminación, Vibraciones, Temperaturas extremas (calor, frío), Radiaciones ionizantes y no Ionizantes Clima organizacional laboral no adecuado	17 al 27		
Peligro Ergonómico	Trabajar en condiciones Sub estándar físico-ambientales durante su jornada de trabajo Adoptar posturas inadecuadas durante las horas laboradas Manipulación de equipos pesados, sobre esfuerzo	29 al 34		

Tabla 2.*La Operacionalización de la variable Evaluación de riesgos*

Dimensiones	Indicadores	Escala/ Valores	Niveles
Riesgo Biológico	El Contacto con fluidos y secreciones de pacientes. La Exposición, gestión manejo de Residuos sólidos hospitalarios, proceso inadecuado El uso de EPP, y no acatamiento de recomendaciones y medidas de bioseguridad hospitalaria en servicios		
Riesgo Químico	El Contacto con agentes químicos durante la atención del paciente. Contacto con agentes químicos durante la limpieza y desinfección del área de trabajo en los Servicios Hospitalarios. Contacto con agentes químicos durante el lavado de manos clínico y quirúrgico.		
Riesgo Físico	Contacto con agentes físicos, riesgos físicos que presentan los trabajadores de salud, durante la jornada laboral. Sobre carga laboral.		
Riesgo Ambiental Psicosocial	Pausas, descansos y/o recesos durante la jornada Laboral por fatiga Inadecuado Clima organizacional laboral, trabajar bajo presión y stress, organización inapropiada del trabajo. Condiciones físico ambiente Contacto con agentes físicos durante la atención pacientes, como: Ruidos Vibraciones, Ventilación natural inadecuada, Humedad, deficiente iluminación, variaciones de Temperatura, cansancio Físico y mental durante su jornada de trabajo.	Ordinal	Alto Medio Bajo
Riesgo Ergonómico	Adoptar posturas inadecuadas para la realización de sus labores. Manipulación de equipos pesados. Trabajar en condiciones Sub estándar físico-ambientales durante su jornada de trabajo Riesgo a enfermedades ocupacionales, musculo esqueléticas, sobre esfuerzo		

1.6. Justificación de la Investigación

Este trabajo de investigación, se justifica, por ser considerado una temática recientemente incorporada y prioritaria en la actual situación laboral, acorde a los fundamentos teóricos de la OHSAS 18001 (2007), quienes definen que el peligro como “es una fuente, situación o acto que potencialmente puede causar daño, en términos de daño humano o deterioro de la salud, o una combinación de estos” (p.4). Miguez y Bastos (2006) define y conceptualiza el riesgo como el “resultado de la probabilidad de que ocurra algo malo, o aquella probabilidad de que se materialice el peligro”

La presente investigación es relevante porque va dilucidar propuestas que permitan desarrollar e implementar el Sistema de Salud y Seguridad en el Trabajo, para lograr construir la línea basal en salud ocupacional, que va a lograr permitir identificar oportunamente los peligros y luego evalúa los riesgos ocupacionales, al que están expuestos los trabajadores asistenciales de salud, del Hospital Nacional María Auxiliadora, el 2021.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes nacionales:

Flores y Paucara (2015), en su investigación tuvieron como objetivo “*Determinar los Riesgos Ocupacionales en el profesional de Enfermería que labora en la Unidad de Cuidados Intensivos de un Hospital Nacional de Lima*”. **Metodología:** esta investigación de carácter descriptiva, de corte transversal, se utilizó y aplicó como instrumento el cuestionario a una población de 65 profesionales de salud, Lic. Enfermería de UCI Adultos del Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martens. **Los resultados** del estudio, se evidencian que dichos profesionales del sector salud son vulnerables al peligro y este se materializa y puede generar accidentes laborales y enfermedades ocupacionales.

Salazar en el (2017), realizó este trabajo de investigación, en el que tuvo el objetivo “*Determinar los peligros y riesgos en los profesionales de la salud expuestos a citostáticos en el servicio de quimioterapia del Hospital Santa Rosa de Lima*”. **Metodología:** se realizó

esta investigación, con un marco cuantitativo y descriptivo, caracterizado por ser de corte transversal, aplicando como instrumento de recolección de datos, el cuestionario, se aplicó a 30 profesionales de la salud 2 químicos farmacéuticos, 18 enfermeras y 10 técnicos de enfermería. **Los resultados.** Según el estudio se identificó y confirma que los trabajadores, se exponen a peligros y riesgos laborales, por lo que estos profesionales de la salud que están expuestos a citostáticos en el servicio de quimioterapia del Hospital Santa Rosa, pueden desarrollar riesgos y enfermedades, como consecuencia.

Bobadilla (2018), en su investigación tuvo como objetivo “*Conocer la calidad de vida relacionada a la salud de los trabajadores evaluados en un centro de salud ocupacional de la Ciudad de Lima*”. **Metodología:** el estudio de investigación es caracterizado por ser cuantitativo, descriptivo y de corte transversal, se utilizó como instrumento, el cuestionario que fue revisado por Salazar y Bernabé y se aplicó a 348 trabajadores. Según los **resultados** de la investigación, revelan la mala calidad de vida para las dimensiones función física y función social para los trabajadores de construcción y manufactura, también para la dimensión rol emocional para los que trabajan en transporte. El estudio llegó a la **conclusión** que en las dimensiones evaluadas reflejan que los trabajadores no presentaron buena calidad de vida.

Flores et al (2017), en su investigación realizada para “*Determinar el grado de efectividad de un programa de salud ocupacional orientado a cambiar las actitudes negativas de los trabajadores obreros por actitudes positivas acerca de los exámenes médicos ocupacionales realizados en la Clínica MEPSO*”. **Metodología:** el estudio, es caracterizado por ser cuantitativo, descriptivo y transversal, se aplicó un instrumento cuestionario a 344 obreros. Los resultados del estudio reflejan la efectividad de plantear e implementar un programa de salud ocupacional, bien estructurado.

Arce (2017), en el trabajo de investigación realizado, para “*Determinar las Condiciones de Trabajo y su relación con la Fatiga laboral en las enfermeras que trabajan en unidades críticas de un Hospital Nacional*”. **Metodología:** este estudio, tiene caracterizado de ser cuantitativo, correlacional y de corte transversal, se utilizó y aplico como instrumento el cuestionario a 88 profesionales de Enfermería. **Los resultados,** revela el estudio que, evaluando las condiciones de trabajo, estos son significativos y directos para las variables condiciones de trabajo y fatiga de las Licenciadas de UCI.

2.1.2 Los antecedentes internacionales

Chiliguano (2016), en el trabajo de investigación que realizo, presenta como objetivo “*Determinar los riesgos laborales a los que se expone el personal de enfermería que labora en quirófano del Hospital Enrique Garcés*”. Realizó esta investigación en el servicio de quirófano del hospital Enrique Garcés. **Metodología:** cuantitativo, tipo transversal y mediante un cuestionario evaluó las variables factores y condición del riesgo; se aplicó a una población de 12 personas. **Los resultados** revelan riesgo químico, físico, ergonómico, psicosocial y biológico para los profesionales de enfermería del hospital.

Molineros (2015), en su investigación tuvo como objetivo “*Determinar los riesgos laborales del personal de salud que labora en el Hospital Nacional de Salud Mental de Guatemala*”. Fue un estudio descriptivo de corte transversal, El instrumento que se utilizo fue un cuestionario autoaplicativo a una población muestral de 95 personas. **Los resultados** Reflejan y revelan las deficiencias sobre el nivel basal de conocimiento básicos en riesgos ocupacionales laborales y los trabajadores de salud, y revelan que siempre están expuestos a riesgos físicos, luego los psicosociales, después los biológicos y ergonómicos y en menor proporción los riesgos químicos. El estudio llegó a la conclusión que el riesgo por accidente laboral es el mayor riesgo.

Schulz y Mata (2009), en su investigación tuvieron como objetivo “*Determinar los factores de riesgos laborales del personal de enfermería*”. Fue un estudio descriptivo de corte transversal y aplicó un instrumento, un cuestionario para una población de 45 personas. Los resultados revelan que los factores de riesgos relevantes son: psicológicos, biológico, químico, físico, mecánico y ergonómico.

Los investigadores, López y Martínez (2007), describen en el trabajo de investigación “*Exposición Ocupacional a agentes biológicos del personal de enfermería de Cuidados Intensivos del Hospital de Poniente de Almería en España*”. El estudio es caracterizado de ser descriptivo, corte transversal y se aplicó un instrumento cuestionario. Los resultados de su estudio demuestran 5 peligros que se relacionan con exposición a los materiales biológicos: por la inhalación de los aerosoles, los cortes, accidentes por pinchazos, las salpicaduras de material biológico y el contacto con piel no intacta.

2.2 Las Bases teóricas

2.2.1 Las Bases teóricas de la variable identificación de peligros

Según OIT (2018), el Peligro es cualquier situación, con el potencial efecto de causar daño; y el riesgo es la combinación de la probabilidad de que ocurra un evento peligroso y la severidad del daño o injuria, que podría ocurrir, incluyendo daños a largo plazo y sus consecuencias.

Descripción de la evaluación de riesgos.

Después de identificados, los potenciales peligros asociados por cada una de las actividades, que se realiza o desempeña, se puede realizar una evaluación de riesgos. Llevado a cabo en base a la probabilidad de estos eventos (accidentes y enfermedades ocupacionales) y sobre la gravedad de sus consecuencias. La probabilidad de que oscile entre improbable a cierto, mientras que su gravedad va desde lesiones insignificantes hasta la muerte de un trabajador.

2.2.2 Las Bases teóricas definidas de la variable evaluación de riesgos

La evaluación del riesgo se divide en tres niveles, que se describe a continuación:

i) Bajo riesgo: es necesario actuar para prevenir el buen estado de salud y proteger la vida e integridad de los trabajadores; ii) Riesgo medio: intervención con carácter preventivo es necesario un enfoque por la vida, seguridad y la vida de los trabajadores, porque estos pueden verse afectados; iii) Alto riesgo: se requiere hacer una intervención inmediata por la integridad de la salud, bienestar y vida de los trabajadores que están en evidente peligro.

Al utilizar los riesgos evaluados, se deben de considerar los siguientes tres tipos de intervención: i) Corrección: mediante la acción inmediata tomada para abordar los peligros que causaron el evento; ii) Prevención: acción adoptada y tomada para eliminación o mitigación de la(s) causa(s) del evento que causa daño; iii) Promoción: acción realizada para promover la buena salud y evitar que el evento aparezca.

2.3 Definición de términos

En definición, la evaluación de riesgos, es el término utilizado para establecer el procedimiento metodológico basal en el que el investigador, da inicio:

i) Identificar los peligros y los factores de riesgos que tienen el potencial efecto de causar daño (identificación de peligros). ii) Luego se Analiza y evaluar el riesgo asociado con el tipo de peligro identificado (análisis de riesgo y evaluación de riesgo). iii) Se va a Determinar las formas apropiadas de eliminar o mitigar el peligro o controlar el riesgo cuando el peligro no se puede eliminar (control de riesgo).

Una evaluación de riesgos es una mirada minuciosa a su lugar de trabajo para identificar aquellas cosas, situaciones, procesos, etc. que pueden causar daño, particularmente a las personas. Después de realizar la identificación, analiza y evalúa la probabilidad y la gravedad

del riesgo. Cuando se toma esta determinación, a continuación, puede decidir qué medidas deben implementarse para eliminar o controlar de manera efectiva que ocurra el daño.

Importante la evaluación de riesgos.

Las evaluaciones de riesgos son muy importantes ya que forman parte integral de un plan de gestión de seguridad y salud en el trabajo. Ayudan a Crear conciencia de peligros y riesgos; Identifique quién puede estar en riesgo (por ejemplo, empleados, limpiadores, visitantes, contratistas, el público, etc.); Determinar si se requiere un programa de control para un peligro en particular; Determinar si las medidas de control existentes son adecuadas o si se debe hacer más; Prevenir lesiones o enfermedades, especialmente cuando se hace en la etapa de diseño o planificación; Priorizar los peligros y las medidas de control; Cumplir con los requisitos legales cuando corresponda.

CAPÍTULO III

3. EL DISEÑO METODOLÓGICO

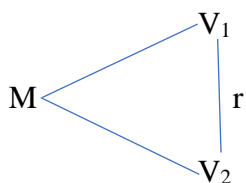
3.1 El Tipo de investigación

Nuestra investigación realizada, es de tipo básica, y de acuerdo a (Muñoz, 2011) es “el tratar de analizar y explicar hechos, que generan conocimiento para desarrollar nuevas teorías, reforzar, rechazar o modificar teorías ya existentes, y así se incrementan los conocimientos científicos o filosóficos sin tratar de contrastarlos con algún aspecto práctico” (p. 25).

(Bisquerra, 1989), describe la investigación es básica cuando “la forma de investigación genera nuevos conocimientos con el objetivo de aumentar la teoría, despreocupándose de las aplicaciones prácticas que puedan derivarse “en un futuro (p. 62).

3.2. El Diseño de la investigación

Este estudio, tiene características de ser, No experimental, es transversal y correlacional. La relación estadística entre las 2 variables, se refiere a la relación existente, entre “Identificación de peligros” y “Evaluación de riesgos”.



Del cual se describe que:

M: Muestra de investigación

V₁, V₂: Observación de las variables

r: Relación entre variables

3.3 La Población y muestra

3.3.1 La Población

La población en el presente estudio estuvo conformada por 734 trabajadores de salud del área asistencial, y el Tamaño de la Muestra es de 110 trabajadores de salud asistenciales, (es el 15% del total de trabajadores del área asistencial), que laboran en el HMA en el 2021.

Los Criterios de Inclusión y Exclusión.

1.- Son Criterios de Inclusión en el estudio, con las siguientes condiciones:

Trabajadores de salud asistenciales y no administrativos, que laboran en el Hospital María Auxiliadora; Trabajador asistencial de salud del HMA, que acepte libre y voluntariamente su participación en el estudio.

2.- Son Criterios de Exclusión en el estudio, con las siguientes condiciones:

Trabajadores de Salud asistenciales y administrativos, que no laboran en el Hospital María Auxiliadora, que pertenezcan a otras dependencias de salud; Trabajadores de salud, Personal asistencial, de vacaciones o con permiso de licencia, por diversas causas; Personal de salud asistencial del Hospital María Auxiliadora, que no acepta su participación en el estudio.

3.3.2 La Muestra

En este estudio, el tamaño de la muestra es considerada de “tipo probabilística” y ha sido seleccionada mediante el “muestreo aleatorio simple y estratificado”, en el que se obtuvo una muestra de 110 trabajadores de salud asistenciales.

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{(N - 1) * e^2 + Z^2 * p * q}$$

N: La población (734)

n: La Muestra (110)

Z²: El Nivel de confianza = (1.96)² = 3.8416

p: La Probabilidad de éxito = 0.50

q: La probabilidad de fracaso = 0.50

e²: El Error de estimación = (0.05)² = 0.0025

Con la información anterior y sobre la base de los datos se determinó el cálculo de la muestra:

$$n = \frac{152 * (Z)^2 * 0.50 * 0.50}{(152 - 1) * (0.05)^2 + (1.96)^2 * 0.50 * 0.50} = \frac{372,5}{2,8204} = 110$$

Por lo tanto, el tamaño de la muestra seleccionada será de 110 trabajadores asistenciales de salud.

3.4. Las Técnicas para la recolección de datos

Se determina y elije como técnica de recolección de datos a la encuesta y se aplicó mediante un cuestionario diseñado, para medir las variables.

3.4.1. La Descripción de los instrumentos

Se utilizo y aplico, en el estudio, el Cuestionario, como instrumento elegido, que se diseñó como instrumento y consta de 49 preguntas o Ítem, que se distribuyen en cuatro partes (I, II, III y IV) y permitieron determinar los riesgos ocupacionales (biológicos, químicos, ergonómicos, físicos, ambientales y psico sociales), del trabajador de salud asistencial del Hospital Nacional María Auxiliadora.

Descripción del instrumento

Se utilizó un cuestionario estructurado, validado por 3 expertos. En la 1era parte son 6 preguntas relacionadas a datos sociodemográficos, en la 2da parte fueron 6 preguntas sobre conocimiento del riesgo laboral, en la 3era parte 34 preguntas dicotómicas sobre la exposición a riesgos. La 4ta parte tres preguntas son determinantes para evaluar las variables.

3.4.2. La Validez y confiabilidad de los instrumentos

Para el investigador y autor, Bernal (2014), "un instrumento de medición es válido cuando mide para qué está destinado" (p.124). El estudio fue validado, evaluado y aceptado, por tres (03) expertos profesionales, con amplia y reconocida experiencia y prestigio profesional, en la siguiente tabla se puede observar la información de los expertos.

Tabla 3.

La Validez por el juicio de expertos del instrumento validado (Cuestionario).

N°	Nombre y Apellidos del experto	Claridad	Congruencia
----	--------------------------------	----------	-------------

1	Enrique Sanes Neyra.	Correcto	Correcto
2	Roxana Traverso Zumaeta	Correcto	Correcto
3	Marlon Yovera Aldana	Correcto	Correcto

Fuente: Elaboración propia

La Confiabilidad: Se describe y confirma el resultado de la prueba de confiabilidad aplicada y se demuestran en el siguiente cuadro:

Tabla 4.

Valor del Kuder-Richardson

Kuder-Richardson	N de elementos
,912	2

Interpretación:

>.9 es excelente

>.8 es bueno

>.7 es aceptable

>.6 es cuestionable

>.5 es pobre - Coeficiente alfa

Siendo el valor Kuder-Richardson 0,912 indica que el grado de confiabilidad del instrumento es excelente.

3.4.3 Las Técnicas para el procesamiento y análisis de los datos

La técnica empleada es la encuesta y para procesar datos se utilizó el programa de estadísticas spss v-25. Se realizó la prueba de normalidad para determinar el estadístico a emplear para contrastar la hipótesis.

Los aspectos y consideraciones éticas de la investigación y el respeto por las personas.

El Consentimiento informado.

A cada uno de 110 participantes, se les explicó, los objetivos y el propósito del estudio y luego se les solicitó su autorización voluntaria, libre sin coerción, a participar mediante la firma voluntaria del documento Consentimiento Informado, explicándoles también que su participación es totalmente libre y voluntaria, y que podían retirarse del estudio en el momento que lo decidieran.

Confidencialidad.

A cada uno de participantes se les informó que su identidad no sería revelada, es confidencial, respetándose su privacidad y los datos proporcionados en la encuesta era para fines académicos del estudio, y construir una línea basal por primera vez en el hospital.

Procedimiento, autorización.

Previamente se han solicitado las respectivas autorizaciones de las autoridades del Hospital Nacional María Auxiliadora, a la Dirección General, a la Oficina de OADI- (Oficina de Apoyo a la Docencia e Investigación), al Comité Hospitalario de Seguridad y Salud en el Trabajo- CSST-HMA, a la Oficina de Estadística e Informática y a la Oficina de Epidemiología y Salud Ambiental, dándose a conocer que se aplicara mediante una encuesta a 110 trabajadores asistenciales de salud, de diferentes servicios, a quienes se les aplicara el Cuestionario con 49 items o preguntas, a cada uno de los 110 trabajadores.

CAPÍTULO IV

4. LA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4.1. La Presentación e interpretación de resultados en tablas y figuras

4.1.1. Los Resultados descriptivos por variables y dimensiones del estudio

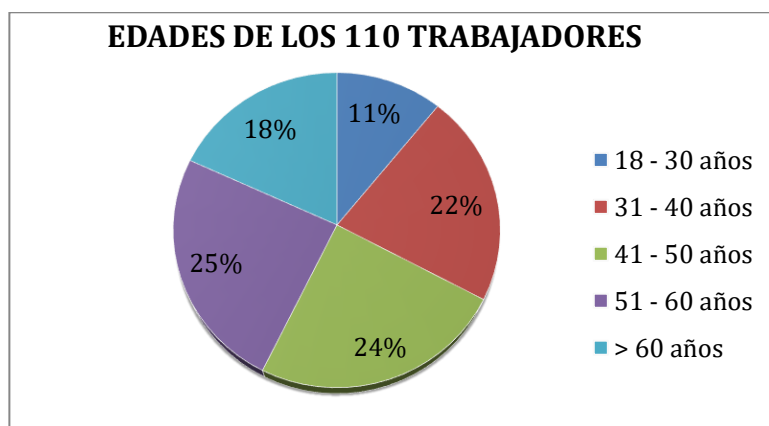
Tabla 5.

Edad de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021

EDAD	Frecuencia	Porcentaje acumulado
18 - 30 años	12	10.91%
31 - 40 años	24	21.82%
41 - 50 años	27	24.55%
51 - 60 años	27	24.55%
> 60 años	20	18.18%
Total	110	100.00%

Figura 1.

Edad de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021.



Interpretación: Se observa en la tabla 5, Figura 1, que el 25 % de los trabajadores asistenciales de salud, que participaron en la investigación tienen entre 51 a 60 años de edad y el segundo grupo tiene entre 41 a 50 años de edad (24%).

Tabla 6:

Sexo de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021

SEXO	Frecuencia	Porcentaje acumulado
FEMENINO	66	60.0
MASCULINO	44	40.0
Total	110	100.0

Figura 2.

Sexo de los trabajadores del hospital



Interpretación: Se observa en la tabla 6 y Figura 2 se evidencia que entre los 110 trabajadores asistenciales que participaron en la investigación, el 60% son mujeres y 40% varones.

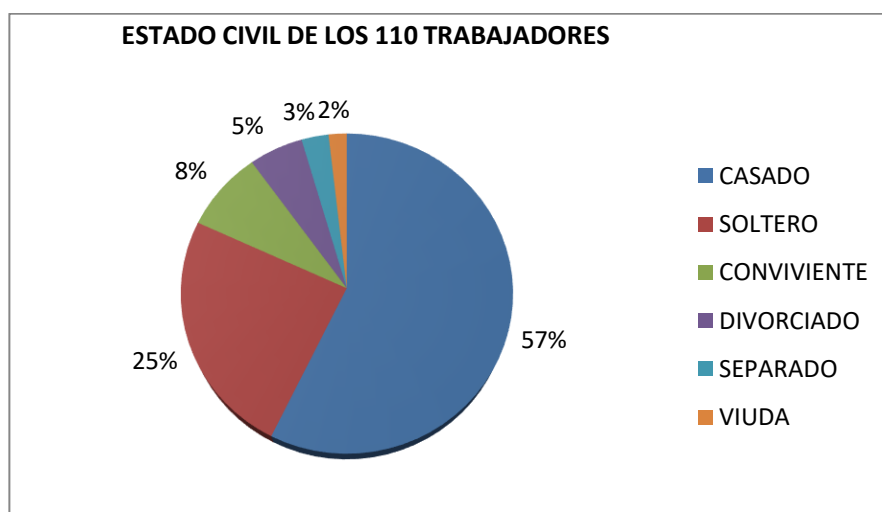
Tabla 7.

Estado civil de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021.

ESTADO CIVIL	Frecuencia	Porcentaje acumulado
CASADO	63	57.27%
SOLTERO	27	24.55%
CONVIVIENTE	9	8.18%
DIVORCIADO	6	5.45%
SEPARADO	3	2.73%
VIUDA	2	1.82%
Total	110	100%

Figura 3.

Estado civil de los 110 trabajadores del Hospital María Auxiliadora, 2021.



Interpretación: Se evidencia en la tabla 7 y Figura 3 que, según el estado civil de los 110 trabajadores asistenciales de salud, mayoritariamente, el 57% son casados, 25% son solteros y el 8% son de convivencia.

Tabla 8.

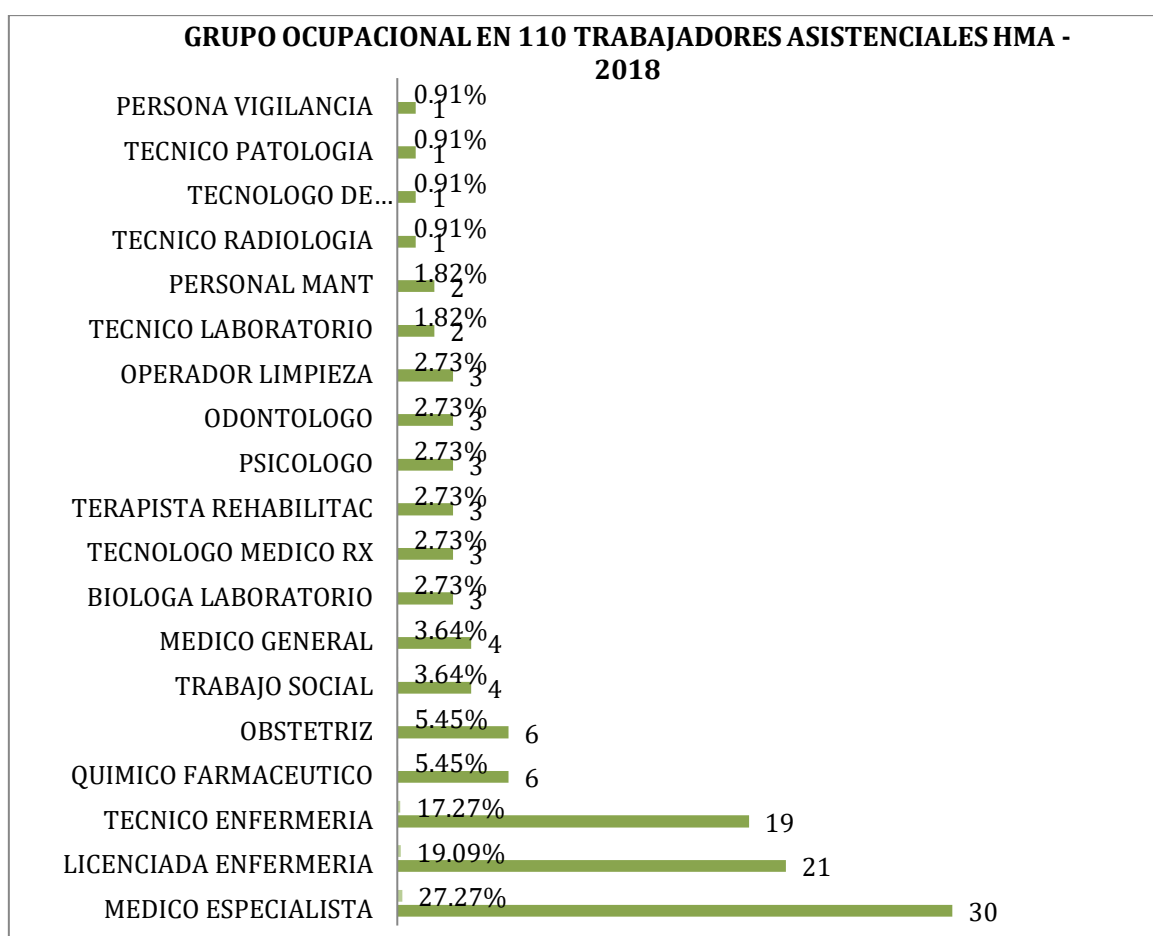
Ocupación, categoría profesional, grupo profesional de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.

GRUPO OCUPACIONAL	Frecuencia	Porcentaje acumulado
MEDICO ESPECIALISTA	30	27.27%
LICENCIADA ENFERMERÍA	21	19.09%
TÉCNICO ENFERMERÍA	19	17.27%
QUÍMICO FARMACÉUTICO	6	5.45%
OBSTETRA	6	5.45%
TRABAJO SOCIAL	4	3.64%
MEDICO GENERAL	4	3.64%
BIÓLOGA LABORATORIO	3	2.73%
TECNÓLOGO MEDICO RX	3	2.73%
TERAPISTA REHABILITACIÓN	3	2.73%

PSICÓLOGO	3	2.73%
ODONTÓLOGO	3	2.73%
OPERADOR LIMPIEZA	3	2.73%
TÉCNICO LABORATORIO	2	1.82%
PERSONAL MANT	2	1.82%
TÉCNICO RADIOLOGÍA	1	0.91%
TECNÓLOGO DE LABORATORIO	1	0.91%
TÉCNICO PATOLOGÍA	1	0.91%
PERSONA VIGILANCIA	1	0.91%
Total	110	

Figura 4.

Ocupación, categoría profesional, grupo profesional, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.



La Interpretación: Se describe la tabla y Figura 8 y 4 respectivamente, observando que de acuerdo al Grupo Ocupacional, entre los 110 trabajadores asistenciales, que participaron en el estudio, en primer lugar, el 27.27% (30) son Médicos de diversas especialidades, en segundo lugar, en 19.09% (21) son Licenciadas en Enfermería, en tercer lugar, el 17.27% son Técnicas de Enfermería, conforman el grupo mayoritario.

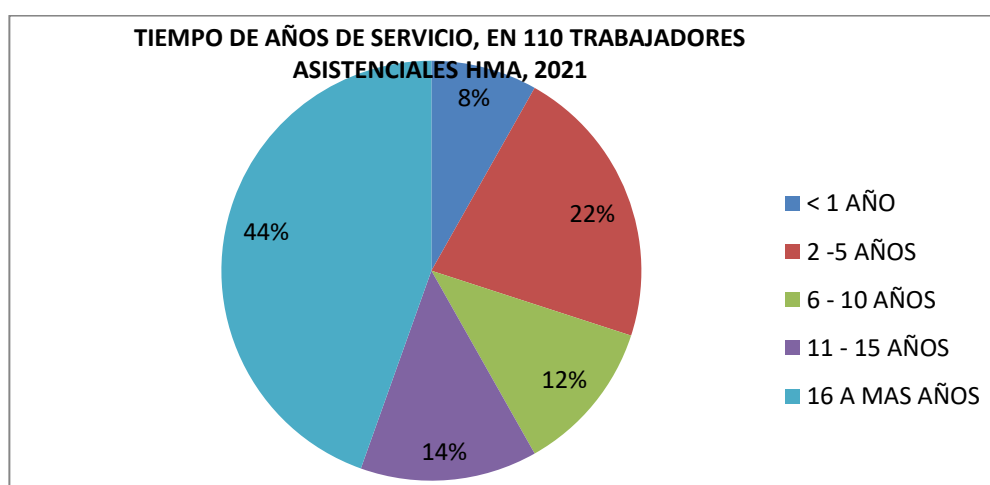
Tabla 9.

Tiempo por años de servicios en el hospital de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.

Tiempo – Años de Servicios	Frecuencia	Porcentaje acumulado
< 1 AÑO	9	8.18%
2 -5 AÑOS	24	21.82%
6 - 10 AÑOS	13	11.82%
11 - 15 AÑOS	15	13.64%
16 A MAS AÑOS	49	44.55%
Total	110	100

Figura 5.

Tiempo por años de servicios en el hospital, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.



La Interpretación: Se describe en la tabla 9 y Figura 5 respectivamente que, entre los 110 trabajadores asistenciales de salud, en primer lugar, el 44% (tienen más de 16 años de servicio) en segundo lugar el 22% (Tiene de 2 a 5 años de servicio), en tercer lugar, el 14% (Tienen entre 11 a 15 años de servicio en el Hospital).

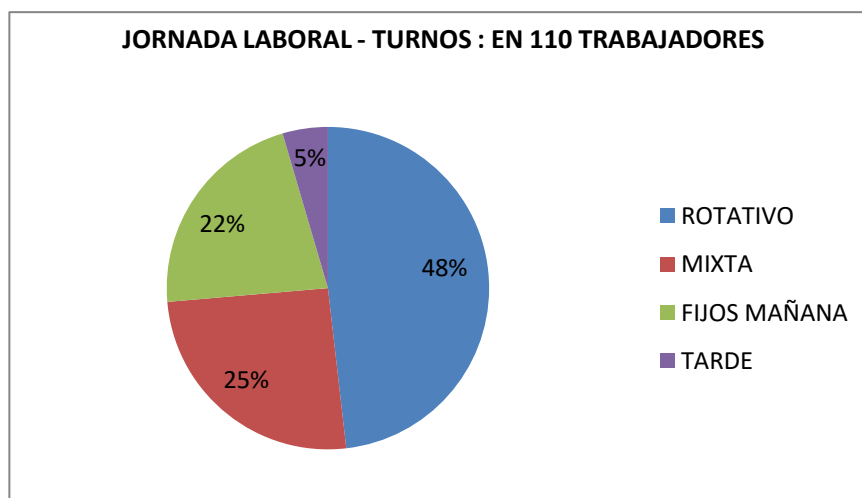
Tabla 10.

Turno o jornada de trabajo en que labora, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.

Turnos -Jornada	Frecuencia	Porcentaje acumulado
ROTATIVO	53	48.18%
MIXTA	28	25.45%
FIJOS MAÑANA	24	21.82%
TARDE	5	4.55%
Total	110	100

Figura 6.

Turno o jornada de trabajo en que labora, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.



La Interpretación: Se observa en la tabla y Figura 10 y 6 respectivamente, verificándose que, en la mayoría de 110 trabajadores asistenciales de salud, de los más frecuentes, 48% tienen Turno Rotativo y en segundo lugar los de turno Mixto (25%).

II PARTE

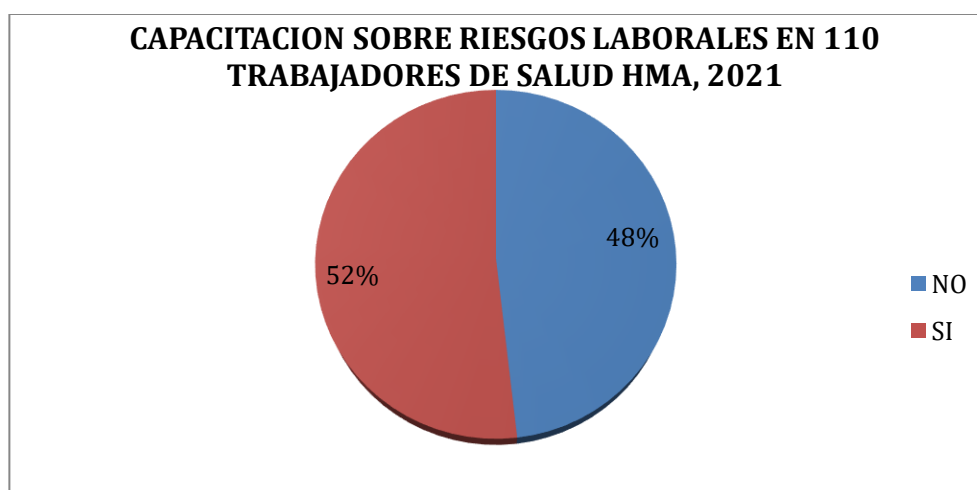
Tabla 11.

Capacitación sobre riesgos laborales, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.

Capacitación	Frecuencia	Porcentaje acumulado
NO	53	48.18%
SI	57	51.82%
Total	110	100

Figura 7.

Capacitación sobre riesgos laborales, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.



La Interpretación: Se describen y observamos la tabla y Figura, 11 y 7 respectivamente, que entre los 110 trabajadores asistenciales de salud que

participaron en el estudio el 52% respondieron que, si habían recibido capacitación en servicio sobre los riesgos laborales y el 48%, respondieron que no recibieron capacitación, sobre los Riesgos Laborales.

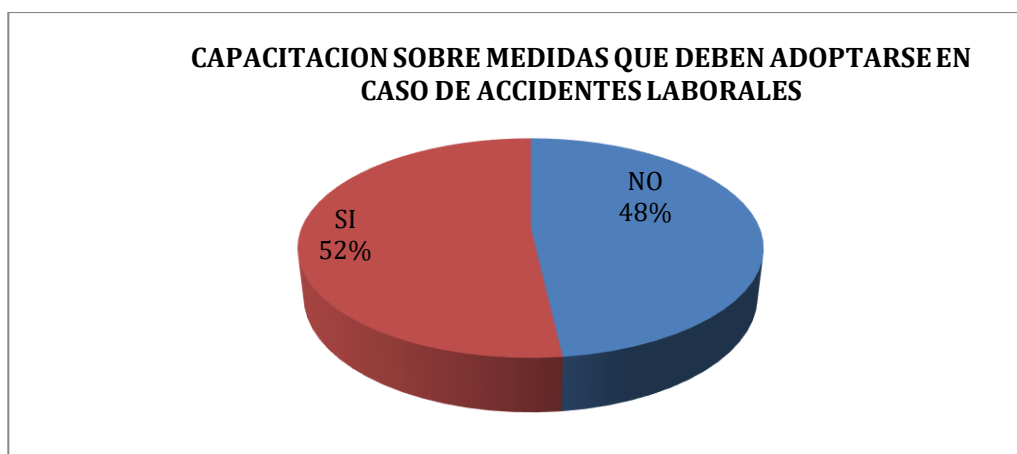
Tabla 12.

Capacitación sobre medidas que deben adoptarse en casos de accidentes laborales, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.

Capacitación en Accidentes Laborales	Frecuencia	Porcentaje acumulado
NO	53	48.18%
SI	57	51.82%
Total	110	100

Figura 8.

Capacitación sobre medidas que deben adoptarse en casos de accidentes laborales, de 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.



La Interpretación: Observamos en la Tabla y Figura 12 y 8 respectivamente, que entre los 110 trabajadores asistenciales de salud que participaron en el estudio el 52% respondieron que, si habían recibido capacitación en servicio sobre las medidas que deben adoptar en caso de accidentes laborales, el 48%, respondieron que no recibieron capacitación, sobre las medidas en caso de accidentes laborales.

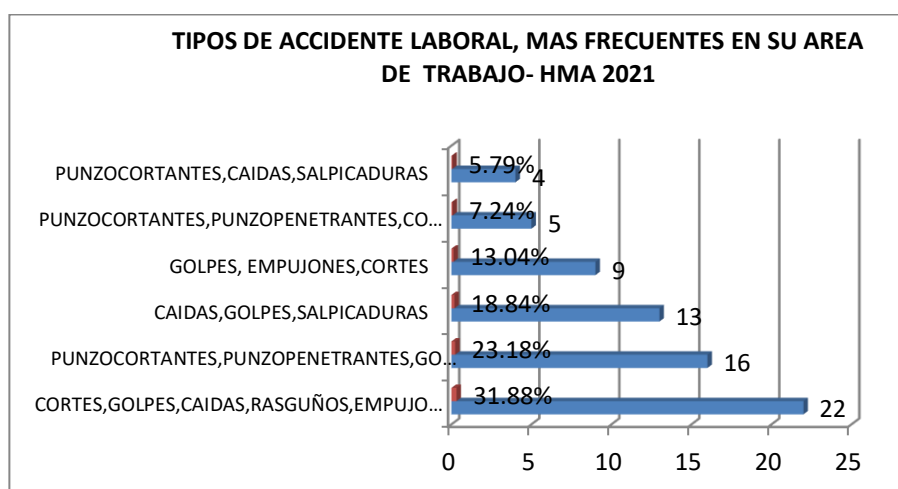
Tabla 13.

Tipo de accidente laboral más frecuentes en su área de trabajo, en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.

Tipo de Accidente Laboral más frecuente en su Área de Trabajo, Hospital María Auxiliadora, 2021.	Frecuencia	Porcentaje acumulado
NINGÚN TIPO ACCIDENTE	41	37.27%
CORTES GOLPES, CAÍDAS, RASGUÑOS, EMPUJONES	17	15.45%
PUNZOCORTANTES PUNZO PENETRANTES GOLPES SALPICADURAS	15	13.64%
SALPICADURAS DE FLUIDOS CORPORALES	11	10.00%
GOLPES, EMPUJONES, INFECCIONES CUTÁNEAS	11	10.00%
PUNZOCORTANTES, PUNZO PENETRANTES, CORTES	8	7.27%
PUNZOCORTANTES CAÍDAS GOLPES SALPICADURAS RASGUÑOS	7	6.36%
Total	110	100.00

Figura 9.

Tipo de accidente laboral más frecuentes en su área de trabajo, en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.



Interpretación: Observamos en la Tabla y Figura 13 y 9 respectivamente, resultados de los tipos más frecuentes de accidente laboral en los 110 trabajadores de salud, en

primer lugar 41 respondieron que no habían presentado ningún accidente laboral, mientras que 69 trabajadores si presentaron algún tipo de accidente laboral, por lo que consideramos solo a este grupo, que, si presentaron algún tipo de accidente laboral, durante los años de servicios prestados al Hospital María Auxiliadora: En primer lugar, 22(31.88) refirieron que presentaron 5 accidentes, entre los que se mencionan a Cortes, Golpes, caídas, rasguños y empujones. En Segundo lugar, 16(23.18%) refieren que presentaron 4 accidentes, entre los que se mencionan a accidentes punzocortantes, punzo penetrantes, golpes y salpicaduras. En Tercer lugar, 13(18.84%) refieren que presentaron 3 accidentes, entre los que se mencionan caídas, golpes y salpicaduras. En Cuarto lugar, 9(13.04%) refieren que presentaron 3 accidentes entre los que se mencionan golpes, empujones y cortes. En Quinto lugar, 5(7.24%) refieren que presentaron 3 accidentes, entre los que se mencionan punzocortantes, punzo penetrantes y cortes. En Sexto lugar, 4(5.79%) refieren que presentaron 3 accidentes, entre los que se mencionan a punzo cortantes, caídas, salpicaduras.

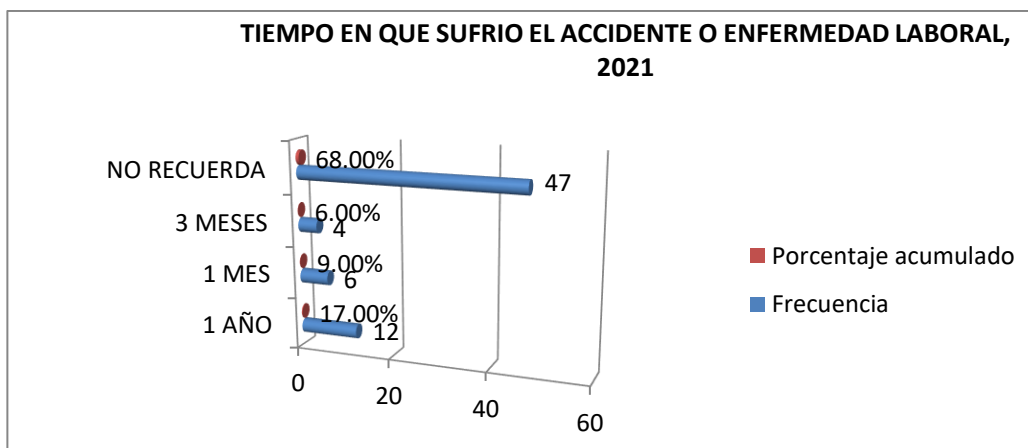
Tabla 14.

Periodo de tiempo en el que sufrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora. 2021.

Tiempo del accidente o enfermedad laboral	Frecuencia	Porcentaje acumulado
1 AÑO	22	20.00%
1 MES	8	7.27%
3 MESES	5	4.55%
NO RECUERDA	52	47.27%
NUNCA	23	20.91%
Total	110	

Figura 10.

Tiempo en el que sufrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021.



Interpretación: Observamos en la Tabla y Figura 14 y 10 respectivamente, las respuestas, referente el tiempo en que sufrió el accidente o enfermedad ocupacional, y se describe, de los 110 trabajadores de salud, solo 69 (62.72%), trabajadores presentaron algún tipo de accidente laboral, de estos, en primer lugar, el 47 (68%), No recuerda el tiempo y momento en que haya sufrido un accidente o enfermedad laboral y en segundo lugar 12(17%), manifiestan que hace 1 año, e tercer lugar 6(9%) hace 1 mes y en cuarto lugar 4(6%) hace 3 meses.

Tabla 15.

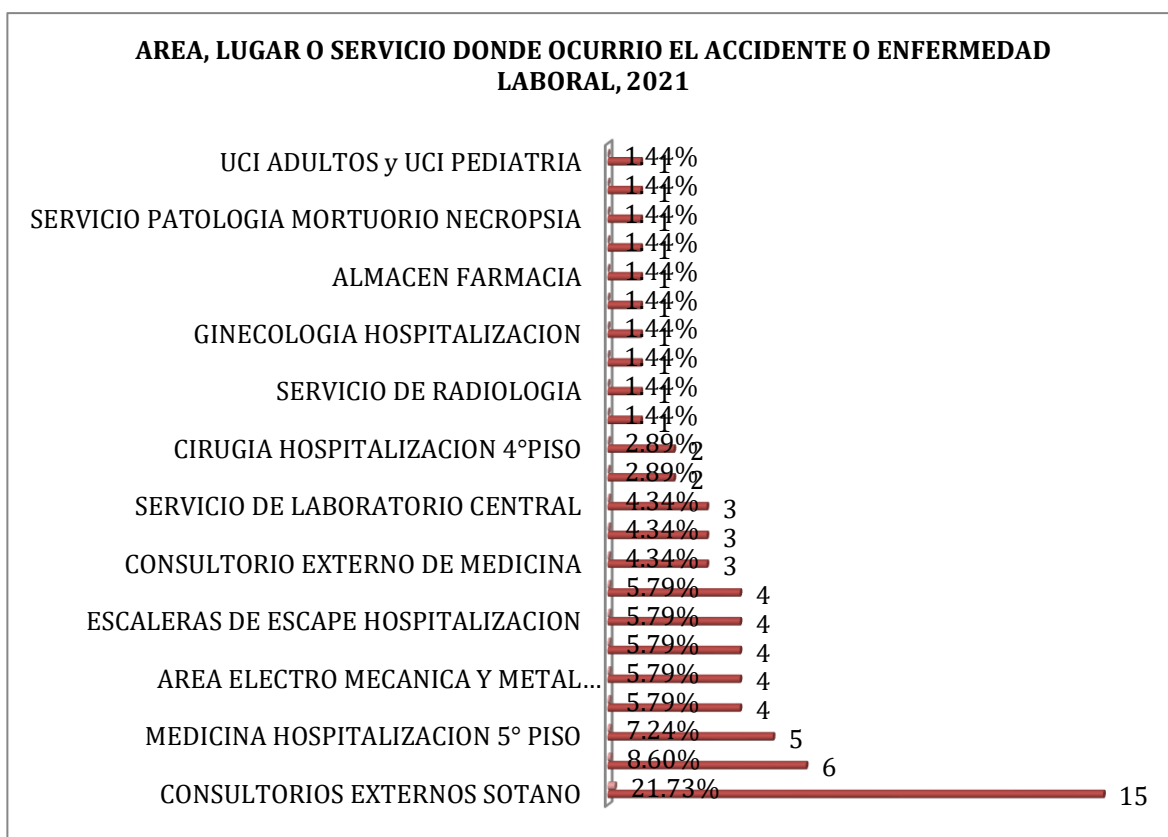
Lugar, área o servicio donde ocurrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021.

Lugar, Área o Servicio donde ocurrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores HMA año 2021.	Frecuencia	Porcentaje acumulado
CONSULTORIOS EXTERNOS SÓTANO	19	17.27%
MEDICINA HOSPITALIZACIÓN 5° PISO	7	6.36%
CONSULTORIO TRIAJE EMERGENCIA	5	4.55%
ÁREA ELECTRO MECÁNICA Y METAL MECÁNICA	5	4.55%
TÓPICO CONSULTORIO EXTERNO CIRUGÍA GENERAL	5	4.55%

CONSULTORIO EXT OFTALMOLOGÍA Y TRAUMATOLOGÍA	5	4.55%
ESCALERAS DE ESCAPE HOSPITALIZACIÓN	5	4.55%
ENTRADA Y SALIDA DEL HOSPITAL	5	4.55%
SERVICIO EMERGENCIA	4	3.64%
CENTRO ENDOSCÓPICO DE GASTROENTEROLOGÍA	3	2.73%
CONSULTORIO EXTERNO DE MEDICINA	3	2.73%
CONSULTORIO EXT CARDIOLOGÍA	3	2.73%
CONSULTORIO EXTERNO ODONTOLOGÍA	3	2.73%
SERVICIO DE LABORATORIO CENTRAL	3	2.73%
CENTRO OBSTÉTRICO 2° PISO	3	2.73%
CIRUGÍA HOSPITALIZACIÓN 4°PISO	3	2.73%
CONSULTORIO EXTERNO DE MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACIÓN	3	2.73%
SERVICIO DE RADIOLOGÍA	3	2.73%
SALA DE OPERACIONES	3	2.73%
TÓPICO DE CIRUGÍA EMERGENCIA	3	2.73%
GINECOLOGÍA HOSPITALIZACIÓN	2	1.82%
CONSULTORIO EXT EMERGENCIA	2	1.82%
CONSULTORIO DE INFECTOLOGÍA	2	1.82%
CONSULTORIO EXTERNO DE OTORRINO	2	1.82%
ALMACÉN FARMACIA	2	1.82%
PEDIATRÍA HOSPITALIZACIÓN 6° PISO	2	1.82%
SERVICIO PATOLOGÍA MORTUORIO NECROPSIA	1	0.91%
TERCER PISO HOSPITALIZACIÓN	1	0.91%
CENTRAL DE ESTERILIZACIÓN	1	0.91%
UCI ADULTOS 2° PISO	1	0.91%
UCI PEDIATRÍA 6° PISO	1	0.91%
Total	110	100

Figura 11.

Lugar, área o servicio donde ocurrió el accidente o enfermedad laboral, en 110 trabajadores asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021.



La Interpretación: Observamos en la Tabla y Figura, 15 y 11, respectivamente, las respuestas en los 110 trabajadores de salud asistenciales, respecto al lugar, ubicación o servicio donde ocurrió el accidente o enfermedad ocupacional, el cual respondieron, el 69(62.72%), refieren haber presentado algún tipo de accidente o enfermedad laboral, de los cuales, los primeros 15 refieren al área o lugar al sótano, donde se ubican los consultorios de Medicina Especialidades y Cirugía, Especialidades, Psicología y Medicina Física. Segundo, otro grupo señala a la entrada y salida y escaleras del hospital, y el Primer piso donde se ubican los otros consultorios externos, otro grupo señala los Pisos de hospitalización de pacientes y Unidades Críticas (UCIs).

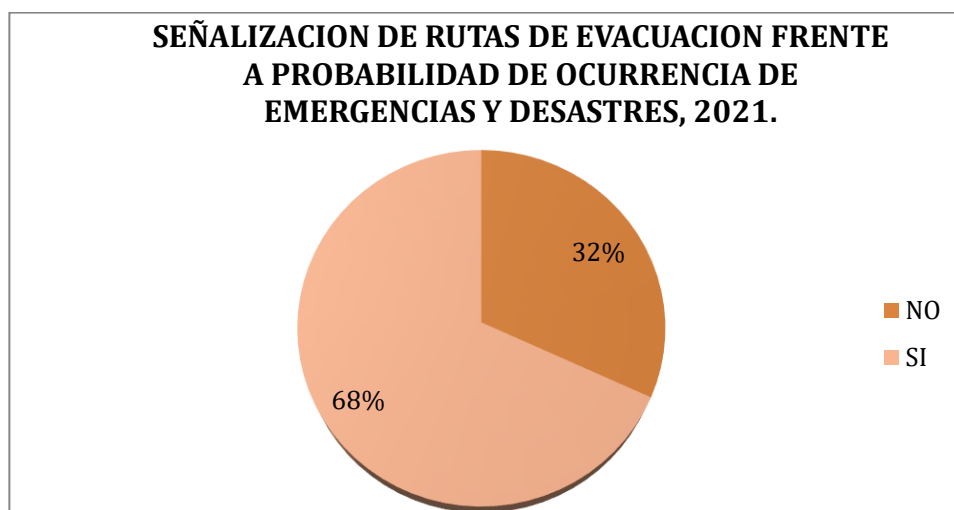
Tabla 16.

Señalización de rutas de evacuación, frente a probabilidad de ocurrencia de una emergencia o desastre, 2021.

Señalización de Rutas de Evacuación	Frecuencia	Porcentaje acumulado
NO	35	31.82%
SI	75	68.18%
Total	110	100

Figura 12.

Señalización de rutas de evacuación, frente a probabilidad de ocurrencia de una emergencia o desastre, 2021.



Interpretación: Observamos en la Tabla y Figura 16 y 12, respectivamente, se describen las respuestas, al preguntárseles a los 110 trabajadores asistenciales, respecto a la existencia de señalización de las rutas de evacuación, frente a la probabilidad de la ocurrencia de una emergencia y desastres, el 68% respondieron que si existe señalización y 32% que no habían observado ninguna señalización de rutas de evacuación.

4.1.2. Las Tablas cruzadas por Variables y Dimensiones

Objetivo General: Determinar la relación existente entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.

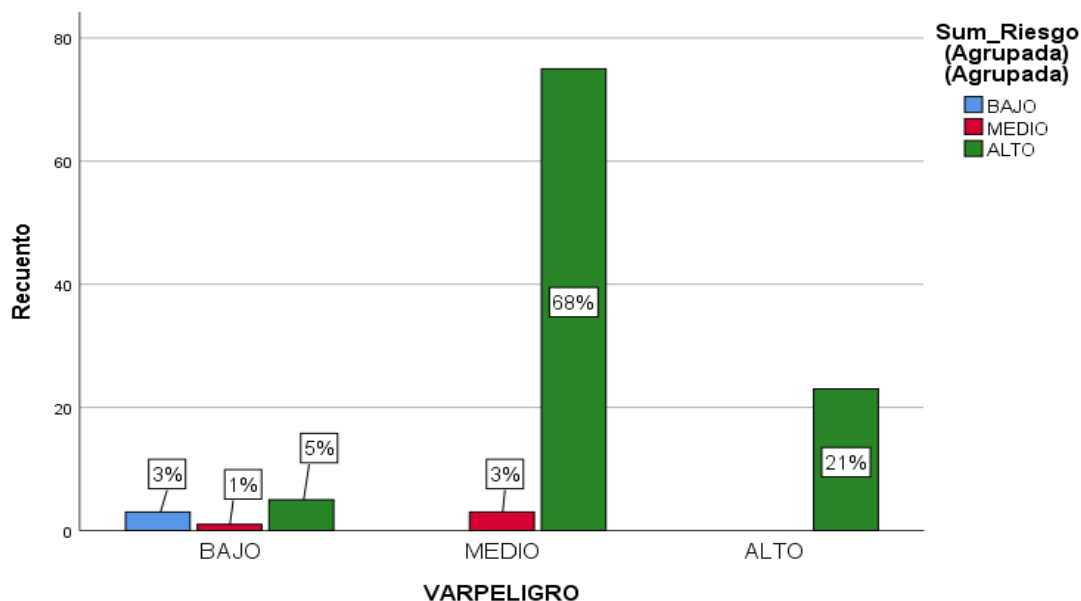
Tabla 17.

Las Tablas cruzadas de las variables, identificación de peligros y evaluación de riesgos ocupacionales, 2021.

		Sum_Riesgo (Agrupada) (Agrupada)			Total	
		BAJO	MEDIO	ALTO		
VARPELIGRO	BAJO	Recuento	3	1	5	9
		% del total	2,7%	0,9%	4,5%	8,2%
	MEDIO	Recuento	0	3	75	78
		% del total	0,0%	2,7%	68,2%	70,9%
	ALTO	Recuento	0	0	23	23
		% del total	0,0%	0,0%	20,9%	20,9%
Total	Recuento	3	4	103	110	
	% del total	2,7%	3,6%	93,6%	100,0%	

Figura 13.

Las Variables: Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 Trabajadores HMA, 2021



La Interpretación: En la tabla 17 y el Figura 13, según el Objetivo General del estudio, se describen, en referencia a la relación entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, se puede apreciar que del 100% de evaluados un 20,9% indican que es “Alto”, un 2,7% indican que es “Medio” y un 2,7% indican que es “Bajo” esta relación entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos laborales.

Objetivo 1: Determinar la relación entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.

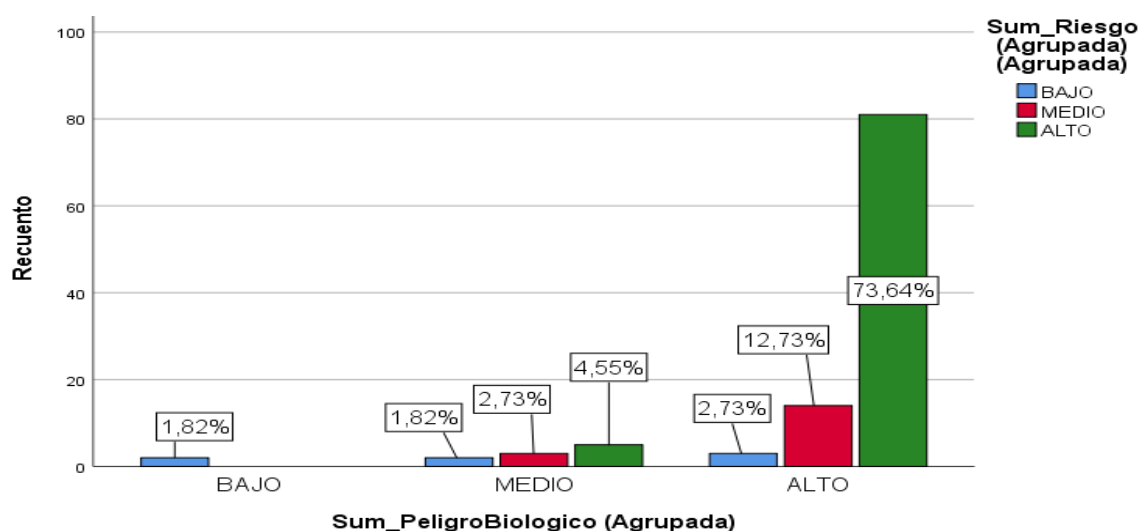
Tabla 18.

Las Tablas cruzadas de las variables, identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores asistenciales, HMA, 2021.

			Sum_Riesgo (Agrupada) (Agrupada)			Total
			BAJO	MEDIO	ALTO	
Sum_PeligroBiologico (Agrupada)	BAJO	Recuento	2	0	0	2
		% del total	1,8%	0,0%	0,0%	1,8%
	MEDIO	Recuento	2	3	5	10
		% del total	1,8%	2,7%	4,5%	9,1%
	ALTO	Recuento	3	14	81	98
		% del total	2,7%	12,7%	73,6%	89,1%
Total		Recuento	7	17	86	110
		% del total	6,4%	15,5%	78,2%	100,0%

Figura 14.

Tablas cruzadas de las variables, identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores asistenciales, HMA, 2021.



La Interpretación: En la tabla 18 y el Figura 14 se observan que, en cuanto a la relación entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, se puede apreciar que del 100% de evaluados un 73,6% indican que es “Alto”, un 2,7% indican que es “Medio” y un 1,8% indican que es “Bajo” la relación entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos.

Objetivo 2: Determinar la relación entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.

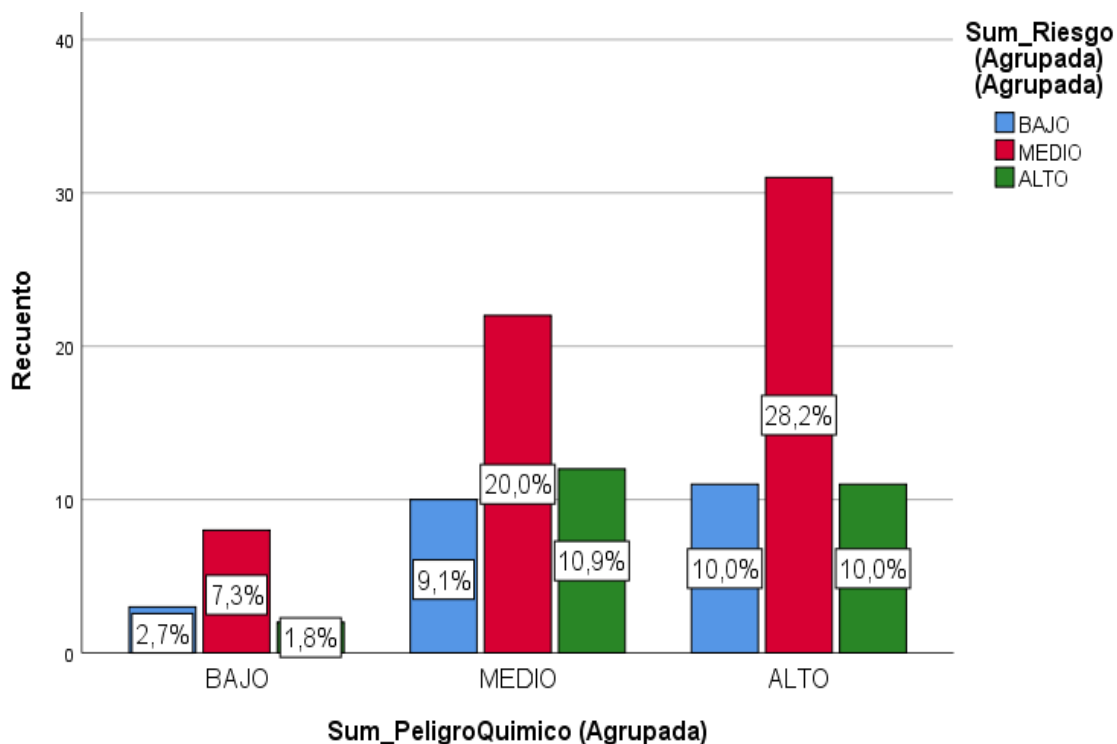
Tabla 19.

Tablas cruzadas de las variables identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores asistenciales, HMA, 2021.

		Sum_Riesgo (Agrupada) (Agrupada)				
			BAJO	MEDIO	ALTO	Total
Sum_PeligroQuimico (Agrupada)	BAJO	Recuento	3	8	2	13
		% del total	2,7%	7,3%	1,8%	11,8%
	MEDIO	Recuento	10	22	12	44
		% del total	9,1%	20,0%	10,9%	40,0%
	ALTO	Recuento	11	31	11	53
		% del total	10,0%	28,2%	10,0%	48,2%
Total		Recuento	24	61	25	110
		% del total	21,8%	55,5%	22,7%	100,0%

Figura 15.

Las variables identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores asistenciales, HMA, 2021.



Interpretación: En la tabla 19 y el Figura 15 se observa en cuanto a la relación entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, se puede apreciar que del 100% de evaluados un 10% indican que es “Alto”, un 20% indican que es “Medio” y un 2,7% indican que es “Bajo” la relación entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos.

Objetivo 3: Determinar la relación entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.

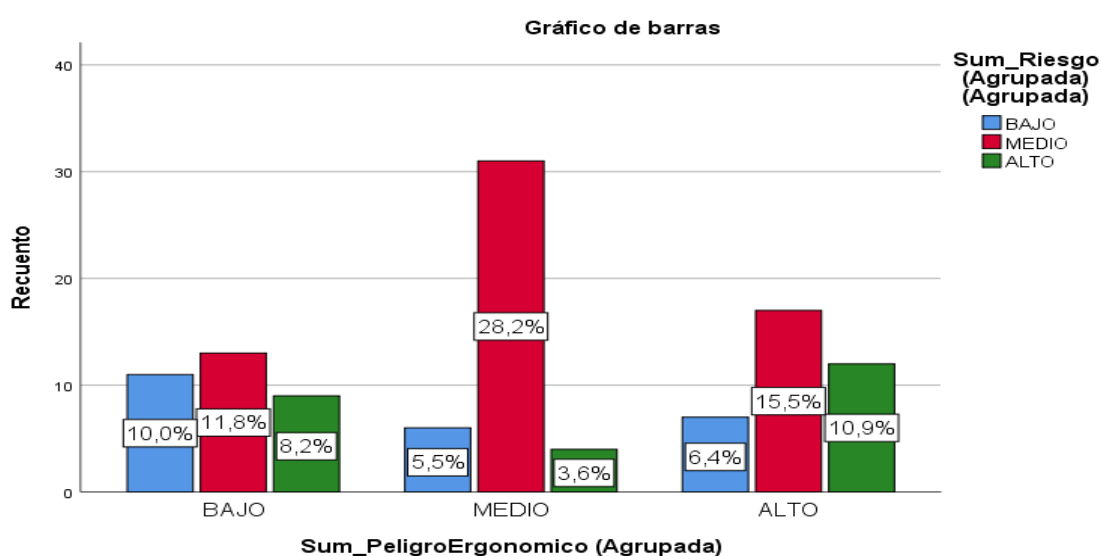
Tabla 20.

Tablas cruzadas de las variables identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores HMA, 2021.

			Sum_Riesgo (Agrupada) (Agrupada)			Total
			BAJO	MEDIO	ALTO	
Sum_PeligroErgonomico (Agrupada)	BAJO	Recuento	11	13	9	33
		% del total	10,0%	11,8%	8,2%	30,0%
	MEDIO	Recuento	6	31	4	41
		% del total	5,5%	28,2%	3,6%	37,3%
	ALTO	Recuento	7	17	12	36
		% del total	6,4%	15,5%	10,9%	32,7%
Total	Recuento	24	61	25	110	
	% del total	21,8%	55,5%	22,7%	100,0%	

Figura 16.

Variables identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores HMA. 2021.



Interpretación: En la tabla 20 y el Figura 16 se observan que, en cuanto a la relación entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, se puede apreciar que del 100% de evaluados un 10,9% indican que es “Alto”, un 28,2% indican que es “Medio” y un 10% indican que es “Bajo” la relación entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos.

Objetivo 4: Determinar la relación entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.

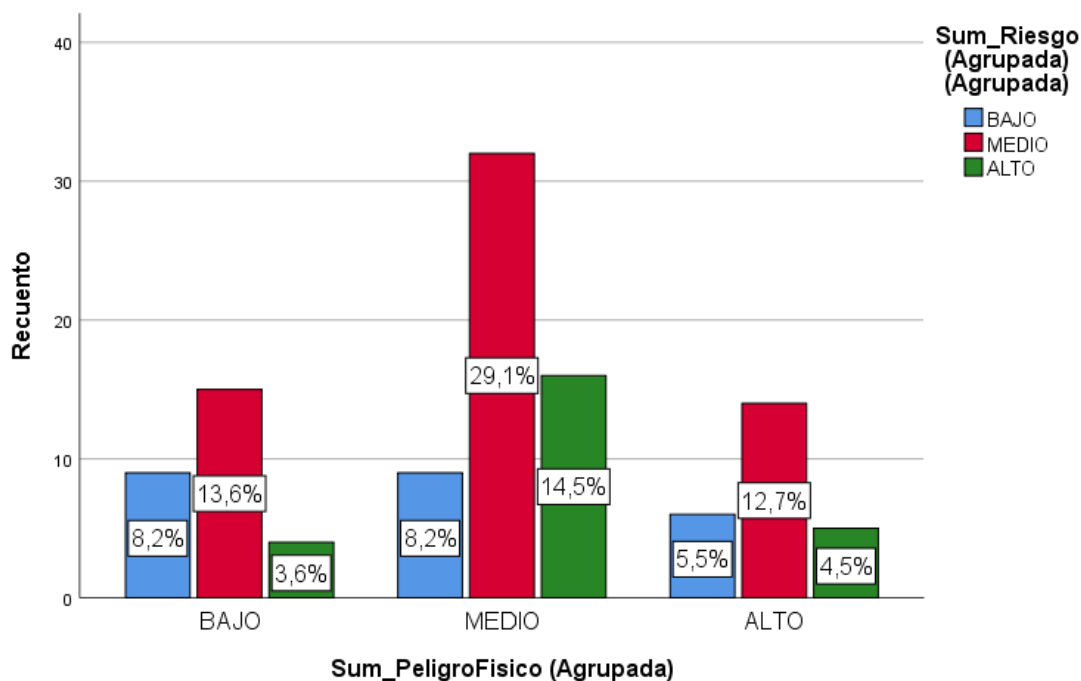
Tabla 21.

Tablas cruzadas de las variables peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales

		Sum_Riesgo (Agrupada) (Agrupada)			Total	
		BAJO	MEDIO	ALTO		
Sum_PeligroFisico (Agrupada)	BAJO	Recuento	9	15	4	28
		% del total	8,2%	13,6%	3,6%	25,5%
	MEDIO	Recuento	9	32	16	57
		% del total	8,2%	29,1%	14,5%	51,8%
	ALTO	Recuento	6	14	5	25
		% del total	5,5%	12,7%	4,5%	22,7%
Total	Recuento	24	61	25	110	
	% del total	21,8%	55,5%	22,7%	100,0%	

Figura 17.

Variables identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores HMA. 2021.



Interpretación: En la tabla 21 y el Figura 17 se observan que, en cuanto a la relación entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, se puede apreciar que del 100% de evaluados un 4,5% indican que es “Alto”, un 29,1% indican que es “Medio” y un 8,2% indican que es “Bajo” la relación entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos.

Objetivo 5: Determinar la relación entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.

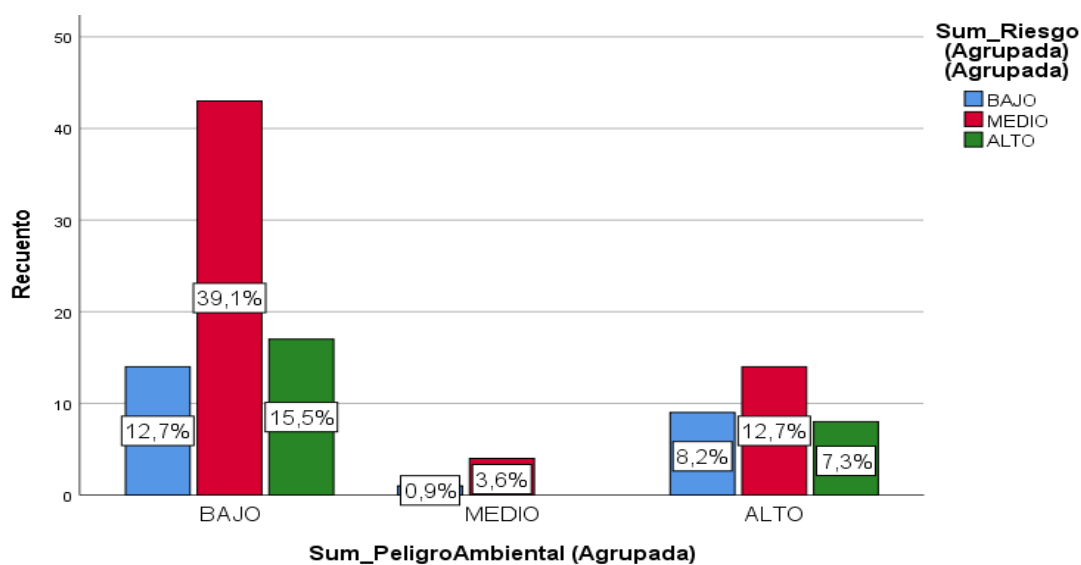
Tabla 22.

Tablas cruzadas de las variables identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores del HMA, 2021.

			Sum_Riesgo (Agrupada) (Agrupada)			Total
			BAJO	MEDIO	ALTO	
Sum_PeligroAmbiental (Agrupada)	BAJO	Recuento	14	43	17	74
		% del total	12,7%	39,1%	15,5%	67,3%
	MEDIO	Recuento	1	4	0	5
		% del total	0,9%	3,6%	0,0%	4,5%
	ALTO	Recuento	9	14	8	31
		% del total	8,2%	12,7%	7,3%	28,2%
Total		Recuento	24	61	25	110
		% del total	21,8%	55,5%	22,7%	100,0%

Figura 18.

Variables identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales, en 110 trabajadores del HMA, 2021.



La Interpretación: En la tabla 22 y el Figura 18 se observan que, en cuanto a la relación entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, se puede apreciar que del 100% de evaluados un 7,3% indican que es “Alto”, un 3,6% indican que es “Medio” y un 12,7% indican que es “Bajo” la relación entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos.

4.1.3. La Prueba de Normalidad

Tabla 23.

Valores obtenidos de la Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Identificación de peligros	,239	110	,000	,815	110	,000
Evaluación de riesgos	,278	110	,000	,798	110	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación: En la tabla 23 se observan los resultados de la prueba de normalidad, de ellos se eligió la prueba de Kolmogorov-Smirnov porque los datos (gl=110) son mayor a 50 y el valor $p = 0,000 < 0.05$ establecido como nivel de significancia, por tanto, puedo afirmar que mis datos no son normales, porque el valor de significancia en ambas variables es menor a 0.05. Por esta razón, el presente estudio utilizó las pruebas no paramétricas Rho de Spearman para contrastar las hipótesis.

4.1.4. Contrastación de las hipótesis de investigación

Hipótesis específica 1.

H₀: No Existe relación significativa entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

H₁: Existe relación significativa entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

Significancia establecida: **0,05 (5%)**

Prueba Estadística: **Rho de Spearman**

Tabla 24.

Regresión de Spearman entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.

			Sum_PeligroBiologico (Agrupada)	Sum_Riesgo (Agrupada)
Rho de Spearman	Sum_PeligroBiologico (Agrupada)	Coefficiente de correlación	1,000	,759**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	110	110
	Sum_Riesgo (Agrupada) (Agrupada)	Coefficiente de correlación	,759**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 24 se observan los valores estadísticos suficientes para rechazar la hipótesis nula (H_0 : No Existe relación significativa entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021). Por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa H_1 : Existe relación significativa entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva alta de 0,759 (Rho de Spearman=0,759).

Hipótesis específica 2:

H_0 : No Existe relación significativa entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

H_1 : Existe relación significativa entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

Significancia establecida: **0,05 (5%)**

Prueba Estadística: **Rho de Spearman**

Tabla 25.

Regresión de Spearman entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.

	Sum_Riesgo
Sum_PeligroQuimico	(Agrupada)
(Agrupada)	(Agrupada)

Rho de Spearman	Sum_PeligroQuimico (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,524**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	110	110
	Sum_Riesgo (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,524**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 25 se observan los valores estadísticos suficientes para rechazar la hipótesis nula (H_0 : No Existe relación significativa entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021). Por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa H_1 : Existe relación significativa entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva moderada de 0,524 (Rho de Spearman=524).

Hipótesis específica 3:

H_0 : No Existe relación significativa entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

H_1 : Existe relación significativa entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

Significancia establecida: **0,05 (5%)**

Prueba Estadística: **Rho de Spearman**

Tabla 26.

Regresión de Spearman entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.

			Sum_Riesgo (Agrupada)	Sum_Peligro Ergonomico (Agrupada)
Rho de Spearman	Sum_Riesgo (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,440**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	110	110
	Sum_PeligroErgonomico (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,440**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 26 se observan los valores estadísticos suficientes para rechazar la hipótesis nula (H_0 : No Existe relación significativa entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021)- Por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa H_1 : Existe relación significativa entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación

de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva moderada de 0,440 (Rho de Spearman=440).

Hipótesis específica 4:

H₀: No Existe relación significativa entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

H₁: Existe relación significativa entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

Significancia establecida: **0,05 (5%)**

Prueba Estadística: **Rho de Spearman**

Tabla 27.

Regresión de Spearman entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.

			Sum_PeligroFisico (Agrupada)	Sum_Riesgo (Agrupada)
Rho de Spearman	Sum_PeligroFisico (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,593**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	110	110
	Sum_Riesgo (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,593**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	110	110

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 27 se observan los valores estadísticos suficientes para rechazar la hipótesis nula (H₀: No Existe relación significativa entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021). Por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa H₁: Existe relación significativa entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de

riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva moderada de 0,593 (Rho de Spearman=593).

Hipótesis específica 5:

H₀: No Existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

H₁: Existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

Significancia establecida: **0,05 (5%)**

Prueba Estadística: **Rho de Spearman**

Tabla 28.

Regresión de Spearman entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud, HMA, 2021.

			Sum_PeligroAm biental (Agrupada)	Sum_Riesgo (Agrupada) (Agrupada)
Rho de Spearman	Sum_PeligroA mbiental (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,444**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	110	110
	Sum_Riesgo (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,444**	1,000
	(Agrupada)	Sig. (bilateral)	,000	.
		N	110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 28 se observan los valores estadísticos suficientes para rechazar la hipótesis nula (H_0 : No Existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021). Por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa H_1 : Existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva moderada de 0,444 (Rho de Spearman=444).

Prueba de Hipótesis general

Hipótesis General: Existe relación significativa entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021

La hipótesis general o principal se transforma en una hipótesis estadística con sus dos componentes, una hipótesis nula (H_0) y una hipótesis alternativa (H_1).

H_0 : No Existe relación significativa entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

H_1 : Existe relación significativa entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021

Significancia establecida: **0,05 (5%)**

Prueba Estadística: **Rho de Spearman**

Tabla 29.

Regresión de Spearman entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud asistenciales del HMA, 2021.

		VARPELIGRO		VARRIESGO	
Rho de Spearman	de VARPELIGRO	Coeficiente de correlación	de	1,000	,993**
		Sig. (bilateral)		.	,000
		N		110	110
	VARRIESGO	Coeficiente de correlación	de	,993**	1,000
		Sig. (bilateral)		,000	.
		N		110	110

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 29 se observan los valores estadísticos suficientes para rechazar la hipótesis nula (H_0 : No Existe relación significativa entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021). Por consiguiente, se acepta la hipótesis alternativa H_1 : Existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva muy alta de 0,993 (Rho de Spearman=993).

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1 Discusión de resultados obtenidos

El estudio realizado en el Hospital María auxiliadora, en el año 2021 nos llevó a la discusión de los siguientes resultados:

1.- Existe relación significativa entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva alta. Esta afirmación concuerda con la investigación de López y Martínez (2007), en su investigación "Exposición Ocupacional a agentes biológicos del personal de enfermería de Cuidados Intensivos del Hospital de Poniente de Almería en España", los resultados del estudio revelan que se identificaron cinco peligros relacionados con la exposición a material biológico (inhalación de aerosoles, cortes, pinchazos, salpicaduras y contacto con piel no intacta). Si bien no se evidenciaron problemas con la salud del personal la mayor parte de los riesgos identificados se clasificaron como moderados, para los cuales se propuso un plan de prevención e intervención para reducir el riesgo.

2.- Existe relación significativa entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva moderada. Esta afirmación concuerda con la investigación de Schulz y Mata (2009), quienes en su investigación tuvieron como objetivo *“Determinar los factores de riesgos laborales del personal de enfermería”*. Los resultados revelan que el personal de enfermería está expuesto a los factores de Riesgo biológico, químico, físico, mecánico, ergonómico y psicológico, encontrándose que el 84% esta inmunizado contra Hepatitis B, manipulan con mayor frecuencia sangre, orina, esputo y heces en un 100%, también están expuestos a riesgos físicos y mecánicos porque existe fallas en los equipos eléctricos y falta de mantenimiento y señalización de las instalaciones eléctricas 82.2 %. También que, Los riesgos químicos están presentes por el contacto frecuente con medicamentos, látex y antisépticos con 100% y las actividades la realizan en forma individual con un 84%. A riesgos psicológicos por que un 66,7% no realiza periodos de descanso durante su jornada laboral.

3.- Existe relación significativa entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva moderada. Esta afirmación concuerda con la investigación de Bobadilla (2018), que tuvo por objetivo *“Conocer la calidad de vida relacionada a la salud de los trabajadores evaluados en un centro de salud ocupacional de la Ciudad de Lima”*. Los resultados del estudio revelan que los trabajadores pertenecieron a los sectores económicos construcción, salud, manufactura, comercio y transporte, en las dimensiones rol físico, dolor corporal, salud general, vitalidad y salud mental tuvieron buena calidad de vida. Asimismo, se encontró mala calidad de vida en las dimensiones función física y función social para los trabajadores de construcción y manufactura y en la dimensión rol emocional para los de transporte. El estudio llegó a la conclusión que los trabajadores

evaluados no presentaron buena calidad de vida en todas las dimensiones del cuestionario de salud de Salazar y Bernabé.

4.- Existe relación significativa entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva moderada. Esta afirmación concuerda con la investigación de Flores y Paucara (2015), en su investigación tuvieron como objetivo “*Determinar los Riesgos Ocupacionales en el profesional de Enfermería que labora en la Unidad de Cuidados Intensivos de un Hospital Nacional de Lima*”. Los resultados del estudio evidencian que los profesionales de enfermería son los más vulnerables al peligro.

5.- Existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021; y esta relación es positiva moderada. Esta afirmación concuerda con la investigación de Arce et al (2017), en su investigación tuvieron como objetivo “*Determinar las Condiciones de Trabajo y su relación con la Fatiga laboral en las enfermeras que trabajan en unidades críticas de un Hospital Nacional*”. Metodología: cuantitativo, correlacional y de corte transversal, aplicó un instrumento cuestionario a 88 profesionales de Enfermería. Los resultados del estudio revelan que relación significativa directa entre las condiciones de trabajo y la fatiga que presentan las enfermeras en las unidades críticas.

6.- En general, existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, en el año 2021; y esta relación es positiva muy alta. Esta afirmación concuerda con la investigación de Chiliguano (2016), en su investigación tuvo como objetivo “*Determinar los riesgos laborales a los que se expone el personal de enfermería que labora en quirófano del Hospital Enrique Garcés*”. Realizó esta investigación en el servicio de quirófano del hospital Enrique Garcés. Los resultados revelan que la población estudiada

está expuesta a riesgo químico, biológico, físico, psicosocial y ergonómico. Se puede interpretar que en el quirófano si existen medidas de prevención, aunque no son las adecuadas, así como también no existen equipos necesarios para asistir los accidentes laborales.

5.2 Conclusiones

1. Se concluye que, existe relación significativa entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud asistenciales del Hospital María auxiliadora, en el año 2021; y esta relación es positiva muy alta (Rho de Spearman: 0,993 $p=0,000$).
2. Se concluye que, existe relación significativa entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en 110 trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, en el año 2021; y esta relación es positiva alta (Rho de Spearman: 0,759 $p=0,000$).
3. Se concluye que, existe relación significativa entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, en el año 2021; y esta relación es positiva moderada (Rho de Spearman: 0,524 $p=0,000$).
4. Se concluye que, existe relación significativa entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, en el año 2021; y esta relación es positiva moderada (Rho de Spearman: 0,440 $p=0,000$).
5. Se concluye que, existe relación significativa entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, en el año 2021; y esta relación es positiva moderada (Rho de Spearman: 0,593 $p=0,000$).
6. Se concluye que, existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, en el año 2021; y esta relación es positiva moderada (Rho de Spearman: 0,444 $p=0,000$).

5.3. Recomendaciones

- Primera: Habiendo demostrado la correlación existente entre la Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales, se sugiere, fortalecer cada uno de las dimensiones involucradas en cada variable inmersa en el estudio.
- Segunda: Existiendo un instrumento que permite medir los niveles de Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales, se sugiere su difusión para su empleo como instrumento que diagnostique los diferentes niveles existentes a fin tomar las acciones del caso para su mejora.
- Tercera: Se sugiere publicar los resultados de la presente investigación a fin de resaltar la importancia que tiene la Identificación de peligros relacionarse con otras importantes variables del proceso administrativo como lo es su influencia en la evaluación de riesgos ocupacionales.
- Cuarta: Se invita proponer programas de capacitaciones presenciales y virtuales y evaluaciones a fin de reducir los riesgos ocupacionales.
- Quinta: Se evoca actualizar periódicamente tanto la Identificación de peligros como evaluar los niveles de riesgos ocupacionales (Por intermedio de la herramienta IPER), con la finalidad, de que se tomen las acciones y medidas de control pertinentes que conlleven a implementar un Sistema de Seguridad y Salud eficaz en el HMA.

Referencias Bibliográficas

- Arcanjo RVG, Christovam BP, Souza NVD de O, Silvino ZR, da Costa TF (2018). Conocimientos y prácticas de los trabajadores de enfermería sobre riesgos laborales en la atención primaria de salud: un estudio de intervención. *Enf Global*. [En línea] [Consultado el 23 de abril del 2020]; 17(3): 200-37. Disponible en: <http://revistas.um.es/eglobal/article/view/294821>
- Agencia europea para la Seguridad y la Salud en el Trabajo (2012). *Salud y Seguridad del Personal Sanitario*. [En línea] [Acceso 22 de febrero de 2021]. Disponible en: https://osha.europa.eu/es/sector/healthcare/index_html
- Arauco, G. (2008). *Síndrome de Burnout en enfermeras del Hospital Nacional Especializado Víctor Larco Herrera* [tesis de grado en línea] Universidad Mayor de San Marcos. Lima –Perú 2008. Consultado el 28 febrero 2021. Disponible: http://www.cybertesis.edu.pe/sisbib/2008/arauco_pg/pdf/arauco_pg.pdf
- Álvarez, C. (1997). Factores de riesgo percibido por las enfermeras del Hospital Nacional de “Salud Mental” de Guatemala que afectan su salud. Disponible en: <https://glifos.umg.edu.gt/library/index.php?title=43378&query=@title=Special:GSMSearchPage@process=@subheadings=SALUD%20MENTAL%20@mode=&recnum=30>
- Belingeri M, Paladino ME, Riva MA (2020). Beyond the assistance: additional exposure situations to COVID-19 for healthcare workers. *Journal of Hospital Infection* 2020 [acceso: 23/04/2020]; 70(1):3. Disponible en: [https://www.journalofhospitalinfection.com/article/S0195-6701\(20\)30132-8/pdf](https://www.journalofhospitalinfection.com/article/S0195-6701(20)30132-8/pdf)

Borges, A. (1998). Personal de enfermería: condiciones de trabajo de alto riesgo. [Revista en línea] 1998 [Consultado 15 de marzo 2013]. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/bvsast/e/fulltext/personal/personal.pdf>

Cabo, J. (2021). Riesgos laborales: conceptos básicos [en línea]. Madrid: CEF Gestión sanitaria. [Consultado 22 de mayo de 2021]. Disponible en: <http://www.gestion-sanitaria.com/3-riesgos-laborales-conceptos-basicos.html>

Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. Publicaciones de NIOSH. Violencia: Peligros ocupacionales en los hospitales. DHHS (NIOSH) No. 2002-101. 2002. [en línea] [Consultado 18 mayo 2021]. Disponible en: <http://www.who.int/suggestions/faq/es/>

Cedeño H., Pinto J. (2010). Accidentes laborales en trabajadores sanitarios del ambulatorio tipo III “Las Manos” San Félix, Estado Bolívar. [Tesis de grado, en línea] [Consultado el 25 de marzo de 2021]. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/bvsast/e/fulltext/personal/personal.pdf>

Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. CDC. Temas de Salud y Seguridad: Ergonomía. (Desórdenes musculoesqueléticos). [Versión en español, en línea] [Consultado el 15 de abril 2021]. Disponible en: <http://www.cdc.gov/spanish/niosh/topics/ergonomia.html>

CEPIS/OPS - REPINDEX 61: Riesgos Ocupacionales de los trabajadores de salud. ISSN: 0252-7987 [en línea] [Consultado 24 febrero 2013]. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/eswww/proyecto/repidisc/publica/repindex/rep061.html>

Cebrián F, y Fernandez J. (2013). Generalidades de los riesgos biológicos: Guía para su prevención [en línea]. [Consultado 13 mayo 2021]. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd49/riesgos-biologicos.pdf>

Díaz et al. Generalidades de los riesgos biológicos: Principales medidas de contención y prevención en el personal de salud. [En línea] [Consultado 9 de marzo de 2021]. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd49/12-14.pdf>

García A, Martínez F. (1998). Factores de riesgo que intervienen en la aparición de agresión física del paciente hacia el personal que labora en un hospital Psiquiátrico, [tesis Maestría en Salud Pública con especialidad en Salud en el trabajo en línea] México: Universidad Autónoma de Nuevo León 1988 [Consultado 24 febrero 2021]. <http://cdigital.dgb.uanl.mx/te/1080093588.PDF>

Guatemala. Código de Salud. Libro I. Título Único. Artículo 2. Principios Fundamentales. Definición de salud [en línea] [acceso 03 de junio de 2021]. Disponible en: <http://www.iadb.org/research/legislacionindigena/leyn/docs/GUA-Decreto-90-97-Codigo-Salud.htm>

Guasch J., et al. (2003). Riesgos laborales del personal sanitario. [En línea] Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo, España; 2003, Boletín de prevención de riesgos laborales para la Formación Profesional [consultado el 25 de marzo de 2021]. Disponible en: http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/TextosOnline/ErgaFP/2007/ErFP56_07.pdf

Gutiérrez A. (2011). Guía técnica para el análisis de exposición a factores de riesgo ocupacional. Ministerio de Protección Social [en línea] Colombia. 2011.

[Consultado el 24 de febrero de 2013]. Disponible en:
http://www.minecolv1.org/PublishingImages/GUIA_TECNICA_EXPOSICION_FACTORES_RIESGO_OCUPACIONAL.pdf.

Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo. Convenio 155 de la OIT, sobre seguridad y salud de los trabajadores y medio ambiente de trabajo [Artículo 3, en línea] [accesado el 24 de junio de 2021]. Disponible en:
http://www.mediaumh.es/2011/P_34/Salud_laboral/media/convenio155oit.pdf

Instituto Sindical de Trabajo Ambiente y Salud, Federación de Sanidad y Sectores Socio Sanitarios de Castilla y León: Riesgo Químico: Preguntas y respuestas [en línea] Julio 2010 [accesado 28 febrero 2013]. Disponible en:
http://www.fsc.ccoo.es/comunes/recursos/99922/528862Preguntas_y_respuestas_sobre_riesgo_quimico..pdf

Instituto Nacional de Higiene y Seguridad en el Trabajo. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Manual para la evaluación y prevención de riesgos ergonómicos y psicosociales en la PYME, [en línea] [Consultado el 24 febrero 2013]. Disponible:
http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/TextosOnline/Guias/Guias_Ev_Riesgos/Manual_Eval_Riesgos_Pyme/evaluacionriesgospyme.pdf

López M. (2008). Caracterización de los principales accidentes laborales en el personal hospitalario de un ambulatorio urbano tipo II de la ciudad de Maturín [tesis de grado, en línea] Universidad Experimental de Guayana. Estado de Monagas. Venezuela 2008. [Consultado 24 mayo 2013]. Disponible en:
http://www.cidar.uneg.edu.ve/DB/bcuneg/EDOCS/TESIS/TESIS_POSTGRADO/

ESCIAZACIONES/SALUD_OCUPACIONAL/TGERL66C432010LopezMarinel.pdf

Martín A, De las Heras M., Izquierdo M. (2009). Exposición laboral a agentes físicos. [En línea] Madrid España: secretaria de salud laboral; diciembre 2009 [accesado 24 febrero 2013]. Disponible en: http://www.cancerceroeneltrabajo.ccoo.es/comunes/recursos/99924/pub44637_Exposicion_laboral_a_agentes_fisicos.pdf

Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo del Perú (2013). Resolución Ministerial N° 050-2013-TR. Aprobación de los formatos referenciales con la información mínima que debe contener los registros obligatorios del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo. Disponible en: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/350741/050-2013-TR.pdf>

Miguez, M. y Bastos, A. (2006). Comportamientos Ligados a la Seguridad e Higiene: Manual de prevención de riesgos para el sector comercio. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=8k0YqQdGc2kC&printsec=frontcover&dq=SEGURIDAD+E+HIGIENE+DEL+TRABAJO&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjnnJWE0J3cAhXMq1kKHSLdD74Q6AEIPTAE#v=onepage&q=SEGURIDAD%20E%20HIGIENE%20DEL%20TRABAJO&f=false>

Norma OHSAS 18001 (2007). Serie de evaluación en seguridad y salud ocupacional. Sistema de Gestión en Seguridad y Salud en el Trabajo. Recuperado de: <https://manipulaciondealimentos.files.wordpress.com/2010/11/ohsas-18001-2007.pdf>

Organización Mundial de la Salud. Colabores con la salud. Informe sobre la salud en el mundo. [En línea] [Acceso el 10 de junio de 2021]. Disponible en: http://www.who.int/whr/2006/whr06_es.pdf?ua=1

Organización Internacional del Trabajo: La organización del trabajo y los riesgos psicosociales, una mirada de género. [Versión en español] [En línea] [Consultado 24 febrero 2013]. Disponible en:

http://www.ilo.org/sanjose/publicaciones/WCMS_227402/lang--es/index.htm

Organización Internacional del Trabajo. Día Mundial de la Seguridad y la Salud en el Trabajo 2013. 28 de abril 2013 [en línea] [Consultado 10 de junio de 2013]. Disponible en:

http://www.ilo.org/safework/events/meetings/WCMS_204931/lang--es/index.htm

Occupational Health and Safety Assessment Series. OHSAS. Sistema de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional — Especificación [en línea] [accesado 10 de febrero de 2021]. Disponible en:

<http://www.intersindical.com/pdf/Ohsas%2018001.pdf>

Organización Mundial de la Salud, Organización Panamericana de la Salud. Normas generales de bioseguridad [en línea]. [Consultado 24 mayo 2021]. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd49/gc-bioseguridad.pdf>

Organización Internacional del Trabajo (OIT). Seguridad y salud en el trabajo. Datos y cifras. [En línea]. [Consultado 24 marzo 2021]. Disponible en: http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/media-centre/issue-briefs/WCMS_206597/lang--es/index.htm

Organización Panamericana de la Salud – Organización Mundial de la Salud. Riesgos con efectos potenciales y controles. Módulo 3. [En línea] [Consultado 18 marzo 2021]. Disponible en: <http://www.bvsde.ops-oms.org/ssmanual/Spanish/modulos3.pdf>

Organización Internacional del Trabajo. Salud y seguridad en el trabajo: Los productos químicos en el lugar de trabajo. [En línea] [Consultado 4 mayo de 2021]. Disponible en: http://actrav.itcilo.org/osh_es/m%F3dulos/kemi/ciwmain.htm

Organización Mundial de la Salud, Organización Internacional del Trabajo. El número de accidentes y enfermedades relacionados con el trabajo sigue aumentando [en línea]. [Consultado 15 de marzo de 2013]. Disponible en: <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2005/pr18/es/>

Parra M. (2003). Conceptos básicos en Salud Ocupacional. [En línea] Oficina Internacional del Trabajo. [Consultado 25 de mayo de 2013]. Disponible en: <http://www.oitchile.cl/pdf/publicaciones/ser/ser009.pdf>

Pedro R., y Monte G. (2013). Algunas razones para considerar los Riesgos Psicosociales en el Trabajo y sus Consecuencias en la Salud Pública. [Revista en línea]. Universidad de Valencia; [Consultado el 24 febrero 2021]. Disponible en: http://www.msc.es/biblioPublic/publicaciones/recursos_propios/resp/revista_cdrom/vol83/vo183_2/RS832C_169.pdf

Raúl E. (2011). Riesgos biológicos, los olvidados del medio ambiente laboral. Madrid.2011. [Artículo en internet] [consultado el 22 de febrero de 2021]. Disponible en: <http://www.seguridad-laboral.es/prevencion/otros/riesgos-biologicos-los-olvidados-del-medio-ambiente-laboral>

- Reyes O., Ruiz, M., y Páez E. (2007). La enfermera de la sala 25: Definición de trabajador de salud y de exposición. Profilaxis post exposición al VIH Dermatología Venezolana. Vol. 45, N° 3. 2007 [en línea] [Consultado 28 de febrero 2013]. Disponible en <http://revista.svderma.org/index.php/ojs/article/view/114/114>
- Rostagno, F. (2012). Riesgos biológicos en el medio sanitario. Empresalud. Argentina 2012. [Artículo en internet] [Consultado el 24 de febrero de 2021]. Disponible en: <http://www.empresalud.com.ar/nota/riesgos-biologicos-en-el-medio-sanitario>
- Secretaría de Salud Laboral CC.OO. Castilla y León. Guía básica de Riesgos Laborales específicos en el Sector Sanitario; 2011 [en línea] [Consultado 24 febrero 2013] Disponible: en: http://www.sanidad.ccoo.es/comunes/recursos/15617/doc142620_Guia_Basica_de_riesgos_laborales_en_el_sector_sanitario.pdf
- Secretaría de Salud Laboral y Medio Ambiente de Unión General de Trabajadores Madrid. Manual Informativo de Prevención de Riesgos Laborales: Riesgos en Centros Hospitalarios; [en línea] [Consultado 24 febrero 2021]. Disponible en: <http://www.ladep.es/ficheros/documentos/Manual%20Informativo%20de%20Prevenci%F3n>
- Yassi A., y Warshaw J. (2013). Asistencia sanitaria: Naturaleza y Problemas de Salud en el Trabajo. Enciclopedia de Salud y Seguridad en el Trabajo. OIT. [En línea] [Accesado el 13 de mayo 2021]. Disponible en: [http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/ Documentación/Textos Online/ Enciclopedia OIT/tomo3/97.pdf](http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentación/Textos%20Online/Enciclopedia%20OIT/tomo3/97.pdf)

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

ANEXO 2: INSTRUMENTO

ANEXO 3: BASE DE DATOS

ANEXO 4. EVIDENCIA DIGITAL DE SIMILITUD

ANEXO 5. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO

ANEXO 6. VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Anexo 1: matriz de consistencia

Título: Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en los 110 trabajadores asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DISEÑO METODOLÓGICO
Problema General	Objetivo General.	Hipótesis General	<i>V₁ Identificación de peligros</i> <u>Dimensiones:</u> 1. Peligro Biológico 2. Peligro Químico 3. Peligro Ergonómico 4. Peligro Físico 5. Peligro Ambiental Psicosocial <i>V₂ Evaluación de riesgos</i> <u>Dimensiones:</u> 1. Riesgo Biológico 2. Riesgo Químico 3. Riesgo Ergonómico 4. Riesgo Físico 5. Riesgo Ambiental Psicosocial	1 Tipo de Investigación: El tipo de investigación básica. 2 Método y diseño de la Investigación: 2.1 El método de la investigación será hipotético – deductivo. 2.2 Diseño metodológico no experimental y el nivel correlacional-causal de corte transversal. 3 Población Muestra: 3.1 Población. 734 trabajadores de salud del área asistencial 3.2 Muestra. n=110
¿Qué relación existe entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021?	Determinar la relación existente entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Existe relación significativa entre la identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021		
Problemas específicos:	Objetivos específicos	Hipótesis específicas		
1.-¿Qué relación existe entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021?	1.-Determinar la relación entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.	1-Existe relación significativa entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021		
2.-¿Qué relación existe entre la identificación de peligros	2.-Determinar la relación entre la identificación de	2.-Existe relación significativa entre la		

químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021?	peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.	identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021		4. Técnica: Encuesta 5. Instrumento: Cuestionario
3.- ¿Qué relación existe entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021?	3.-Determinar la relación entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.	3.-Existe relación significativa entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021		
4.-¿Qué relación existe entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021?	4.-Determinar la relación entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.	4.-Existe relación significativa entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021		
5.- ¿Qué relación existe entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021?	5.-Determinar la relación entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021.	5.-Existe relación significativa entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en trabajadores de salud del Hospital María auxiliadora, 2021		

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos



UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS INFORMÁTICAS (UPCI)
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA

Fecha:

Código N°:

IDENTIFICACIÓN DE PELIGROS Y LA EVALUACIÓN DE RIESGOS OCUPACIONALES EN LOS
 110 TRABAJADORES ASISTENCIALES DEL HOSPITAL MARÍA AUXILIADORA, 2021

CUESTIONARIO SOBRE RIESGO LABORAL EN EL PERSONAL ASISTENCIAL
 DEL HOSPITAL NACIONAL MARÍA AUXILIADORA, LIMA, PERÚ, 2021.

Responsable: Dr. M.C. JOSE ALEJANDRO PEREA TORRES. CMP. 18976. DNI.08998720

Lic. LIZI GAMELI VALDIVIA BUSTINZA CEP: 56436

OBJETIVO: Recolectar información que permita determinar la identificación de peligros y evaluación de riesgos ocupacionales, en el personal de salud asistencial del Hospital Nacional María Auxiliadora de Lima, Perú, 2021.

INSTRUCCIONES: A continuación, se presenta una serie de ítems, por favor lea detenidamente antes de responder. Marque con una (X) la opción que de acuerdo a su opinión sea la correcta. Si tiene alguna duda consulte al encuestador.

I PARTE

Datos Socio demográficos:

EDAD	ESTADO CIVIL	SEXO
18-30 años <input type="checkbox"/>	Soltero <input type="checkbox"/>	Masculino <input type="checkbox"/>
31-40 años <input type="checkbox"/>	Casado <input type="checkbox"/>	Femenino <input type="checkbox"/>
41-50 años <input type="checkbox"/>	Conviviente <input type="checkbox"/>	
51 -60 años <input type="checkbox"/>	Divorciado <input type="checkbox"/>	
> 61 años <input type="checkbox"/>		

Categoría profesional:

GRUPO OCUPACIONAL		JORNADA LABORAL			
Médico Especialista	<input type="checkbox"/>	Vigilante seguridad	<input type="checkbox"/>	Fijos de mañana	<input type="checkbox"/>
Medicina General	<input type="checkbox"/>	Técnico Patología	<input type="checkbox"/>	Rotativo	<input type="checkbox"/>
Licenciada en Enfermería	<input type="checkbox"/>	Personal de lavandería	<input type="checkbox"/>	Tarde	<input type="checkbox"/>
Obstetra	<input type="checkbox"/>	Personal de mantenimiento	<input type="checkbox"/>	Mixta	<input type="checkbox"/>
Biólogo	<input type="checkbox"/>	Químico Farmacéutico	<input type="checkbox"/>		
Odontólogo	<input type="checkbox"/>			AÑOS DE SERVICIO EN EL HOSPITAL	
Auxiliar de Enfermería	<input type="checkbox"/>			Menos de 1 año	<input type="checkbox"/>
Trabajo Social	<input type="checkbox"/>			2 a 5 años	<input type="checkbox"/>
Psicólogo	<input type="checkbox"/>			6 a 10 años	<input type="checkbox"/>
Terapista de Rehabilitación	<input type="checkbox"/>			11 a 15 años	<input type="checkbox"/>
Técnico de laboratorio	<input type="checkbox"/>			16 a más años	<input type="checkbox"/>
Otros especifiquen	<input type="checkbox"/>	_____			

II PARTE

¿Ha recibido usted alguna capacitación sobre riesgos laborales? Sí _____ No _____

¿Ha recibido capacitación sobre las medidas que debe tomar en caso de un accidente laboral? Sí _____ No _____

¿Qué tipo de accidentes ha sufrido en su área laboral? (Marque la respuesta):

Punzocortantes/punzo penetrantes por agujas	<input type="checkbox"/>	Salpicaduras	<input type="checkbox"/>
Cortes	<input type="checkbox"/>	Rasguños	<input type="checkbox"/>
Golpes,	<input type="checkbox"/>	Caídas	<input type="checkbox"/>
Patadas	<input type="checkbox"/>	Mordedura	<input type="checkbox"/>
Empujones	<input type="checkbox"/>	Ninguno	<input type="checkbox"/>
Otros especificar	<input type="checkbox"/>	_____	

¿Hace cuánto tiempo que sufrió el accidente o enfermedad en su área laboral? Puede marcar varias respuestas en esta pregunta:

No recuerda _____ Hace menos de un mes _____

Hace tres meses _____ El último año _____ Nunca _____

Lugar o servicio donde sucedió el accidente o enfermedad laboral.

Especifique _____

¿Existe señalización de las rutas de circulación, en el área donde usted labora, ante la probabilidad de una evacuación? Si _____ No _____

III PARTE

No	Items	Si	No
DIMENSIÓN 1: Riesgo Biológico			
1.	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes, y otros?		
2.	¿Está expuesto a infectarse con enfermedades infectocontagiosas como, SIDA, hepatitis, tuberculosis, meningitis?		
3.	¿En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos?		
4.	¿Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos, ¿otros?		
5.	¿En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados?		
6.	En el desarrollo de sus actividades laborales, cuál de los siguientes tipos de enfermedades ha padecido. Puede marcar varias si fuera necesario. Virales (), Bacterianas (), Parasitarias (), Fúngicas (), Ninguno ().		
DIMENSIÓN 2: Riesgo Químico			
7.	En el desempeño de sus actividades laborales está expuesto a detergentes, productos de limpieza, antisépticos, cloro, medicamentos, yodo y otros. Especifique__		
8.	En su área laboral, ha recibido capacitación o información sobre el riesgo de contaminantes químicos.		
9.	En el desempeño de sus actividades está en riesgo de sufrir intoxicaciones por gases tóxicos, vapores, quemaduras por manipulación de sustancias químicas, y otros.		
10.	En el desempeño de sus actividades laborales ha padecido algún accidente o enfermedad causada por manipulación o exposición a sustancias químicas.		
DIMENSIÓN 3: Riesgo Físico			
11.	¿En el desempeño de sus actividades está expuesto a altos niveles de ruido que le genere molestias?		
12.	¿Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas?		
13.	¿En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad?		
14.	¿La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza?		
15.	¿En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura?		
16.	¿En su puesto de trabajo, está expuesto a altos niveles de vibraciones?		
DIMENSIÓN 4: Riesgo Ambiental / Psicosocial			
17.	¿En el desarrollo de sus actividades percibe el riesgo de sufrir golpes o contactos con objetos o herramientas (filos, puntas, otros)?		
18.	¿En el desempeño de sus labores está expuesto a situaciones que impliquen agresión verbal (insultos, amenazas, intimidación, etc.) o física (patadas, arañazos, bofetadas, puñetazos, estirón de cabello, etc.)?		
19.	¿En el desempeño de sus labores, ha sufrido alguna lesión física como cortes, contusiones pequeñas, irritación de los ojos, y otros? ?		
20.	¿En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión, como: heridas, quemaduras, luxaciones, trastornos músculo – esquelético, ¿que implique suspensión laboral?		
21.	¿En su área laboral, ha sufrido alguna enfermedad o lesión que le ocasionó secuelas, o invalidez?		
22.	¿En su puesto de trabajo existe riesgo de sobrecarga de trabajo físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas?		
23.	¿En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia subalternos?		
24.	¿Está usted en riesgo de sufrir drogadicción o alcoholismo?		
25.	¿El cumplimiento de las demandas laborales, lo predispone a desarrollar estrés laboral?		
26.	¿Ha sufrido cuadros de ansiedad o depresión, por las demandas laborales?		
27.	¿El desempeño de sus actividades laborales implica realizar esfuerzo físico o mental de forma frecuente?		
DIMENSIÓN 5: Riesgo Ergonómico			
28.	¿Ha recibido capacitación e información adecuada sobre la forma correcta de manipular cargas o pacientes?		
29.	¿En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones?		
30.	¿En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares?		
31.	¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos?		
32.	¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer sentado por largos períodos?		
33.	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, está expuesto a permanecer frente al computador por largos períodos? Si la respuesta es afirmativa, tiene suficiente espacio para su movilidad y distribución del equipo necesario		
34.	¿En el desempeño de sus actividades, está expuesto a tareas o posturas prolongadas que le genere problemas musculares?		

IV PARTE:

1.- ¿De acuerdo a la Partes I, II y III, en el desarrollo de sus actividades laborales, diga usted cual es el Peligro y Riesgo al que está más expuesto?

Peligro: _____

Riesgo: _____

2.- Teniendo en cuenta la Severidad o gravedad, de las Consecuencias en las siguientes definiciones:

Severidad de las Consecuencias	Definición	Si	No
Ligeramente Dañino	Son daños superficiales sin pérdida de jornada laboral, golpes y cortes pequeños, molestias e irritación leves, dolor de cabeza, disconfort. Pérdidas menores hasta doscientos sesenta soles (s/.260).		
Dañino	Son daños leves con baja temporal, sin secuelas ni compromiso para la vida del trabajador, clientes o de terceros, tales como laceraciones, conmociones, quemaduras, fracturas menores, dermatitis, etc. Pérdida de doscientos sesenta soles (s/.260) hasta doscientos sesenta mil soles (s/.260000). Paralización corto periodo de tiempo el trabajo. Comienza a perder imagen		
Extremadamente Dañino	Son daños graves que ocasionan incapacidad laboral permanente e incluso la muerte del trabajador, clientes o terceros, tales como amputaciones, fracturas mayores, intoxicaciones, enfermedades profesionales irreversibles, cáncer, etc. Pérdida de más de doscientos sesenta mil soles (s/.260000). Pérdida de clientes. Cierre de línea importante. Quebranto de actividad productiva. Afecta el medio ambiente.		

Rpta: ¿Señale qué nivel de severidad o gravedad, le podría ocasionar como consecuencia del riesgo señalado en la pregunta anterior?

Ligeramente Dañino
Dañino
Extremadamente Dañino

	Si	No

3.- Teniendo en cuenta las siguientes definiciones:

Probabilidad	Definición	Si	No
Baja	El daño ocurrirá raras veces		
Media	El daño ocurrirá en algunas ocasiones		
Alta	El daño ocurrirá siempre o casi siempre		

Rpta: ¿Señale con qué nivel de probabilidad o frecuencia podría presentarse la severidad o gravedad señalado en la pregunta anterior?

Baja
Media
Dañino

	Si	No



UNIVERSIDAD PRIVADA DE CIENCIAS INFORMÁTICAS (UPCI)

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA.

Fecha: ...

CÓDIGO:

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio de la firma de este documento doy mi consentimiento para formar parte de la investigación titulada: IDENTIFICACIÓN DE PELIGROS Y SU INFLUENCIA EN LA EVALUACIÓN DE RIESGOS OCUPACIONALES EN 110 TRABAJADORES ASISTENCIALES DE SALUD DEL HOSPITAL NACIONAL MARÍA AUXILIADORA, LIMA-PERÚ. 2021.

Estoy consciente de que los procedimientos consistirán en la aplicación de un cuestionario, no representa riesgo alguno a mi persona y que fui elegido/a porque trabajo en el Hospital Nacional María Auxiliadora de San Juan de Miraflores, de Lima. Perú.

Se me ha informado que, mi participación es libre, voluntaria, sin coerción si participo, o si no lo hago, o me rehusara a responder alguna pregunta, no se verán afectados mis servicios en la institución, se respetara mi privacidad y los datos consignados son confidenciales.

Es de mi consentimiento voluntario, que el cuestionario que responderé forma parte del trabajo de campo, necesario en toda investigación, y será, estrictamente confidencial, además, se me ha informado con claridad los objetivos de la investigación y que puedo retirarme en el momento que lo desee, además se me ha explicado que mis respuestas a las preguntas no serán reveladas por que son anónimas y que en ningún informe de este estudio se me identificará jamás en forma alguna.

F. _____

F. _____

Participante

Investigador

Lima 30 de diciembre del 2021

Anexo 3: base de datos

	Sum_PeligroErgo nómicoAgrupado	Sum_PeligroFísi coAgrupado	Sum_PeligroAmbie ntalAgrupado	SumPeligroBiolog icoAgrupado	SumPeligroQuimi coAgrupado	SumRiesgo Agrupado	Sum_Pe ligros	SumPeligros Agrupados	VARRI ESGO	VARPE LIGRO
P1	2	2	2	2	2	2	5	2	2	3
P2	2	2	2	2	2	2	8	4	2	3
P3	2	2	2	2	2	2	5	2	2	3
P4	2	2	2	2	2	2	6	3	2	3
P5	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3
P6	2	2	2	2	2	2	6	3	2	3
P7	2	2	2	2	2	2	4	1	2	3
P8	2	2	2	2	2	2	4	1	2	3
P9	2	2	2	2	2	2	10	4	2	3
P10	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3
P11	2	2	2	2	2	2	4	1	2	3
P12	2	2	2	2	2	2	4	1	2	3
P13	2	2	2	2	2	2	4	1	2	3
P14	2	2	2	2	2	2	5	2	2	3
P15	2	2	2	2	2	2	3	1	2	3
P16	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3
P17	2	2	2	2	2	2	4	1	2	3
P18	2	2	2	2	2	2	7	4	2	2
P19	2	2	2	2	2	2	4	1	2	2
P20	2	2	2	2	2	2	7	4	2	2
P21	2	2	2	2	2	2	5	2	2	2
P22	2	2	2	2	2	2	8	4	2	2
P23	2	2	2	2	2	2	6	3	2	2
P24	2	2	2	2	2	2	5	2	2	2
P25	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2
P26	2	2	2	2	2	2	4	1	1	1
P27	2	2	2	2	2	2	4	1	1	1

P28	2	2	2	2	2	2	3	1	1	1
P29	2	2	2	2	2	2	4	1	1	1
P30	2	2	2	2	2	2	3	1	1	1
P31	2	2	2	2	2	2	5	2	1	1
P32	2	2	2	2	2	2	6	3	1	1
P33	2	1	2	2	2	2	7	4	1	1
P34	2	1	2	2	2	2	5	2	1	1
P35	2	1	2	2	2	2	5	2	1	1
P36	2	1	2	2	2	2	7	4	1	1
P37	2	2	2	2	2	2	6	3	1	1
P38	2	2	2	2	2	2	7	4	1	1
P39	2	1	2	2	2	2	5	2	1	1
P40	2	0	2	2	2	2	4	1	1	1
P41	2	1	2	2	2	2	4	1	1	1
P42	2	1	2	2	2	2	6	3	1	1
P43	2	1	2	2	2	2	6	3	1	1
P44	2	1	2	2	2	2	3	1	1	1
P45	2	1	2	2	2	2	5	2	1	1
P46	2	1	2	2	2	2	5	2	1	1
P47	2	1	2	2	2	2	5	2	1	1
P48	2	1	2	2	2	2	6	3	1	1
P49	2	1	0	2	2	2	5	2	1	1
P50	2	1	2	2	2	2	8	4	1	1
P51	2	1	0	2	2	2	6	3	1	1
P52	2	1	0	2	2	2	6	3	1	1
P53	2	1	2	2	2	2	6	3	1	1
P54	1	1	2	2	1	2	7	4	1	1
P55	2	1	0	2	2	2	4	1	1	1
P56	1	1	0	2	2	2	5	2	1	1
P57	2	1	0	2	1	2	3	1	1	1
P58	2	1	2	2	1	2	6	3	1	1
P59	2	1	0	2	1	2	3	1	1	1
P60	2	1	0	2	1	2	4	1	1	1


P61	2	1	0	2	0	2	5	2	1	1
P62	2	2	0	2	1	2	7	4	1	1
P63	2	1	0	2	1	2	5	2	1	1
P64	2	2	2	2	1	2	7	4	1	1
P65	2	1	2	2	2	2	8	4	1	1
P66	1	2	0	2	2	2	6	3	1	1
P67	0	1	0	2	2	2	3	1	1	1
P68	2	1	0	2	2	2	5	2	1	1
P69	2	1	0	2	2	2	7	4	1	1
P70	0	1	0	2	1	2	4	1	1	1
P71	0	1	1	2	1	2	5	2	1	1
P72	0	1	0	2	1	2	3	1	1	1
P73	0	2	0	2	2	2	3	1	1	1
P74	2	2	0	2	1	2	6	3	1	1
P75	1	2	2	2	1	2	9	4	1	1
P76	1	1	0	2	2	2	4	1	1	1
P77	2	1	2	2	1	2	7	4	1	1
P78	0	1	0	2	1	2	2	1	1	1
P79	0	0	0	2	1	2	2	1	1	1
P80	0	1	0	2	2	2	3	1	1	1
P81	2	1	0	2	1	2	5	2	1	1
P82	2	2	2	2	1	2	8	4	1	1
P83	0	2	2	2	1	2	6	3	1	1
P84	0	2	0	2	2	2	2	1	1	1
P85	0	1	0	1	1	2	4	1	1	1
P86	2	0	2	2	2	2	6	3	1	1
P87	2	1	2	2	2	2	5	2	1	1
P88	0	2	0	2	2	2	4	1	1	1
P89	1	1	0	2	1	2	4	1	1	1
P90	1	2	2	2	1	2	6	3	1	1
P91	1	1	0	2	2	2	4	1	1	1
P92	0	1	0	2	2	2	1	1	1	1
P93	2	2	0	2	1	2	7	4	1	1

P94	1	1	0	2	2	2	5	2	1	1
P95	0	1	0	2	1	2	5	2	1	1
P96	0	1	0	2	2	2	4	1	1	1
P97	1	1	0	2	2	2	6	3	1	1
P98	1	1	2	2	1	2	8	4	1	1
P99	1	1	0	2	2	2	6	3	1	1
P100	1	1	0	2	2	2	6	3	1	1
P101	1	1	1	2	1	2	5	2	1	1
P102	1	0	0	2	1	2	2	1	1	1
P103	1	0	0	2	1	2	3	1	1	1
P104	0	2	0	1	2	1	3	1	1	1
P105	1	0	2	1	1	1	7	4	1	1
P106	1	2	0	1	1	1	7	4	1	1
P107	0	1	2	2	1	1	7	4	1	1
P108	0	1	0	2	0	0	4	1	0	0
P109	0	1	0	0	0	0	5	2	0	0
P110	0	1	2	0	0	0	8	4	0	0

Fuente: SPSS V25

Anexo 4. Evidencia digital de similitud

UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA



TESIS

Identificación de peligros y la evaluación de riesgos ocupacionales en los trabajadores asistenciales del Hospital María Auxiliadora, 2021

AUTORES:
Percia Torres, Jose Aljandiro
Valdivia Bustamza, Lizi Gameli

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Investigación y Docencia Universitaria

ASESOR:
Mg. Zúñiga Baccangra, Jhony Alex
ORCID ID 0000-0001-6440-0108

LIMA – PERÚ
2022

Resumen de coincidencias ✕


24%

1	repositorio.uwperu.edu.pe <small>Fuente de Internet</small>	5%
2	safetia.co <small>Fuente de Internet</small>	3%
3	hdl.handle.net <small>Fuente de Internet</small>	1%
4	studylib.es <small>Fuente de Internet</small>	1%
5	www.dnves <small>Fuente de Internet</small>	1%
6	Neison Arellano-Parra, ... <small>Publicación</small>	1%
7	repositorioslatinoameri... <small>Fuente de Internet</small>	1%
8	repositorio.uic.edu.pe <small>Fuente de Internet</small>	1%
9	Entregado a Universida... <small>Trabajo del estudiante</small>	1%
10	repositorio.unh.edu.pe <small>Fuente de Internet</small>	1%

Página: 1 de 102 Número de palabras: 16757

Versión solo texto del informe | Alta resolución Activado

Anexo 5. Autorización de publicación en el repositorio



UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN O TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UPCI

1.- DATOS DEL AUTOR

Apellidos y Nombres: Valdivia Bustos Liz Carmel

DNI: 42323404 Correo electrónico: lizmeliv@upci.edu.pe

Domicilio: ca. sur. Av. 2109 - Urb. Los Laureles - Miraflores

Teléfono fijo: 562 9893 Teléfono celular: 985259000

2.- IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO Ó TESIS

Facultad/Escuela: de Posgrado

Tipo: Trabajo de Investigación Bachiller () Tesis (X)

Título del Trabajo de Investigación / Tesis:

Identificación de errores y la trascendencia de los procedimientos de los

trabajos de investigación de grado en el sistema de

trabajo de investigación de grado en el sistema de

trabajo de investigación de grado en el sistema de

3.- OBTENER:

Bachiller () Título () Mg. (X) Dr. () Ph.D. ()

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN VERSIÓN ELECTRÓNICA


Por la presente declaro que el documento indicado en el ítem 2 es de mi autoría y exclusiva titularidad, ante tal razón autorizo a la Universidad Peruana Ciencias e Informática para publicar la versión electrónica en su Repositorio Institucional (<http://repositorio.upci.edu.pe>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art.23 y Art.33.

Autorizo la publicación de mi tesis (marque con una X)


(X) Sí, autorizo el depósito y publicación total.

() No, autorizo el depósito ni su publicación.

Como constancia firmo el presente documento en la ciudad de Lima, a los 24 días del mes de enero de 2021.



 Firma





**FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN
DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN O TESIS
EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UPCI**

1.- DATOS DEL AUTOR

Apellidos y Nombres PEREA TORRES JOSE ALEJANDRO
 DNI: 08998720 Correo electrónico: docente_ajp@yahoo.com
 Domicilio: Calle Carlos Alfaro #116 Bdo 301 Urb. Padungon Barrios Distrito: San Juan
 Teléfono fijo: 2743367 Teléfono celular: 976242625 Hora:

2.- IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO O TESIS

Fac. Inst./Escuela: Escuela de Posgrado - UPCI
 Tipo: Trabajo de Investigación Radicado Tesis
 Título del Trabajo de Investigación / Tesis:
IDENTIFICACION DE PROBLEMAS Y LA EVALUACION DE PERSONAS
OCUPACIONALES EN LOS TRABAJADORES ASISTENCIALES DEL
HOSPITAL MARIA ANGELOTTA 2021.

3.- CATEGORÍA

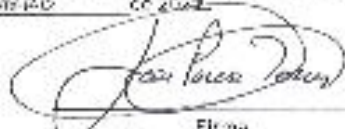
Rad. () T. () Mg. (X) Dr. () P. ()

4.- AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

Por la presente declaro que el documento radicado en el ítem 2 es de mi autoría y exclusiva titularidad, por lo que autorizo a la Universidad Peruana de Ciencias e Informática para publicar la versión electrónica en el Repositorio Institucional (RI) de esta UPCI, según lo estipulado en el Decreto Legislativo 922, Ley sobre Derecho de Autor, Art.23 y A.1.23.

Autorizo la publicación de mi tesis (marcar con una X):
 Sí, autorizo el depósito y publicación total
 No autorizo el depósito ni su publicación.

Como constancia firmo el presente documento en la ciudad de Lima, a los 24 días del mes de ENERO de 2022.


 Firma
 DNI: 08998720



Anexo 6. Validación por juicio de expertos

MATRIZ PARA VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Objetivo específico	Variable	N° ítem	CONTENIDO		Observaciones
			Claridad	Congruencia	
1-Determinar la relación entre la identificación de riesgos biológicos y la evaluación de riesgos correspondiente en trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de riesgos biológicos y la evaluación de riesgos	2,3,4,5 y 8	C	C	
2-Determinar la relación entre la identificación de riesgos químicos y la evaluación de riesgos correspondiente en trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de riesgos químicos y la evaluación de riesgos	7,8,9,10	C	C	
3-Determinar la relación entre la identificación de riesgos ergonómicos y la evaluación de riesgos correspondiente en trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de riesgos ergonómicos y la evaluación de riesgos	28,29,30,31, 32,33,34	C	C	
4-Determinar la relación entre la identificación de riesgos físicos y la evaluación de riesgos correspondiente en trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de riesgos físicos y la evaluación de riesgos	11, 2,13,14, 15,16	C	C	
5-Determinar la relación entre la identificación de riesgos ambientales y la evaluación de riesgos correspondiente en trabajadores de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de riesgos ambientales y la evaluación de riesgos	17, 3,18,19, 21,22,23,24, 25,26,27	C	C	

CRITERIO:

Validez de ítems, por medio de la CLARIDAD Y CONGRUENCIA de cada ítem y se realiza mediante juicio de expertos.

INSTRUCCIONES:

En las columnas de CLARIDAD Y CONGRUENCIA indique con una "C" si es correcta CORRECTA o con una "I" si es incorrecta INCORRECTA, la relación de cada aspecto con el ítem, un número en la variable correspondiente.

Si lo cree conveniente, adicione sus observaciones.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Apellidos y nombres: Lic. Enrique Santos Neyra

DNI: 070726416

Grado Académico y Profesión: Escultor

Firma: Enrique Santos Neyra
LIC. ENRIQUE SANTOS NEYRA
CORRESP. N° 208



MATRIZ PARA VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Objetivo específico	Variable	N° ítem	CONTENIDO		Observaciones
			Claridad	Congruencia	
1. Determinar la relación entre la identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en laboratorios de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de peligros biológicos y la evaluación de riesgos	1,2,3,4,5 y 6	C	C	
2. Determinar la relación entre la identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en laboratorios de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de peligros químicos y la evaluación de riesgos	7,8,9,10	C	C	
3. Determinar la relación entre la identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en laboratorios de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de peligros ergonómicos y la evaluación de riesgos	28,29,30,31, 32,33,34	C	C	
4. Determinar la relación entre la identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos ocupacionales en laboratorios de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de peligros físicos y la evaluación de riesgos	11, 12, 13, 14, 15, 16	C	C	
5. Determinar la relación entre la identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en laboratorios de salud del Hospital María Auxiliadora, 2021.	Identificación de peligros ambientales y la evaluación de riesgos	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	C	C	

CRITERIO:

Validez de criterios, por medio de la CLARIDAD Y CONGRUENCIA de cada ítem y se realiza mediante juicio de expertos

INSTRUCCIONES:

En las columnas de CLARIDAD Y CONGRUENCIA marque con una "C" si se considera CORRECTA o con una "I" si se considera INCORRECTA, la relación de cada aspecto con el ítem, en función de la variable correspondiente.
Si lo cree conveniente, adicione sus observaciones

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Apellidos y nombres: **Dra. Roxana Traverso**

DNI: 40146014

Grado Académico y Profesión: **Dra. Salud Ocupacional**

Firma:


ROXANA TRAVERSO
Magister en Psicología - Maestría en Salud
Ocupacional - RICA, 00000



MATRIZ PARA VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Objetivo específico	Variable	N° ítem	CONTENIDO		Observa
			Claridad	Congruencia	
1. Determinar la relación entre la identificación de peñas biológicas y la evaluación de riesgos ocupacionales en instituciones de salud del Hospital Mario Samalino, 2021.	Identificación de peñas biológicas y la evaluación de riesgos.	1, 2, 3, 4, 5 y 6	C	C	
2. Determinar la relación entre la identificación de peñas químicas y la evaluación de riesgos ocupacionales en instituciones de salud del Hospital Mario Samalino, 2021.	Identificación de peñas químicas y la evaluación de riesgos.	7, 8, 9, 10	C	C	
3. Determinar la relación entre la identificación de peñas orgánicas y la evaluación de riesgos ocupacionales en instituciones de salud del Hospital Mario Samalino, 2021.	Identificación de peñas orgánicas y la evaluación de riesgos.	28, 29, 30, 31, 32, 33, 34	C	C	
4. Determinar la relación entre la identificación de peñas físicas y la evaluación de riesgos ocupacionales en instituciones de salud del Hospital Mario Samalino, 2021.	Identificación de peñas físicas y la evaluación de riesgos.	11, 12, 13, 14, 15, 16	C	C	
5. Determinar la relación entre la identificación de peñas ambientales y la evaluación de riesgos ocupacionales en instituciones de salud del Hospital Mario Samalino, 2021.	Identificación de peñas ambientales y la evaluación de riesgos.	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	C	C	

CRITERIO:

Validar el criterio, parámetros de la CLARIDAD Y CONGRUENCIA de cada ítem y se realiza mediante juicio de expertos

INSTRUCCIONES:

En las columnas de CLARIDAD Y CONGRUENCIA indique con una "C" si se considera CORRECTA o con una "I" si se considera INCORRECTA, la relación de cada ítem con el ítem, en función de la variable correspondiente.
Si lo cree conveniente, adicione sus observaciones

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Apellidos y nombres: M.C. Dr. Marlon Yovera Aldama

DNI:  41.368.513

Grado Académico y Profesión: Doctor

Medicina en Epidemiología Clínica.
Medicina Laboratorial

Firma: 

M.C. Marlon A. Yovera Aldama
DNI: 41.368.513
C.O.P. 11114

