

**UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA  
ESCUELA DE POSGRADO**



**TESIS**

**ESTILOS DE APRENDIZAJE Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE  
LOS ESTUDIANTES DE LA MAESTRÍA DE INVESTIGACIÓN Y  
DOCENCIA UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD PERUANA DE  
CIENCIAS E INFORMÁTICA, 2018 II**

**PRESENTADO POR**

**IVAN GABRIEL PEDRESCHI COLLANTES**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE  
MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**ASESOR**

**Dr. WILLIAM EDUARDO MORY CHIPARRA**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN  
GESTIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN**

**LIMA-PERÚ**

**2020**

**Dedicatoria**

A la memoria de mi Padre y mi Madre quienes me enseñaron a ser la persona perseverante e indomable por lograr un objetivo.

### **Agradecimientos**

A mis hermanos Paul y Omar por su apoyo moral

Al Doctor William Eduardo Mory Chiparra, asesor de la presente tesis, por su valiosa dirección profesional en el desarrollo de este estudio.

A los Miembros del Jurado por sus acertadas correcciones.

A mis amigos Juan Vásquez Carranza, Jaime Pacheco Salazar y Daniel Noriega Aranda por apoyarme en efectuar mi maestría.

## Índice

Páginas Preliminares	Página
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice	iv
Resumen	ix
Abstract	x
Introducción	xi

### Capítulo I

#### 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática	13
1.2. Definición del problema	15
1.2.1. Problema general	15
1.2.2. Problemas específicos	15
1.3. Objetivos de la investigación	16
1.3.1. Objetivo general	16
1.3.2. Objetivos específicos	16
1.4. Hipótesis de la investigación	17
1.4.1. Hipótesis general	17
1.4.2. Hipótesis específicas	17
1.5. Variables y dimensiones	17
1.6. Justificación de la investigación	18

### Capítulo II

#### 2. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación	20
2.2. Bases teóricas	32
2.3. Definición de términos básicos	45

### Capítulo III

#### 3. DISEÑO METODOLÓGICO

3.1. Tipo de investigación	47
3.2. Diseño de investigación	47
3.3. Población y muestra de la investigación	48

3.4. Técnicas para la recolección de datos	48
3.4.1. Descripción de los instrumentos	48
3.4.2. Validez y confiabilidad de instrumentos	49
3.4.3. Técnicas para el procesamiento y análisis de los datos	50

#### **Capítulo IV**

### **4. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS**

4.1. Presentación e interpretación de resultados en tablas y figuras	51
4.1.1. Resultados descriptivos por variables y dimensiones	51
4.1.2. Tablas cruzadas por variables y dimensiones	66
4.1.3. Prueba de normalidad	71
4.1.4. Contrastación de las hipótesis de investigación	73

#### **Capítulo V**

### **5. DISCUSIÓN**

5.1. Discusión de resultados obtenidos	79
5.2. Conclusiones	83
5.3. Recomendaciones	84

<b>FUENTES DE INFORMACIÓN</b>	85
-------------------------------	----

<b>ANEXOS</b>	90
---------------	----

<b>Anexo 1.</b> Matriz de consistencia	91
--	----

<b>Anexo 2.</b> Instrumentos para la recolección de datos	94
---	----

<b>Anexo 3.</b> Base de datos	101
-------------------------------	-----

<b>Anexo 4.</b> Evidencia digital de similitud	110
--	-----

<b>Anexo 5.</b> Autorización de publicación en el repositorio	111
---	-----

### Lista de tablas

Tabla 1	<i>Operacionalización de la variable estilos de aprendizaje</i>	18
Tabla 2	<i>Operacionalización de la variable rendimiento académico</i>	18
Tabla 3	<i>Rasgos de las maneras de aprender</i>	38
Tabla 4	<i>Diferencia entre los modelos de Kolb y Honey y Munford.</i>	39
Tabla 5	<i>Calificación de maneras de aprender</i>	41
Tabla 6	<i>Escala de evaluación del conocimiento en la Educación Básica Regular.</i>	42
Tabla 7	<i>Coefficiente de correlación de Pearson para estilos de aprendizaje y rendimiento académico.</i>	44
Tabla 8	<i>Confiabilidad de Alfa de Cronbach de la variable estilos de aprendizaje</i>	49
Tabla 9	<i>Tabla de frecuencia para la variable maneras de aprender.</i>	51
Tabla 10	<i>Estadísticos descriptivos para manera de aprender activa.</i>	52
Tabla 11	<i>Tabla de frecuencia para manera de aprender activa.</i>	53
Tabla 12	<i>Estadísticos descriptivos para la manera de aprender reflexiva.</i>	54
Tabla 13	<i>Tabla de frecuencia para la manera de aprender reflexiva.</i>	54
Tabla 14	<i>Estadísticos descriptivos para la manera de aprender teórica.</i>	55
Tabla 15	<i>Tabla de frecuencia para la manera de aprender teórica.</i>	56
Tabla 16	<i>Estadísticos descriptivos para la manera de aprender pragmática.</i>	57
Tabla 17	<i>Tabla de frecuencia para la manera de aprender pragmática.</i>	57
Tabla 18	<i>Estadísticos descriptivos para la variable evaluación del conocimiento.</i>	58
Tabla 19	<i>Tabla de frecuencia para la variable evaluación del conocimiento.</i>	59
Tabla 20	<i>Estadísticos descriptivos para la dimensión Psicología del Aprendizaje.</i>	60
Tabla 21	<i>Tabla de frecuencia para la dimensión Psicología del Aprendizaje.</i>	60
Tabla 22	<i>Estadísticos descriptivos para la dimensión Realidad Nacional y Globalización.</i>	61
Tabla 23	<i>Tabla de frecuencia para la dimensión Realidad Nacional y Globalización.</i>	62
Tabla 24	<i>Estadísticos descriptivos para la dimensión Metodología de la Investigación Científica.</i>	63
Tabla 25	<i>Tabla de frecuencia para la dimensión Metodología de la Investigación Científica.</i>	63
Tabla 26	<i>Estadísticos descriptivos para la dimensión Gestión Académica.</i>	64
Tabla 27	<i>Tabla de frecuencia para la dimensión Gestión Académica.</i>	65

Tabla 28	<i>Tabla cruzada de estilos de aprendizaje predominantes y nivel de rendimiento académico.</i>	66
Tabla 29	<i>Tabla cruzada para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Psicología del Aprendizaje.</i>	67
Tabla 30	<i>Tabla cruzada de estilo de aprendizaje predominante y dimensión Realidad Nacional y Globalización.</i>	68
Tabla 31	<i>Tabla cruzada para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Metodología de la Investigación Científica.</i>	69
Tabla 32	<i>Tabla cruzada para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Gestión Académica.</i>	70
Tabla 33	<i>Pruebas de normalidad de Shapiro – Wilk para maneras de aprender predominantes.</i>	72
Tabla 34	<i>Pruebas de normalidad de Shapiro–Wilk para el promedio de la evaluación del conocimiento.</i>	73
Tabla 35	<i>Prueba Rho de Spearman para los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico.</i>	74
Tabla 36	<i>Prueba Rho de Spearman para manera de aprender activa y el rendimiento académico.</i>	75
Tabla 37	<i>Prueba Rho de Spearman para la manera de aprender reflexiva y el rendimiento académico.</i>	76
Tabla 38	<i>Prueba Rho de Spearman para la manera de aprender teórica y el rendimiento académico.</i>	77
Tabla 39	<i>Prueba Rho de Spearman para la manera de aprender pragmática y rendimiento académico.</i>	78

### Lista de figuras

<i>Figura 1</i>	Teoría de Honey y Alonso.	34
<i>Figura 2</i>	Estilos de Aprendizaje CHAEA.	40
<i>Figura 3</i>	Esquema de diseño correlacional.	47
<i>Figura 4</i>	Gráfico de barras para las maneras de aprender predominantes.	52
<i>Figura 5</i>	Gráfico de barras para la manera de aprender activa.	53
<i>Figura 6</i>	Gráfico de barras para la manera de aprender reflexiva.	55
<i>Figura 7</i>	Gráfico de barras para la manera de aprender teórica.	56
<i>Figura 8</i>	Gráfico de barras para la manera de aprender pragmática.	58
<i>Figura 9</i>	Gráfico de barras para la variable evaluación del conocimiento.	59
<i>Figura 10</i>	Gráfico de barras para la dimensión Psicología del Aprendizaje.	61
<i>Figura 11</i>	Gráfico de barras para la dimensión Realidad Nacional y Globalización.	62
<i>Figura 12</i>	Gráfico de barras para la dimensión Metodología de la Investigación.	64
<i>Figura 13</i>	Gráfico de barras para la dimensión Gestión Académica.	65
<i>Figura 14</i>	Gráfico de barras de estilo de aprendizaje predominante y nivel de rendimiento académico.	66
<i>Figura 15</i>	Gráfico de barras para estilo de aprendizaje y la dimensión Psicología del Aprendizaje.	67
<i>Figura 16</i>	Gráfico de barras para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Realidad Nacional y Globalización.	68
<i>Figura 17</i>	Gráfico de barras para estilos de aprendizaje predominantes y la dimensión Metodología de la Investigación Científica.	69
<i>Figura 18</i>	Gráfico de barras para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Gestión Académica.	70



## Resumen

El trabajo de grado desea determinar el vínculo entre los estilos de aprendizajes con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

La investigación realizada fue no experimental transversal descriptiva correlacional tomando como población y muestra a 34 discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

Se comprobó que hay vinculación representativa entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento. El resultado estadístico indica que existe un coeficiente de correlación de Spearman igual a 0,370 ( positiva y baja ) y con un valor de significancia donde  $p$  es igual a 0,031 es menor al nivel de significancia de 0,05 , razón por la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternante ,es decir , la maneras de aprender se vinculan representativamente de forma positiva y baja con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

Palabras Clave: Estilos de aprendizaje, rendimiento académico, estilo activo de aprendizaje, estilo reflexivo de aprendizaje, estilo teórico de aprendizaje, estilo pragmático de aprendizaje.

## Abstract

The degree work wishes to determine the link between learning styles with the academic performance of the students of the first semester of the Master of Research and University Teaching of the Peruvian University of Science and Informatics, 2018 II.

The research carried out was non-experimental cross-sectional descriptive correlation taking as population and shows 34 students of the first semester of the Master in Research and University Teaching of UPCI, 2018 II.

It was found that there is a representative link between the ways of learning and the evaluation of knowledge. The statistical result indicates that there is a Spearman correlation coefficient equal to 0.370 (positive and low) and with a significance value where  $p$  is equal to 0.031 is less than the significance level of 0.05, which is why the null hypothesis and the alternating hypothesis is accepted, that is, the ways of learning are representatively and positively linked to the evaluation of knowledge in the first semester students of the Master in Research and University Teaching at UPCI, 2018 II

Keywords: Learning styles, academic performance, active learning style, reflective-learning style, theoretical learning style, pragmatic learning style.

## **Introducción**

Desde tiempos inmemoriales las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento han jugado un papel preponderante en la calidad educativa que reciben los discentes, incluso en los últimos años ambas variables son consideradas como los ejes que posibilitan una adecuada adquisición de las capacidades y destrezas de los discentes para afrontar las situaciones conflictivas que se presentan en la sociedad y estar en la capacidad de poder solucionarlo.

Por dicha razón, el presente trabajo de grado ha buscado la vinculación entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

El presente trabajo de grado ha sido organizado en cinco capítulos.

En el capítulo I se detalla minuciosamente la descripción de la realidad problemática, la definición del problema general y los problemas específicos, el objetivo general y los objetivos específicos, la hipótesis general y las hipótesis específicas, las variables y sus dimensiones y la justificación de la investigación.

En el capítulo II se indica el marco teórico haciendo referencia a la tesis de grados nacionales e internacionales, las bases teóricas de la investigación y la definición de términos básicos.

En el capítulo III correspondiente al diseño metodológico se indican el tipo y el diseño de la investigación, la población y la muestra, las técnicas para la recolección de datos, la descripción de los instrumentos de la misma manera que su validez y confiabilidad, al igual que las técnicas para el procesamiento y análisis de los datos.

En el capítulo IV correspondiente a la presentación de los resultados a través de tablas de frecuencia, gráficos de barras y figuras con sus respectivas interpretaciones, al igual que las pruebas de normalidad y de contraste de hipótesis con su toma de decisiones.

En el capítulo V correspondiente a la discusión, se indica de qué manera los resultados hallados coinciden con otras investigaciones desarrolladas, las conclusiones y las recomendaciones para futuros trabajos de grado, se citan las fuentes de información y los anexos indicando la matriz de consistencia, instrumentos para la recolección de datos y la base de datos.

## **Capítulo I**

### **1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1. Descripción de la realidad problemática**

El docente de la escuela tradicional es la persona encargada de transferir el conocimiento a los alumnos. En otras palabras, era el sujeto activo y los estudiantes elementos pasivos. En ese sentido, el alumno acataba las indicaciones del docente.

Actualmente, a nivel mundial los docentes tienen interés en determinar cuáles son las nuevas tendencias en desarrollar las sesiones de enseñanza aprendizaje, debido a que cada alumno aprende a construir su propio conocimiento, o sea, aprender a aprender, potenciando de esta manera su entendimiento de las situaciones problemáticas planteadas y teniendo la posibilidad de poder desarrollar soluciones prácticas en base a sus capacidades adquiridas en la era del conocimiento.

En este sentido es requisito indispensable identificar cuáles son las maneras de aprender de nuestros alumnos y su influencia en la evaluación del conocimiento para así determinar su futuro éxito o fracaso en la sociedad.

Alonso, Gallegos y Honey (2007) plantean las siguientes maneras de aprender: activo, reflexivo, teórico y pragmático.

Por esa razón es necesario identificar en cada uno de nuestros alumnos cuál es su manera predilecta de aprender, para lograr alcanzar las metas propuestas a través de estrategias de enseñanza, así como la capacidad de desenvolvimiento adecuados y pertinentes, de manera tal que se desarrollen las competencias y capacidades necesarias para mejorar la evaluación del conocimiento.

La evaluación del conocimiento es un fenómeno multifactorial porque está relacionado a los siguientes elementos: la familia como ente primario, el nivel sociocultural, la infraestructura universitaria, metodología de enseñanza aprendizaje, las características de los docentes y de sus habilidades, por parte del alumno: la motivación, la personalidad y la inteligencia entre otros.

«Enseñar a aprender» es una labor dificultosa, que necesita no solamente de nuevas técnicas sino de una cierta conciencia sobre el puesto que ocupan dentro del currículum, y un acopio de lo que se entiende por aprender a aprender. ¿El dominio de técnicas o habilidades educativas son suficiente para que el estudiante aprenda por sí mismo? ¿Esas habilidades o técnicas deben formar parte de una asignatura o ser agregadas al marco disciplinario de los contenidos habituales? ¿Las maneras de aprender tienen algún vínculo con la evaluación del conocimiento? ¿Cuáles son las maneras de aprender que deben aprovechar nuestros estudiantes para lograr un óptimo rendimiento? En fin, ¿Cómo y cuándo deben agregarse las maneras de aprender como un tema curricular? Estas cuestiones tienen muchas respuestas que están en función de la figura que se adopte.

Por dichas razones es necesario investigar si las maneras de aprender del educando influyen en su capacidad para aprender y se traduzca en una adecuada evaluación del conocimiento, lo cual también permitirá la consolidación de un aprendizaje significativo.

La Universidad Peruana de Ciencias e Informática comprometida con la enseñanza de calidad no puede dejar desapercibida la relación entre ambas variables porque permitirá observar en qué medida está cumpliendo con su misión dentro de la sociedad de manera tal que al elevar la evaluación del conocimiento evidencie la calidad de la educación y asegure su identidad cultural, científica, humana y el desarrollo constante a través de la investigación.

## **1.2. Definición del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿Cómo se vincula los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II?

### **1.2.2. Problemas específicos**

1.- ¿Cómo se vincula la manera de aprender activa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II?

2.- ¿Cómo se vincula la manera de aprender reflexiva con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II?

3.- ¿Cómo se vincula la manera de aprender teórica con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II?

4.- ¿Cómo se vincula la manera de aprender pragmática con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II?

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar el vínculo entre los estilos de aprendizajes con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

Delimitar el vínculo entre la manera de aprender activa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

Delimitar el vínculo entre la manera de aprender reflexiva con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

Delimitar el vínculo entre la manera de aprender teórica con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

Delimitar el vínculo entre la manera de aprender pragmática con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.



## **1.4. Hipótesis de la investigación**

### **1.4.1. Hipótesis general**

Los estilos de aprendizajes tienen una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

### **1.4.2. Hipótesis específicas**

H1 La manera de aprender activa tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

H2 La manera de aprender reflexiva tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

H3 La manera de aprender teórica tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

H4 La manera de aprender pragmática tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

## **1.5. Variables y dimensiones**

En el presente trabajo de grado se han considerado las siguientes variables de estudio:

Variable Independiente X o variable 1: Estilos de Aprendizaje o maneras de aprender

Variable Dependiente Y o variable 2: Rendimiento Académico o evaluación del conocimiento

### 1.5.1. Operacionalización de variables

Tabla 1

*Operacionalización de la variable estilos de aprendizaje*

Variables	Dimensiones	Indicadores	Instrumentos de medición	Ítems	Escala
Estilos de aprendizaje o maneras de aprender	Manera de aprender activa	Creativo	Cuestionario	3,5,7,9,13	Nominal Discreto
		Novedoso	Cedula de preguntas	20,26,27,35,37	
		Aventurero		41,43,46,48,51	
		Renovador		61,67,74,75,77	
	Manera de aprender reflexiva	Observador		10,16,18,19,28	
		Recopilador		31,32,34,36,39	
		Paciente		42,44,49,55,58	
		Cuidadoso		63,65,69,70,79	
	Manera de aprender teórica	Detallista			
		Disciplinado		2,4,6,11,15	
		Planificado		17,21,23,25,29	
		Sistemático		33,45,50,54,60	
		Ordenado		64,66,71,78,80	
	Manera de aprender pragmática	Sintético			
		Seguro de si		1,8,12,14,22	
		Solucionador de problemas		24,30,38,40,47	
Útil			52,53,56,57,59		
Rápido			62,68,72,73,76		
Positivo					

Tabla 2

*Operacionalización de la variable rendimiento académico*

Variable	Dimensiones	Indicadores	Instrumentos de medición	Ítems	Escala
Rendimiento académico o evaluación del conocimiento	Psicología del Aprendizaje	Aprobados	Actas de Notas	Inicio	00 – 10
		Desaprobados		Proceso	11 – 15
		Retirados		Logro destacado	16 – 20
	Realidad Nacional y Globalización				
	Metodología de la Investigación Científica				
	Gestión Académica				

### 1.6. Justificación de la investigación

En cuanto a su conveniencia teórica, las maneras de aprender son determinantes y fundamentales en la evaluación del conocimiento de los discentes universitarios. Cada

discente tiene una manera predilecta de aprender y por dicha razón debemos identificarla para que desarrolle todas sus potencialidades y destrezas que le permita resolver las situaciones conflictivas planteadas.

En cuanto a su conveniencia práctica en función a la manera de aprender utilizado por cada estudiante logre obtener la mayor evaluación del conocimiento para que se desempeñe en cualquier ámbito de manera eficiente.

Lo que realmente se debería hacer es volcar los ojos hacia el estudiante, principal arquitecto de sus aprendizajes y determinar cuál es la forma en la que éste alcanza sus aprendizajes de una manera eficaz y consecuentemente se pueda ver mejorado su evaluación del conocimiento.

En cuanto a su conveniencia metodológica cada persona es única y aprende según su capacidad y usando diversos estilos de aprendizaje, motivado esto por su personalidad y esto influye directamente sobre la evaluación del conocimiento.

Por estas justificaciones es imprescindible estudiar las interconexiones existentes entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento de los discentes de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI.

La trascendencia de este trabajo radica en que en caso se concluya que las maneras de aprender tienen interconexión con la evaluación del conocimiento , la Dirección de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria debería implementar y aplicar en sus aulas una manera de enseñanza basada en los estilos de aprendizaje, para aprovechar al máximo la facilidad que tienen los alumnos de aprender en base a su estilo de aprendizaje predominante y de esta forma, pueda verse mejorado su conocimiento.

## Capítulo II

### 2. MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes de la investigación

Antecedentes internacionales

Presentamos aquellas investigaciones que sirven de antecedentes para la presente investigación y fueron realizadas a nivel internacional.

Catalán, S. (2014) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Perfiles de aprendizaje en estudiantes universitarios: el caso de las carreras de educación de la Universidad Santo Tomás (Chile)*” desarrollada en la Universidad de Málaga.

Para el desarrollo del trabajo de grado se tomó como punto de partida una población de 621 estudiantes correspondientes al año 2011 de la Universidad Santo Tomas, la muestra

estuvo conformada por 454 discentes que cursaban las carreras de Educación y Pedagogía, a los cuales se les tomo la cedula de preguntas CHAEA.

Los metas a determinar fueron: determinar las maneras de aprender de los discentes de la Universidad Santo Tomas y en segundo lugar como la evaluación del conocimiento tiene relación con las maneras de aprender y enfoques de aprendizaje en función a la titulación desarrollada.

El diseño utilizado en el trabajo de grado es no experimental y transversal.

Se pudo concluir que las maneras de aprender planteadas por Honey y Alonso (activo, reflexivo, teórico y pragmático) no tienen relación con la evaluación del conocimiento (muy bueno, bueno, suficiente e insuficiente) en los alumnos al evaluarlos en términos cualitativos.

Ortiz, A. (2014) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Estilos de aprendizaje, proceso de estudio y rendimiento académico en estudiantes de ingeniería*” desarrollada en la Universidad de Granada (España).

En base a 568 discentes de las carreras de Ingeniería a los cuales se les tomo la cedula de preguntas CHAEA y el cuestionario de procesos de estudio (CPE) se deseó examinar la vinculación existente entre las maneras de aprender y los procesos de estudio de los discentes al momento de relacionarlos con la evaluación del conocimiento, también se deseó analizar los estilos, formas y procesos para estudiar y aprender que tienen los discentes de ingeniería. En una segunda fase se plantearon dos grupos focales a estudiantes seleccionados con base en carrera cursada y sexo.

Las conclusiones fueron las siguientes: la manera de aprender fue la reflexiva y respecto a los procesos de estudio predomino el enfoque profundo. Se hallaron vinculaciones representativas entre las maneras de aprender, los procesos de estudio y la evaluación del conocimiento lo cual implica que si los discentes son más reflexivos o más

teóricos mayor es su conocimiento, en cambio sí son más activos su evaluación del conocimiento será menor.

Prieto, L. (2016) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Relación entre los estilos de aprendizaje en las dimensiones teórico, pragmático, activo, reflexivo y la habilidad para el trabajo colaborativo en un ambiente b-learning*” desarrollada en Universidad Pedagógica Nacional.

La población y la muestra estuvo formada por 60 discentes, por consiguiente, es una población muestral, el diseño aplicado es descriptivo correlacional. La meta del trabajo de grado fue determinar la vinculación existente entre las maneras de aprender y la destreza hacia el trabajo colaborativo en los discentes que cursan la asignatura TIC y ambientes de aprendizaje de la mencionada universidad.

Las variables motivo del trabajo de grado fueron: las maneras de aprender propuestos por Honey y Alonso y la habilidad para el trabajo colaborativo que tuvo las siguientes dimensiones: interdependencia positiva, negociación, autorregulación individual y grupal, se quiso determinar como meta la vinculación que existe entre ambas variables.

Para el procesamiento de la información se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 19.

Se concluyó que las maneras de aprender tienen vinculación representativa con el trabajo colaborativo lo cual permite una mejora del rendimiento académico y conlleva a la construcción de un plan de estudios integrador que reconozca la diversidad de las maneras de aprender elemento clave en los procesos educativos, de esta manera se espera la disminución de modelos de currículos centrados en la comodidad de los docentes.

Ros, N. (2015) en su trabajo de investigación titulado “*Estilos de aprendizaje de los alumnos de bachillerato en la comunidad autónoma de la región de Murcia: diagnóstico y propuesta de mejora* “

Para dicho estudio se conformó una muestra de 255802 escolares pertenecientes a las Enseñanzas del Régimen General de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia durante el curso 2007-2008 con el objetivo de analizar descriptivamente y comparativamente los puntajes promedio obtenidos por los discentes en cada una de las maneras de aprender en su etapa educativa de bachillerato, el método a utilizar será el descriptivo.

A los estudiantes se les aplicaran 4 cuestionarios: cedula de preguntas CHAEA, cuestionario para conocer el grado de conocimiento acerca de su autoconciencia y automotivación, cuestionario socioeconómico y cultural para conocer el medio ambiente del cual provienen.

En conclusión, se puede comentar lo siguiente: el profesorado de CARM (Comunidad Autónoma Región de Murcia) debe identificar la manera de aprender de cada uno de sus alumnos de la misma manera sus niveles de autoconciencia y automotivación y del medio ambiente del cual provienen para que de manera integrada pueda potenciar la evaluación del conocimiento y llevar a cabo una adecuada orientación escolar, que permita definir su vocación y logre ser un profesional competente.

Santos, S. (2016) desarrollo su trabajo de grado llamado *“Efecto de la integración de hipermedias educativos con base en los estilos de aprendizaje, en el rendimiento académico de los estudiantes de un curso de modalidad mixta de informática para la comunicación”* desarrollado en la Universidad Complutense de Madrid.

El enfoque del trabajo de grado es de tipo cuantitativo y su alcance de tipo exploratorio.

La muestra estuvo formada por 23 discentes y los resultados hallados fueron los siguientes: manera de aprender teórica, 10 estudiantes; manera de aprender activa ,8 estudiantes; manera de aprender reflexiva, 4 estudiantes y un estudiante con manera de

aprender pragmática, para la recolección de la información de las maneras de aprender se utilizó la cedula de preguntas CHAEA y para la obtención de la evaluación del conocimiento el promedio de los discentes a través del registro de notas.

De los 5 objetivos generales del siguiente trabajo de investigación caben resaltar 3: (1) determinar la manera de aprender de cada discente, (2) valorar el nivel de satisfacción de los discentes al momento de utilizar los materiales hipermedia educativos en la realización de sus tareas y (3) determinar si hubo diferencias en la evaluación del conocimiento de los discentes al momento de realizar sus tareas.

Se concluyó lo siguiente:

Respecto al rendimiento académico el 91% del grupo experimental logro aprobar el curso con la calificación A o B.

Respecto al grado de satisfacción al momento de realizar sus tareas, se observó que en la pregunta N° 9, del 94% al 100% de los discentes indicaron que asimilaron y les agrado hacer su tarea y en el caso de la pregunta 10, el 100% de los discentes indico que lo aprendido lo puede aplicar en otros cursos.

Segura, J. (2015) desarrollo su trabajo de grado llamado “*La gestión del conocimiento en contextos educativos venezolanos basada sobre estilos de aprendizaje, inteligencia emocional y tecnología de la información y la comunicación*”.

El trabajo de grado es de tipo cuantitativo y el diseño descriptivo correlacional.

La muestra estuvo formada por 432 discentes y 49 docentes. Para la investigación exploratoria de las maneras de aprender se utilizó la cedula de preguntas CHAEA y se trabajó con una muestra de 205 discentes de nivel medio y tecnológico y con 28 profesores. La meta del trabajo de grado fue determinar las vinculaciones entre las habilidades emocionales y las maneras de aprender en discentes y docentes venezolanos y determinar



de qué manera el género, la edad, la evaluación del conocimiento, el área geográfica, la carrera, el grado de estudios y el uso de las TIC lo afectan.

Como conclusión se pudo determinar para los estudiantes venezolanos que las maneras de aprender preferidas son la pragmática y la reflexiva no se detectaron diferencias representativas entre las dos maneras de aprender.

### **Antecedentes nacionales**

Existe una serie de investigaciones que han trabajado las variables estilos de aprendizaje, así como otras que han trabajado sobre el rendimiento académico, por lo cual nos abocaremos primeramente en aquellas realizadas a nivel nacional que sirven de antecedentes para la presente investigación.

Cabrera, F. (2016) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Relación entre los estilos de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje en estudiantes de educación superior, 2016*” realizado en discentes del segundo y cuarto ciclo de Formación Profesional del ISP “Indoamérica” de Trujillo en el año 2016.

La meta general fue determinar el vínculo entre las maneras y las estrategias de aprender empleando un diseño descriptivo correlacional lineal para lo cual se diseñaron dos instrumentos de investigación para encuestar a 35 estudiantes respecto a las variables seleccionadas.

Las maneras de aprender obtenidos para el trabajo de investigación fueron:

Estilo	Porcentaje
Activo	15
Reflexivo	8
Teórico	19
Pragmático	9

De donde se puede concluir que la manera de aprender dominante es la teórica.

En el caso de las estrategias de aprender se hallaron las siguientes cuantificaciones:

<b>Estrategias</b>	<b>Porcentaje</b>
Adquisición	20
Codificación	6
Recuperación	23
Apoyo	51

De donde se puede concluir que las estrategias de apoyo fueron las dominantes.

Cruzado, A. (2017) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, 2017*”.

El presente estudio se realizó en los 51 discentes del primer semestre de los cursos de Lógica Filosófica y Lengua I de la Carrera Profesional de Administración y tuvo como meta cuantificar la vinculación entre las clases de lección y el desempeño escolar aplicando un diseño no experimental, transaccional descriptivo correlacional. En lo que respecta a la recopilación de los datos de las Clases de Lección se utilizó la cedula de preguntas CHAEA, en el caso del Desempeño Escolar se utilizaron los registros de notas de las asignaturas correspondientes.

Se pudo concluir que para las maneras de aprender activa y pragmática hay una relación positiva y por consiguiente entre las variables motivo del estudio hay un vínculo estadísticamente significativo.

Chalco, M. (2017) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes del semestre 2016-II de la Escuela Académica Profesional de Ciencias Contables y Financieras de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohman de Tacna, 2016*”

La meta fue cuantificar la vinculación entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento. El trabajo de grado es de tipo básico no experimental descriptivo correlacional, debido a que desea establecer si hay una correlación entre las variables en estudio. Se determinaron las maneras de aprender utilizando la cedula de preguntas CHAEA y para la evaluación del conocimiento la ficha de observación.

Después de hallar los resultados se procedió al análisis e interpretación de los mismos concluyendo que hay una vinculación directa entre las variables motivo del estudio.

Chumbes, M. (2017) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en la asignatura de lenguaje de los estudiantes del I Semestre – turno nocturno del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público José Pardo*” – La Victoria 2015”.

Para el desarrollo del trabajo de grado se tomó una muestra de 146 discentes cuyas edades tenían un rango de 18 a 24 años de edad, de ambos sexos en las cinco especialidades que brinda la institución en el turno nocturno durante el semestre 2015-I.

El presente trabajo tuvo como propósito cuantificar el vínculo existente entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento en el curso de lenguaje de los discentes del primer semestre de la mencionada institución educativa.

La investigación desarrollada fue de tipo sustantiva y el diseño descriptivo transversal correlacional.

Se utilizó la cedula de preguntas CHAEA para la determinación de las maneras de aprender y para determinar la capacidad de los discentes al final del curso el examen final del semestre.

Se puede concluir que los discentes tienen una preferencia moderada en cuanto a las maneras de aprender en el orden siguiente: reflexiva, teórica, pragmática y activa.

Los resultados para el rendimiento académico fueron los siguientes:

Especialidad	Rendimiento académico
Computación e Informática	29,56 % bueno
Mecánica Automotriz	20,8 % bueno
Mecánica de Producción	20 % bueno
Electrotecnia Industrial	20% bueno
Electrónica Industrial	9,5 % bueno

En base a las evidencias halladas se puede concluir que hay una vinculación estadísticamente representativa entre las maneras de aprender con la evaluación del conocimiento en el curso de lenguaje de los discentes del I- semestre del turno nocturno de la mencionada institución.

Colonio, L. (2017) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de los cursos comprendidos dentro de la línea de construcción –DC-FIC-UNI*”.

El trabajo de investigación se realizó con 244 discentes del Departamento Académico de Construcción de la Facultad de Ingeniería Civil de la UNI y tuvo como meta identificar las maneras de aprender de los discentes su vinculación con la evaluación del conocimiento.

El diseño es un estudio cuantitativo no experimental correlacional; para la recolección de los datos de las maneras de aprender se utilizó la cedula de preguntas CHAEA y para la evaluación del conocimiento los registros de notas, para determinar si hay relación entre ambas variables se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson.

Respecto a los resultados reportados se pudo concluir que la manera de aprender reflexiva fue el mayor con un 39,3% seguido de la manera teórica con un 36,8%.

Respecto al rendimiento académico de los discentes, los resultados reportan lo siguiente:

Nivel excelente 12,3%, nivel muy bueno 17,6% y nivel bueno 47,5%, en tanto los discentes aprobados cuentan con un 12,7%, desaprobados cuentan con un 8,6% y reprobados el 1,2% de los discentes.

No se hallaron correlaciones estadísticamente significativas entre las variables en estudio.

Fuertes, M. (2017) desarrollo su trabajo de grado llamado "*Relación entre los estresores, los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de maestría del postgrado de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*".

Con el presente trabajo de grado se pretendió determinar el vínculo entre los estresores y las maneras de aprender en la evaluación del conocimiento de los discentes de maestría de la universidad mencionada.

El enfoque utilizado fue el cuantitativo.

El trabajo de grado es de tipo básico, se utilizó el diseño transversal correlacional. Como la población y la muestra estuvieron constituidas por 144 estudiantes se le considero de tipo censal y se tomaron en consideración a los estudiantes de ambos sexos desde el primer hasta el cuarto ciclo.

Los resultados hallados se pudieron apreciar que el 0% de la muestra se obtuvo respecto a los estresores un nivel no significativo, medianamente significativo un 77.8% y un nivel significativo en el 22.2% de la muestra. Respecto a la manera de aprender activa un nivel alto con 22,2% y un nivel muy alto con 77,8% .Respecto a la manera reflexiva , un nivel muy bajo con 10.4%, nivel bajo con 31.9%, nivel moderado con 31.3%, nivel alto con 25% y un nivel muy alto con 1.4%.Respecto a la manera teórica un nivel moderado con 32.6%, nivel alto con 9.7% y nivel muy alto con 57.6%.Respecto a la manera pragmática un nivel muy bajo con 11.1%, nivel bajo con 1.8%, nivel moderado con 43.8%, nivel alto con 21.5% y un nivel muy alto con 11.8%. Los resultados para la variable 2 (rendimiento académico) indicaron lo siguiente:

<b>Nivel</b>	<b>Rendimiento académico (evaluación del conocimiento)</b>
Deficiente	4,9 %
Regular	93,1 %
Excelente	2,1 %

Se pudo concluir que los estresores y las maneras de aprender tienen relación significativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de maestría de la mencionada universidad. Respecto a la correlación se obtuvieron resultados moderadamente negativos cuyos resultados son los siguientes: -0.687, -0.290, -0.567, -0.277 y -0.675.

Gonzales, J. (2018) desarrollo su trabajo de grado llamado “*Estilos de aprendizaje y desempeño académico en los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017*”.

Con el presente trabajo de grado se pretendió cuantificar la vinculación entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento en los discentes de la mencionada universidad.

La metodología utilizada es de tipo correlacional, el diseño es no experimental transversal. La encuesta será utilizada como método de recolección de la información y la cedula de preguntas CHAEA será el instrumento a utilizar.

Se determinaron las siguientes conclusiones: hay vinculación representativa entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento de los discentes de Arquitectura fundamentalmente en las maneras teórica y pragmática, lo mismo no ocurre en las maneras reflexiva y activa.

Quispe, C. (2017) desarrollo su trabajo de grado llamado *“Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de ingeniería eléctrica de la Región Junín”*.

En base a una muestra de 139 discentes de ingeniería eléctrica de la región Junín se deseó cuantificar el vínculo existente entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento de los discentes de las asignaturas de formación general y especializada.

El diseño de la investigación es aplicativo descriptivo correlacional.

Para recolectar los datos se aplicó el survey, el instrumento aplicado fue el inventario de las maneras de aprender de Kolb versión “E” y para evaluar las notas del semestre se utilizó la ficha de análisis del semestre 2016-II.

Se llegaron a las siguientes conclusiones: la evaluación del conocimiento obtenido fue bueno, la manera de aprender asimiladora obtuvo un 42,4% y a continuación la manera convergente con un 27,3%, también se determinó que existía correlación estadísticamente representativa entre las variables motivo del estudio.

Ullauri, M. (2017) desarrollo su trabajo de grado llamado *“Influencia de los estilos de aprendizaje en el rendimiento académico del idioma inglés de los estudiantes del Centro de Idiomas de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la Universidad Nacional de Chimborazo. 2015-2016”*.

Con el presente trabajo de grado se pretendió cuantificar la vinculación entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento de los discentes de inglés de la mencionada universidad.

Como la población y la muestra estuvo conformada por 200 estudiantes se consideró de tipo censal y estuvo dividida en 2 partes: 100 discentes del grupo testigo y 100 discentes del grupo experimental.

El diseño del trabajo de grado es aplicado cuasi experimental porque se aplicó el taller Estrategias de Aprendizaje Para la evaluación del conocimiento de Inglés de Ciencias de la Educación para las maneras de aprender durante las 42 sesiones de aprendizaje.

Como conclusiones se puede comentar que hay diferencias significativas para las dos variables motivo de estudio en el post test para los grupos testigo y experimental.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Variable: Estilos de aprendizaje**

Según Keefe (1988, p.15) señala lo siguiente: las maneras de aprender son características intelectuales o mentales, emotivas y funcionales de como los aprendices advierten, vinculan y contestan a las situaciones significativas planteadas en sus aulas en base a parámetros previamente establecidos.

Según *Kolb* (1984, p.14) comenta que los estilos de aprendizaje están enmarcados en un determinado entorno y para que el discente tenga la capacidad de aprender en función a su propio estilo debe de tener un nivel de experiencia adquirido en el medio ambiente y contexto que lo rodea.

Según Quiroga y Rodríguez (2002, p.2) indican que los aprendices comprenden, reflexionan, traen a la memoria y razonan como en general se hacen las cosas fundamentado



en los aspectos mentales, afectivos y motivacionales lo cual conlleva a establecer desigualdades en cualidades y cantidades en la forma de pensar de cada aprendiz.

Alonso, Gallego y Honey (1994), expresan que los aprendices deben “aprender a aprender” en función a sus maneras de captar la información y no en función a la manera de enseñanza del docente, personalizando de esa manera su educación. Al respecto García Cué (2006) coincide con Alonso et al. (1994) comentan que los maestros dictan su cátedra siguiendo sus preferencias intelectuales.

Según Willis y Hodson (1999, p.3) expresan que los discentes deben saber reconocer sus características positivas y negativas para que de esa manera puedan alcanzar sus metas en base al manejo de sus habilidades y lo cual les permita ser personas idóneas y ejemplares. Ambos autores comentan que los discentes tienen diferentes maneras de aprender de acuerdo a sus capacidades innatas y adquiridas en el ámbito estudiantil, lo fundamental radica en brindarles las técnicas adecuadas para que logren su máxima creatividad y sean de esa manera idóneos para la sociedad

Los discentes tienen diferentes maneras de aprender por dicha razón es recomendable dictar las lecciones primero de una manera y después con otra manera diferente para que todos los alumnos puedan sentirse identificados con sus tendencias en su manera de aprender, en ese sentido, los principios planteados por Willis y Hudson (1999) expresan que se deben de utilizar estrategias didácticas que potencien sus maneras de asimilar el conocimiento y sugieren las siguientes:

Activo - Reflexivo    Intuitivo - Sensitivo    Visual - Verbal    Secuencial - Global

Se desprende que para cada manera de aprender deben intercalarse la utilización de estrategias didácticas en forma aleatoria para lograr un aprendizaje significativo. (p.3)

Según Schmeck (1983, p.3) indica que cada alumno tiene su propia manera de resolver un problema planteado en función a su propio estilo de aprender, lo cual es un reflejo de sus preferencias habituales y naturales por aprender.

Concluyendo, las maneras de aprender indican el camino en que los discentes comprenden y transforman la información para diseñar su propio aprendizaje y de relacionarse con la realidad del entorno existente.

### Modelos de estilos de aprendizaje

El modelo aplicado para determinar las maneras de aprender de los discentes fue el de Honey y Alonso, en base al cual las sesiones de enseñanza - aprendizaje puedan ser elaboradas y permitan que los discentes desarrollen su máximo potencial.

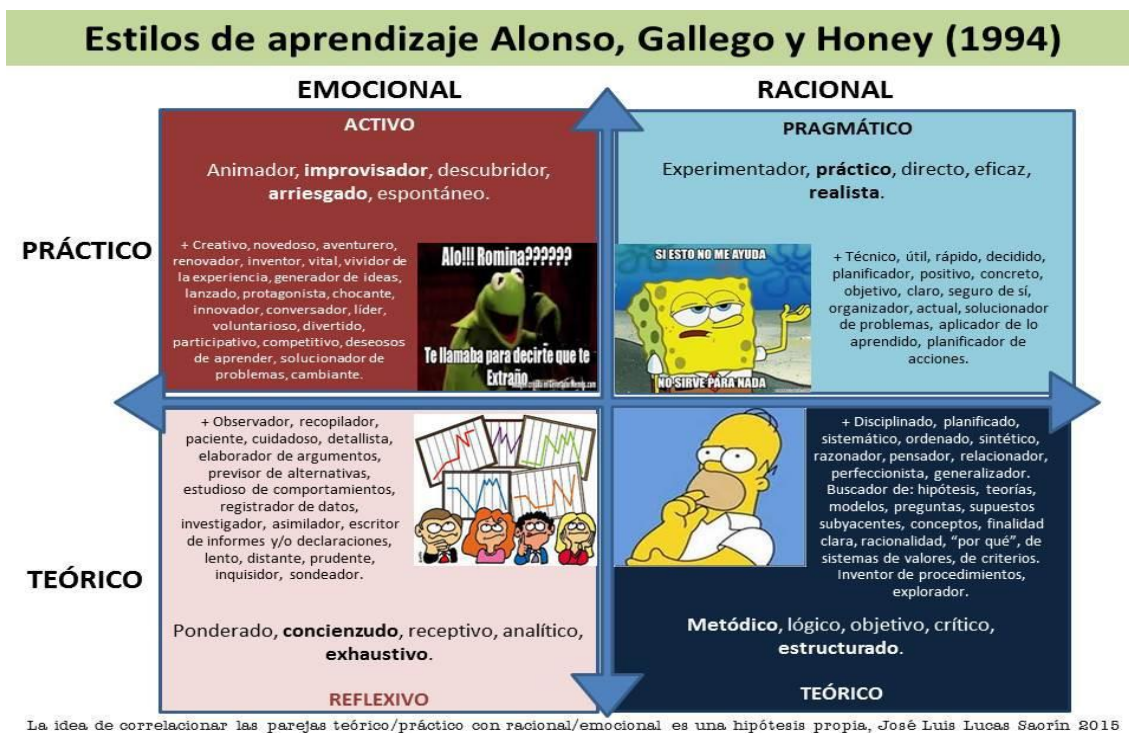


Figura 1. Teoría de Honey y Alonso.

La teoría de Honey y Alonso tiene como punto de partida de rueda de Kolb, la cual está compuesta de 4 etapas y tiene como objetivo fundamental identificar la manera de aprender de cada uno de los discentes, lo cual se basa en que los alumnos ante una situación conflictiva cada uno comprende de manera diferente la situación planteada y por tal razón

la desarrolla o resuelve de una manera diferente en función a su propio manera de aprender , por dicha razón debemos de asegurar eventos que cumplan con lo propuesto por Kolb de manera tal que se satisfagan con las competencias correspondientes.

### **Estilo activo de aprendizaje**

En un entorno de aprendizaje los alumnos con estilo activo se caracterizan por desarrollar nuevos desafíos con un resultado inmediato, llenar sus días con actividades cortas, llamar la atención de la gente que los rodea ante situaciones conflictivas, disfrutar del momento presente, tienen una tendencia a actuar primero y pensar después y suelen formularse la pregunta de cómo resolver dicha situación conflictiva

Son más renuentes a aprender cuando adoptan un papel pasivo, cuando tienen que trabajar solos y cuando ante la información presentada tienen que analizarla e interpretarla.

Los discentes activos aprenden mejor bajo determinadas circunstancias, entre las cuales caben destacar las siguientes: resolver problemas actuales en equipo estimulando la competencia y acaparando la atención, generando ideas y variando las condiciones de la situación conflictiva, viviendo nuevas experiencias o dificultades exigentes, participando de manera activa en exposiciones, debates o reuniones arriesgándose a desarrollar múltiples actividades, representando roles con escasos recursos y ante situaciones adversas, aprendiendo nuevas maneras de resolver problemas sin ningún tipo de limitación , permaneciendo en constante actividad compartiendo información con personas de igual potencial intelectual y sin tener que estar escuchando por mucho tiempo .

Los alumnos activos suelen plantearse las siguientes preguntas clave: ¿las actividades a desarrollar serán variadas?, ¿Podré intentar algo nuevo ante situaciones conflictivas a pesar de equivocarme?, ¿los problemas planteados serán algo nuevo, algo que no sabía o que no podía desarrollar anteriormente y constituirán un reto para mí?, ¿poder conversar con otras personas de igual potencial intelectual?

### **Estilo reflexivo de aprendizaje**

En un entorno de aprendizaje los alumnos con estilo reflexivo se caracterizan por: adoptar una postura pasiva analizando la situación desde varias perspectivas, recolectar la información y analizarla detalladamente siendo cautos antes de emitir conclusiones, analizar todas las implicancias de sus acciones antes de ejecutarlas, en las reuniones prefieren pasar inadvertidos, en un ambiente de aprendizaje la pregunta a responder es ¿Por qué?

Los discentes reflexivos aprenden mejor bajo determinadas circunstancias, entre las cuales cabe destacar las siguientes: piensan, asimilan y escuchan efectuando un análisis detallado antes de tomar una decisión, observan a un grupo de trabajo alejados de los acontecimientos, reúnen, revisan, investigan, intercambiando opiniones y reflexionando sin apasionamientos previo a la conclusión sin ningún tipo de presiones o plazos, revisan de manera detallada la información pertinente al tema motivo de desarrollo sondeando las opiniones de los demás, lo cual conlleva a las conclusiones correctas sobre el tema de investigación.

Los alumnos reflexivos suelen plantearse las siguientes preguntas clave: ¿dispondré de tiempo para preparar, procesar y analizar la información?, ¿Podré oír las opiniones de otras personas que piensen diferente a mi ¿estaré sometido a la presión del trabajo?, ¿brindaran las facilidades del caso para recolectar la información

### **Estilo teórico de aprendizaje**

En un entorno de aprendizaje los alumnos con estilo teórico se caracterizan por: no emitir juicios de valor subjetivos que no hayan sido sometidos a un procedimiento lógico claro, desarrollan la investigación paso por paso en base a su racionalidad de manera tal que la teoría este claramente fundamentada, responden a la pregunta sobre el aprendizaje ¿qué?

Los discentes teóricos aprenden mejor bajo determinadas circunstancias, entre las cuales caben destacar las siguientes: ante una situación de aprendizaje tener la posibilidad

de preguntar con el tiempo suficiente para determinar las interrelaciones que pudieran existir y que conlleve de manera racional a un modelo, concepto o teoría nuevo , analizan situaciones complejas en base a sus sentidos aplicando la lógica y la racionalidad característica de su personalidad, analizan situaciones completas y complejas en base a los cuestionamientos formuladas y las opiniones brindadas por el docente o el capacitador tratando de enriquecer la información, pueden interactuar con personas de semejante nivel cognitivo que formulen cuestionamientos interesantes, a pesar de sentirse presionados intelectualmente están en la capacidad de brindar soluciones complejas a los tópicos que son motivo de la investigación

Los alumnos teóricos suelen plantearse las siguientes preguntas clave: ¿habrá la oportunidad de formular muchas preguntas ¿habrá la posibilidad de aportar nuevas ideas que enriquezcan mi conocimiento?, ¿los métodos, técnicas y teorías a utilizar serán consistentes y valiosos?, ¿las actividades a desarrollar serán objetivas y tendrán una clara finalidad? ¿los integrantes del grupo tendrán un nivel racional parecido o superior al mío?

### **Estilo pragmático de aprendizaje**

En un entorno de aprendizaje los alumnos con estilo pragmático poseen determinadas características, las cuales paso a describir: resuelven problemas ligados a la realidad del entorno de manera inmediata, no les gusta discutir la parte teórica, se aburren e impacientan, les agrada desarrollar nuevos planteamientos y demostrar que funcionan eficientemente, la pregunta a formular para ellos es ¿qué pasaría si?

Los discentes pragmáticos aprenden mejor bajo determinadas circunstancias, entre las cuales caben destacar las siguientes: las sesiones de enseñanza- aprendizaje tienen abundantes ejercicios para desarrollar comprobando rápidamente su validez, se observan videos aplicados a la realidad de cómo solucionar las situaciones conflictivas, cuando reciben abundante información práctica y si es por un asesor distinguido o ilustre mucho

mejor, cuando les brindan información la asimilan y aplican de manera inmediata con resultados positivos evidentes y demostrables y hay casos en los cuales están en la posibilidad de encontrar otras alternativas de solución, como por ejemplo elaborando planes de acción.

Los alumnos pragmáticos suelen plantearse las siguientes preguntas clave: ¿resolveremos problemas prácticos y aplicados a la realidad?, ¿cuáles serán las posibilidades de experimentar?, ¿Las indicaciones dadas por el docente para solucionar las situaciones conflictivas serán claras y precisas?

Tabla 3

*Rasgos de las maneras de aprender.*

<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>
<b>Activo</b>	<b>Reflexivo</b>	<b>Teórico</b>	<b>Pragmático</b>
Animador	Ponderado	Metódico	Experimentador
Improvisador	Conciencioso	Lógico	Práctico
Descubridor	Receptivo	Objetivo	Directo
Arriesgado	Analítico	Crítico	Eficaz
Espontáneo	Exhaustivo	Estructurado	Realista

Cada manera de aprender tiene sus ventajas y desventajas y sus preguntas clave, razón por la cual el docente debe de identificar en base a sus conocimientos cual es el modo predominante en cada uno de sus alumnos para que de esa manera el aprendizaje sea significativa.

La tabla 4 se puede apreciar las diferencias entre los modelos de Kolb (1984) y Honey y Mumford (1990) respecto a las dimensiones del aprendizaje y el aprendizaje

Tabla 4

*Diferencia entre los modelos de Kolb y Honey y Mumford.*

Kolb		Honey y Mumford	
	Percepción: Forma como se percibe la información		Actitudinal: depende de la actitud del individuo
Dimensiones del aprendizaje		El aprendizaje	
	Procesamiento: forma de procesar la información		Comportamiento: depende de la conducta del individuo

### 2.2.1.3 Cedula de preguntas de las maneras de aprender (CHAEA)

#### **Ficha técnica**

Nombre: Cedula de preguntas de las maneras de aprender

Autores: Peter Honey y Catalina Alonso

Año: 1992

Finalidad: Definir la manera de aprender dominante

Estilos: Activa, Reflexiva, Teórica y Pragmática

Administración del cuestionario: Individual y grupal

Tiempo: 30 – 40 minutos

Nº de ítems o preguntas: 80 (20 para cada estilo)

Puntuación: 1 punto por cada pregunta contestada preferencialmente.

Resultado individual de la prueba

Una vez culminada la evaluación del instrumento se proceden a sumar los unos desarrollados para obtener el puntaje total en cada uno de los estilos y elaborar el grafico correspondiente para determinar cuál es el estilo predominante del estudiante, de acuerdo a lo observado en la figura 2.



Figura 2. Estilos de Aprendizaje CHAEA.

### Interpretación:

El máximo puntaje alcanzado en cada estilo es de 20 puntos y puede ser utilizado de manera individual o grupal. Para el gráfico mostrado se observa que en estilo activo obtuvo 10 puntos, estilo reflexivo 16 puntos, estilo teórico 17 puntos y estilo pragmático 15 puntos, de lo cual se puede concluir que para dicho alumno su manera de aprender es teórico.

De la misma manera se ha trazado un esquema de interpretación denominado baremo el cual está asociado a los test de inteligencia:

- Preferencia Muy Alta: 10 % con el puntaje más alto.
- Preferencia Alta: 20% que le siguen a muy alto.
- Preferencia Moderada: 40% que le siguen a alto.
- Preferencia Baja: 20% que le siguen a moderada.
- Preferencia Muy Baja: últimos 10%.

Alonso (1994), propone la puntuación de acuerdo al siguiente cuadro:



Tabla 5

*Calificación de maneras de aprender*

Tabla 1 Baremos general abreviado. Preferencia en estilos de aprendizaje

Estilo de aprendizaje	10 % Muy Baja	20 Baja	% 40 Moderada	% 20 % Alta	10 Muy Alta	% Media estudio	Inicio
Activo	0-6	7-8	9-12	13-14	15-20	11,5	
Reflexivo	0-10	11-13	14-17	18-19	20	13,9	
Teórico	0-6	7-9	10-13	14-15	16-20	13,1	
Pragmatico	0-8	9-10	11-13	14-15	16-20	12,4	

**2.2.2. Variable: Rendimiento académico**

De acuerdo con Sanabria (2009, p.23) define “El rendimiento académico es un señalizador que evidencia lo aprendido por el discente”. De manera semejante Reyes (2003, p.4) expresa que el “rendimiento académico se caracteriza por asimilar los conocimientos impartidos en las aulas, siendo responsables de dicha acción tanto el docente como el discente”.

Según Supper (1998, p.3) indica, “la evaluación del conocimiento es el grado de perfeccionamiento de las asignaturas que son motivo del aprendizaje”

Figuroa (2004, p.5) define la evaluación del conocimiento de la siguiente manera: es el resultado de la incorporación de nuevos conocimientos expresados en términos cuantitativos dentro de un intervalo de tiempo y que forman parte de los planes curriculares.

Jiménez (2000) indica que la evaluación del conocimiento es el grado de entendimiento de una asignatura alcanzado por el discente en coherencia con el grado escolar y el tiempo lo cual conlleva a un incremento de la eficiencia estudiantil.

Para Pizarro, Clark y Allen (1987) citados por Quinallata, A. (2010), la evaluación del conocimiento es:

“La medición del rendimiento escolar es una valorización cuantitativa que permite determinar lo que el discente ha aprendido a través de las sesiones de enseñanza – aprendizaje, las cuales deben estar contenidas en los planes curriculares” (p.10)

Tabla 6

*Escala de evaluación del conocimiento en la Educación Básica Regular.*

<b>Nivel</b>	<b>Escala</b>	<b>Descripción</b>
<b>Educación secundaria Numérica y descriptiva</b>	20 – 18	Cuando el discente alcanza los aprendizajes programados desarrollando todas las tareas planteadas <b>LOGRO SATISFECHO.</b>
	17 - 14	Cuando el discente alcanza los aprendizajes en el tiempo determinado por el docente <b>LOGRO.</b>
	13 - 11	Cuando el discente está en camino del aprendizaje pero necesita de la ayuda del docente durante un determinado tiempo para alcanzar los objetivos. <b>PROCESO.</b>
	00 – 10	Cuando el discente está empezando a entender los conocimientos programados o tiene dificultades para poder desarrollarlos y requiere la dedicación especial del docente en función a su manera de aprender y a su ritmo particular de aprendizaje. <b>INICIO</b>

En ese sentido para que los discentes alcancen los logros correspondientes es necesaria la interacción del docente como de los padres los cuales también contribuyen al proceso de formación estudiantil.

### **2.2.3. Maneras de aprender y evaluación del conocimiento**

En función que los discentes comprendan mejor un tema va a estar en la posibilidad de poder solucionar las situaciones conflictivas diseñadas en las sesiones de enseñanza – aprendizaje por dicha razón Quispe (2017) en concordancia con Cantú (2004) expresan que la evaluación del conocimiento está estrechamente vinculado a los procesos de aprendizaje.

Por dicha razón De Natale (1990) opina que para integrar los nuevos conceptos y sean aplicados oportunamente debe efectuarse un procesamiento de la información en función de las maneras de aprender que tienen los discentes

Alonso, Gallego y Honey (1997), indican lo siguiente: si a los discentes se les capacita en base a su manera de aprender predominante desarrollan su máximo potencial lo cual se ve reflejado en su sobresaliente rendimiento académico.

Gonzales (2018) el desempeño académico está relacionado con el logro académico. Es así, que uno de los objetivos primarios de una institución académica es que el estudiante desarrolle competencias y esté preparado para la actividad profesional. En ese sentido mientras mayor sea el nivel de conocimientos del discente definitivamente va a estar mejor preparado para poder solucionar los problemas planteados.

Becerra (2018) citando a De Natale (1990), considera que el rendimiento académico está asociado al aprendizaje de los discentes lo cual se ve reflejado en las competencias adquiridas y lo cual permite un avance significativo en la capacidad del alumno de poder solucionar situaciones conflictivas de manera favorable, en dicho sentido, un rendimiento académico bajo implica que los aprendizajes no han sido asimilados de manera adecuada y en el momento oportuno, por lo cual el discente no está en la capacidad de enfrentar situaciones conflictivas y mucho menos de poder resolverlas.

Cruzado (2017) considera que hay una interacción positiva entre la clase de lección del docente, la clase de instrucción del mismo y la manera de aprender del alumno, en esa

perspectiva si el docente se adapta a la manera de aprender de sus discentes los resultados del rendimiento académico definitivamente serán positivos, en caso contrario serán negativos.

Cosío (2016) en su trabajo de grado estudio la correlación entre las variables maneras de aprender y evaluación del conocimiento, las cuales se pueden apreciar en la siguiente tabla.

Tabla 7

*Coefficiente de correlación de Pearson para estilos de aprendizaje y rendimiento académico.*

<b>Maneras de aprender</b>	<b>Promedio</b>
Activo	
Correlación de Pearson	0,019
Reflexivo	
Correlación de Pearson	0,067
Teórico	
Correlación de Pearson	- 0,011
Pragmático	
Correlación de Pearson	0,048

En base a los resultados presentados en la tabla N° 7 y para un tamaño de muestra igual a 275 discentes podemos comentar que hay una correlación bien baja entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento , generalmente el coeficiente de correlación de Pearson varía entre -1 y 1 y a medida que se acerca a la unidad tiende a ser una correlación positiva alta , en ese sentido cabria comentar que los resultados hallados se encuentran bastante lejanos dado que para el estilo reflexivo el valor es 0,067 y todos los demás resultados son inferiores a esa cantidad .

### **2.3. Definición de términos básicos**

#### **Estilos de aprendizaje**

Según Keefe (1988, p.15) indica lo siguiente: las maneras de aprender son las características intelectuales o mentales, emotivas y funcionales de como los aprendices advierten, vinculan y contestan a las situaciones conflictivas planteadas en sus aulas en base a parámetros previamente establecidos.

#### **Rendimiento académico**

Reyes (2003, p.4) expresa que el rendimiento académico se caracteriza por asimilar los conocimientos impartidos en las aulas, siendo responsables de dicha acción el docente y el discente.

#### **Estilo activo de aprendizaje**

Las personas con manera de aprender activan se caracterizan por que permanecen ocupados el transcurso del día con una serie de actividades, se entregan al máximo y sin ningún tipo de inconvenientes en adquirir nuevas experiencias que les permitan nuevos aprendizajes, son extrovertidos y les gusta desarrollar nuevas tareas que enriquezcan su capacidad de resolución de problemas o situaciones conflictivas.

#### **Estilo reflexivo de aprendizaje**

Las personas con manera de aprender reflexiva se caracterizan por recolectar datos, interpretarlos prudentemente y llegar a conclusiones con paciencia y detenimiento observando los fenómenos motivos del estudio desde diferentes puntos de vista.

#### **Estilo teórico de aprendizaje**

Las personas con manera de aprender teórica se caracterizan por percibir los problemas pasos por paso de manera lógica y racional integrando los hechos en teorías complejas y tendiendo al perfeccionismo.

**Estilo pragmático de aprendizaje**

Las personas con manera de aprender teórica se caracterizan por la aplicación inmediata de las nuevas ideas o concepciones que son parte de sus nuevas experiencias demostrando seguridad en aquellos proyectos positivos que los apasionan.

### Capítulo III

## 3. DISEÑO METODOLÓGICO

### 3.1. Tipo de investigación

El enfoque utilizado en el trabajo de grado es básico, tal como señala Sánchez, Reyes y Mejía (2018, p.79) porque desea incrementar el corpus teórico buscando principios y leyes científicas, con el objetivo de enunciar una teoría.

### 3.2. Diseño de investigación

El diseño del trabajo de grado es no experimental, transeccional descriptivo correlacional.

El esquema del diseño fue el siguiente:

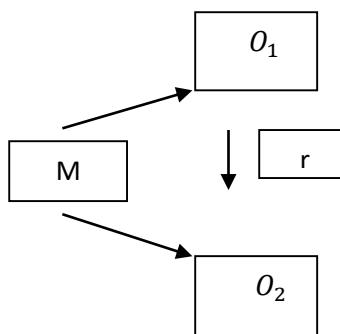


Figura 3. Esquema de diseño correlacional.

Donde:

M = Muestra seleccionada (Estudiantes del I ciclo de la UPCI)

O1 = Resultados del test de maneras de aprender de los estudiantes

O2 = Resultados de la evaluación del conocimiento

r = Coeficiente de correlación entre las dos variables.

### **3.3. Población y muestra de la investigación**

La población estuvo constituida por 34 discentes del primer ciclo de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria matriculados en el presente año 2018. Por ser una población pequeña se optó por considerarla como muestra, por lo tanto, se trató de una Población Muestral.

### **3.4. Técnicas para la recolección de datos**

La técnica utilizada para la recolección de los datos fue la encuesta, también conocida en inglés con el nombre de survey.

En caso la encuesta se aplique a toda la población se le conoce con el nombre de censo (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018, p.59)

#### **3.4.1. Descripción de los instrumentos**

Los instrumentos utilizados fueron los siguientes:

**a. Cuestionario de Maneras de Aprender:**

El instrumento utilizado para conocer las maneras de aprender de los sujetos investigados es la cedula de preguntas CHAEA diseñado por Catalina Alonso y Peter Honey, tiene como meta fundamental determinar la preferencia por la manera de aprender individual o grupal.



Los niveles de preferencia se indican a continuación:

Muy alta

Alta

Moderada

Baja

Muy baja

Es idónea para evaluar a estudiantes universitarios, de bachillerato, secundaria y adultos en general y puede ser tomada en un periodo de 40 minutos aproximadamente.

b. Registro de notas de los discentes de primer ciclo de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria

### 3.4.2. Validez y confiabilidad de instrumentos

El grado de exactitud de un instrumento es medido a través de la validez.

Cuando se aplica el coeficiente de correlación de Pearson haciendo uso del programa SPSS considera lo siguiente:

Muy buena	0,2 a 1
Aceptable	0 a 0,199
Negativa	Eliminada

Tabla 8

*Confiabilidad de Alfa de Cronbach de la variable estilos de aprendizaje.*

Estilos de Aprendizaje	0,8393
------------------------	--------

La confiabilidad de la prueba es muy alta por hallarse en el rango de 0,81 a 1.

Vianna (1983, p.249) indica lo siguiente: la mínima confiabilidad aceptable para una adecuada toma de decisiones es 0,70.

El coeficiente de correlación aplicado para medir la fiabilidad del cuestionario CHAEA fue el alfa de Crombach.

### **3.4.3. Técnicas para el procesamiento y análisis de los datos**

La tabulación de los datos se realizará utilizando el software SPSS versión 24 y la base de datos en Excel para validar, procesar y contrastar hipótesis.

También como parte del procesamiento de la información se elaborarán los estadísticos descriptivos, las tablas de frecuencia con sus gráficos correspondientes y sus respectivas interpretaciones.

Se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para cuantificar el grado de asociación de las variables motivo del estudio.

Los datos serán sometidos a la prueba de normalidad utilizando Shapiro - Wilk para determinar si la información es paramétrica o no paramétrica.

## Capítulo IV

### 4. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

#### 4.1. Presentación e interpretación de resultados en tablas y figuras

##### 4.1.1. Resultados descriptivos por variables y dimensiones

Tabla 9

*Tabla de frecuencia para la variable maneras de aprender.*

<b>Estilo de Aprendizaje Predominante</b>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Estilo Activo	3	8,8	8,8	8,8
Estilo Reflexivo	13	38,2	38,2	47,1
Estilo Teórico	15	44,1	44,1	91,2
Estilo Pragmático	3	8,8	8,8	100,0
Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

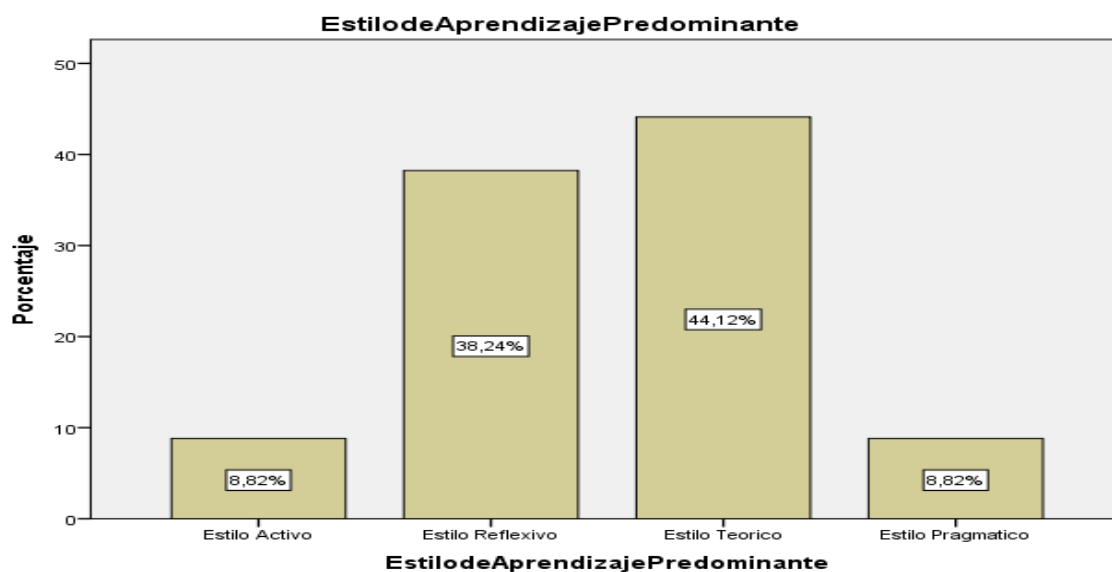


Figura 4. Gráfico de barras para las maneras de aprender predominantes.

Interpretación:

De la tabla 9 y figura 4 se aprecia que la manera de aprender predominante es la teórica con 15 discentes (44,1%), seguida del estilo reflexivo con 13 discentes (38,24%) y en tercer lugar los estilos activo y pragmático con 3 discentes (8,82%).

Tabla 10

*Estadísticos descriptivos para manera de aprender activa.*

---

### Estadísticos

Suma activo

N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		11,26
Desviación estándar		3,117
Rango		13
Mínimo		5
Máximo		18

---

Interpretaciones

El puntaje medio para la manera de aprender activa es 11,26 puntos

La desviación estándar del puntaje con respecto a la media es 3,117 puntos

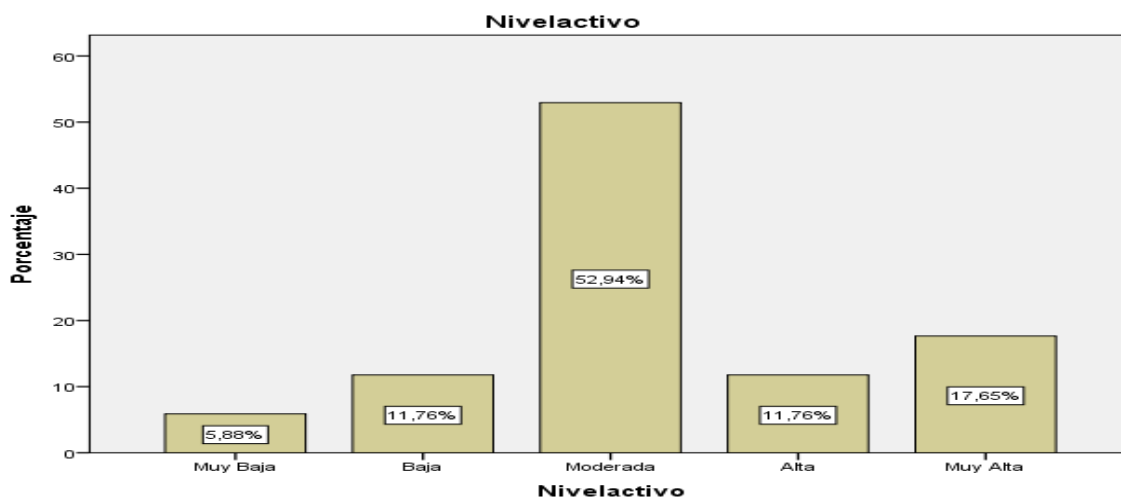
El puntaje para la manera de aprender activa varía entre 5 y 18 puntos

Tabla 11

*Tabla de frecuencia para manera de aprender activa.*

<b>Nivel Activo</b>		Porcentaje			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	acumulado
Válido	Muy Baja	2	5,9	5,9	5,9
	Baja	4	11,8	11,8	17,6
	Moderada	18	52,9	52,9	70,6
	Alta	4	11,8	11,8	82,4
	Muy Alta	6	17,6	17,6	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.



*Figura 5. Gráfico de barras para la manera de aprender activa.*

Interpretación:

De la tabla 11 y figura 5 se aprecia que la manera de aprender activa alcanzan un nivel moderado con 18 discentes (52,94%), seguido de un nivel muy alto con 6 discentes

(17,65%), a continuación, con un nivel alto alto y bajo con 4 discentes (11,76%) y por ultimo con un nivel muy bajo con 2 discentes (5,88%).

Tabla 12

*Estadísticos descriptivos para la manera de aprender reflexiva.*

<b>Estadísticos</b>		
Suma reflexivo		
N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		14,71
Desviación estándar		2,646
Rango		9
Mínimo		10
Máximo		19

#### Interpretaciones

El puntaje medio para la manera de aprender reflexiva es 14,71 puntos

La desviación estándar del puntaje con respecto a la media es 2,646 puntos

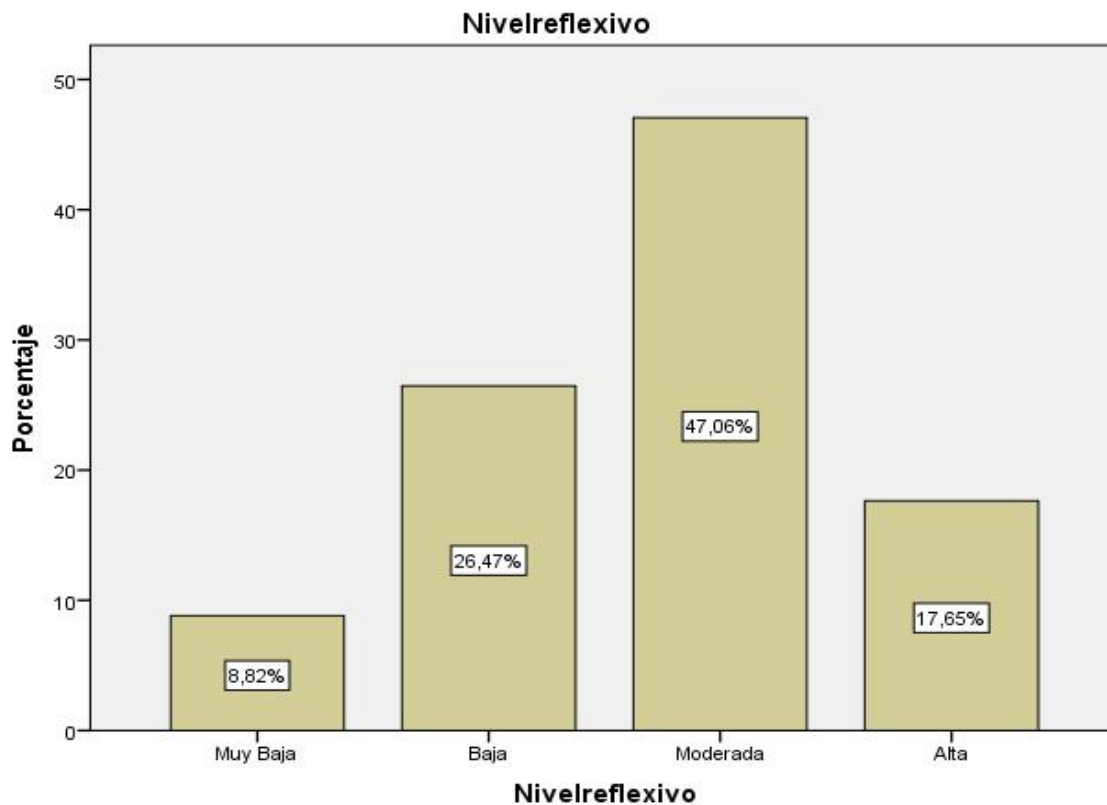
El puntaje para la manera de aprender reflexiva varía entre 10 y 19 puntos

Tabla 13

*Tabla de frecuencia para la manera de aprender reflexiva.*

<b>Nivel Reflexivo</b>		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy Baja	3	8,8	8,8	8,8
	Baja	9	26,5	26,5	35,3
	Moderada	16	47,1	47,1	82,4
	Alta	6	17,6	17,6	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.



*Figura 6. Gráfico de barras para la manera de aprender reflexiva.*

Interpretación:

De la tabla 13 y figura 6 se observa que para la manera de aprender reflexiva hay 16 discentes (47,06%) que han logrado un nivel moderado, seguido del nivel bajo con 9 discentes (26,47%), en tercer lugar, con un nivel alto con 6 discentes (17,65%) y por último con un nivel muy bajo con 3 discentes (8,82%).

Tabla 14

*Estadísticos descriptivos para la manera de aprender teórica.*

<b>Estadísticos</b>		
Suma teórico		
N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		14,91
Desviación estándar		3,049
Rango		12
Mínimo		8
Máximo		20

## Interpretaciones

El puntaje medio para la manera de aprender teórica es 14,91 puntos.

La desviación estándar del puntaje con respecto a la media es 3,049 puntos.

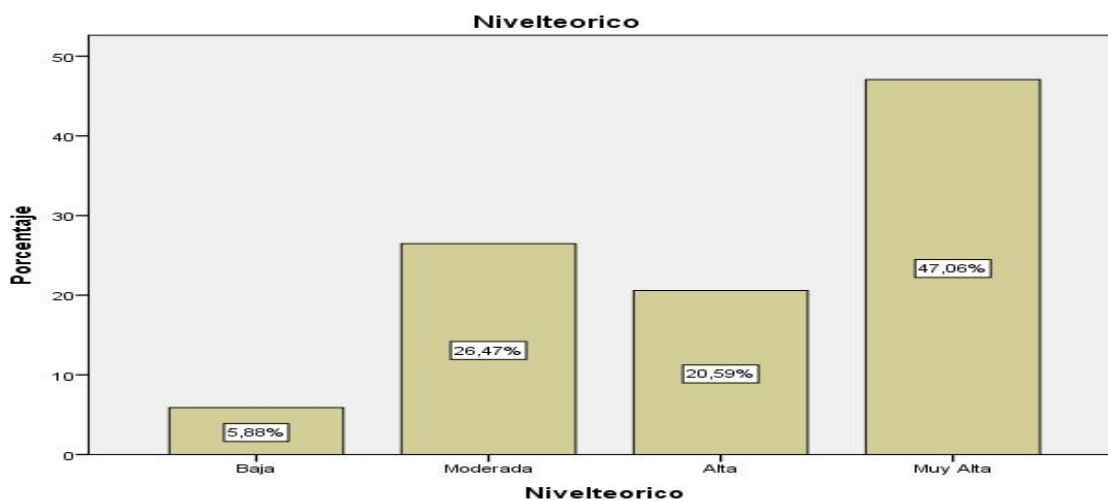
El puntaje para la manera de aprender teórica varía entre 8 y 20 puntos

Tabla 15

*Tabla de frecuencia para la manera de aprender teórica.*

Nivel Teórico		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja	2	5,9	5,9	5,9
	Moderada	9	26,5	26,5	32,4
	Alta	7	20,6	20,6	52,9
	Muy Alta	16	47,1	47,1	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.



*Figura 7. Gráfico de barras para la manera de aprender teórica.*

## Interpretación:

De la tabla 15 y figura 7 se observa que para la manera de aprender teórica hay 16 discentes (47,1%) que han logrado un nivel muy alto, en segundo lugar con un nivel moderado hay 9



discentes (26,47%), en tercer lugar hay 7 discentes con un nivel alto (20,59 %) y por ultimo hay 2 discentes (5,88%) con un nivel bajo.

Tabla 16

*Estadísticos descriptivos para la manera de aprender pragmática.*

<b>Estadísticos</b>		
Suma pragmático		
N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		12,24
Desviación estándar		3,191
Rango		13
Mínimo		6
Máximo		19

Interpretaciones.

El puntaje medio para la manera de aprender pragmática es 12,24 puntos.

La desviación estándar del puntaje con respecto a la media es 3,191 puntos.

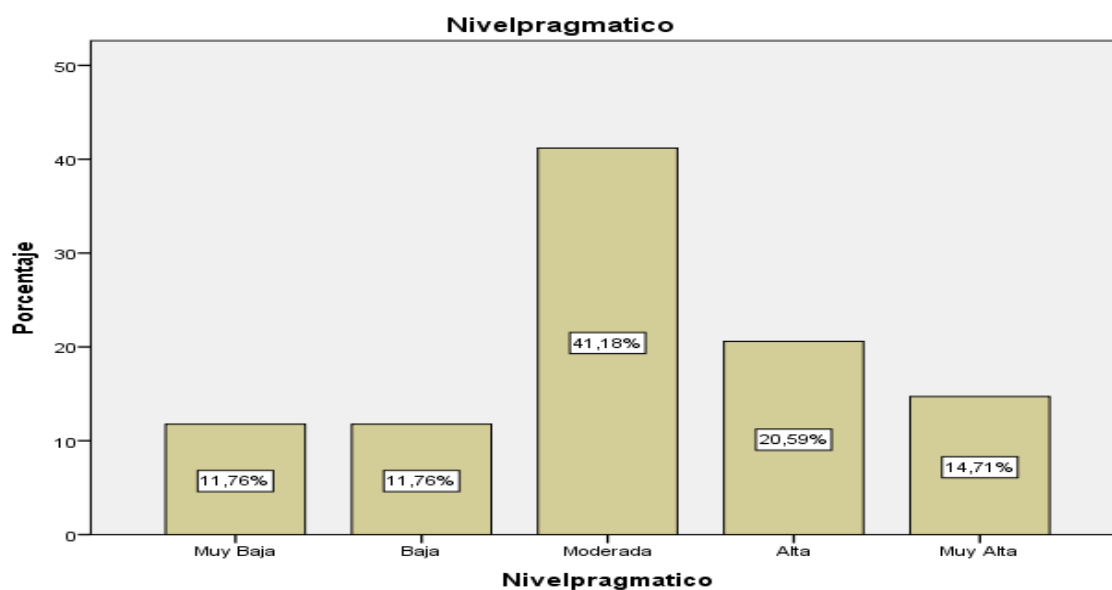
El puntaje para la manera de aprender pragmática varía entre 6 y 19 puntos.

Tabla 17

*Tabla de frecuencia para la manera de aprender pragmática.*

<b>Nivel Pragmático</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy Baja	4	11,8	11,8	11,8
	Baja	4	11,8	11,8	23,5
	Moderada	14	41,2	41,2	64,7
	Alta	7	20,6	20,6	85,3
	Muy Alta	5	14,7	14,7	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.



*Figura 8. Gráfico de barras para la manera de aprender pragmática.*

Interpretación:

De la tabla 17 y figura 8 se observa que para la manera de aprender pragmática hay 14 discentes (41,2%) que han logrado un nivel moderado, en segundo lugar, hay 7 discentes (20,59 %) con un nivel alto, en tercer lugar, hay 5 discentes (14,71 %) con un nivel muy alto y por ultimo hay 4 discentes (11,76%) con niveles muy bajos y bajos respectivamente.

Tabla 18

*Estadísticos descriptivos para la variable evaluación del conocimiento.*

<b>Estadísticos</b>		
Promedio Rendimiento Académico		
N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		16,35
Desviación estándar		,734
Rango		3
Mínimo		15
Máximo		18

## Interpretaciones

La nota del rendimiento académico medio es 16,35.

La desviación estándar de la nota con respecto a la media es 0,734.

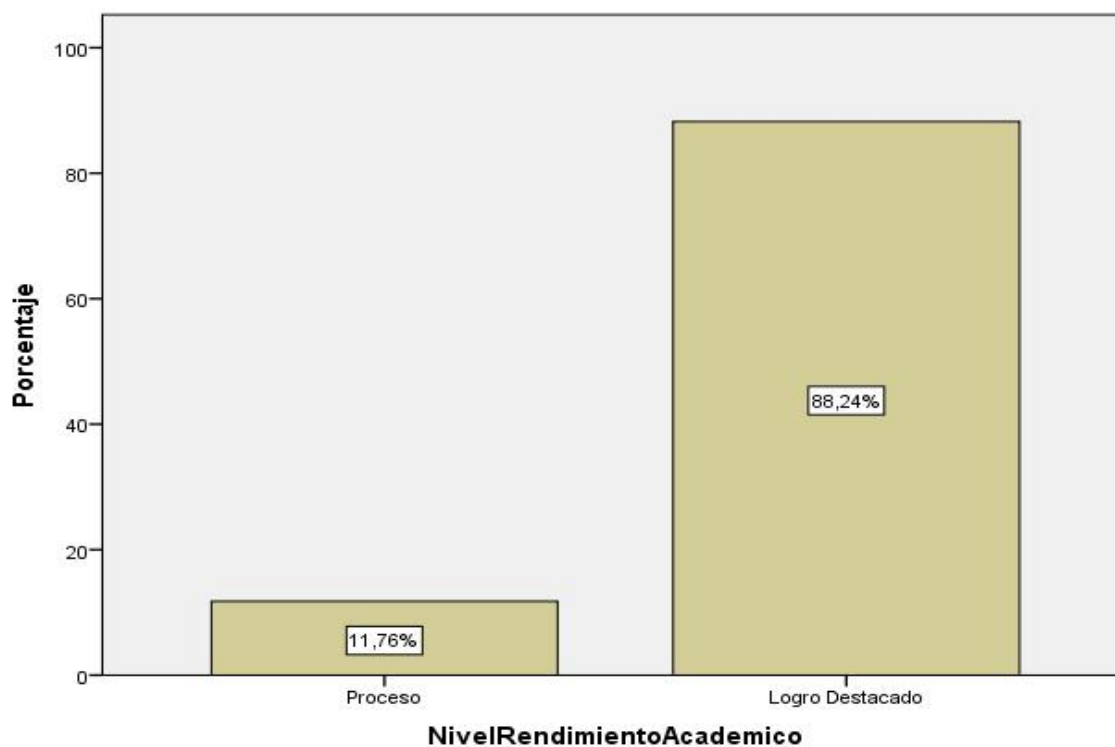
La nota para el rendimiento académico varía entre 15 y 18.

Tabla 19

*Tabla de frecuencia para la variable evaluación del conocimiento.*

<b>Nivel Rendimiento Académico</b>		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	4	11,8	11,8	11,8
	Logro Destacado	30	88,2	88,2	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia



*Figura 9.* Gráfico de barras para la variable evaluación del conocimiento.

Interpretación:

De la tabla 19 y figura 9 se aprecia que para la variable rendimiento académico hay 30 discentes en un nivel de logro destacado (88,2 %), seguido por 4 discentes (11,76%) en un nivel de proceso.

Tabla 20

*Estadísticos descriptivos para la dimensión Psicología del Aprendizaje.*

---

**Estadísticos**

Psicología del Aprendizaje

---

N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		15,56
Desviación estándar		,894
Rango		3
Mínimo		14
Máximo		17

---

Interpretaciones

La nota media para la dimensión Psicología del Aprendizaje es 15,56.

La desviación standar de la nota con respecto a la media es 0,894.

La nota para la dimensión Psicología del Aprendizaje varía entre 14 y 17.

Tabla 21

*Tabla de frecuencia para la dimensión Psicología del Aprendizaje.*

---

Psicología del Aprendizaje		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	16	47,1	47,1	47,1
	Logro Destacado	18	52,9	52,9	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

---

Fuente: Elaboración propia

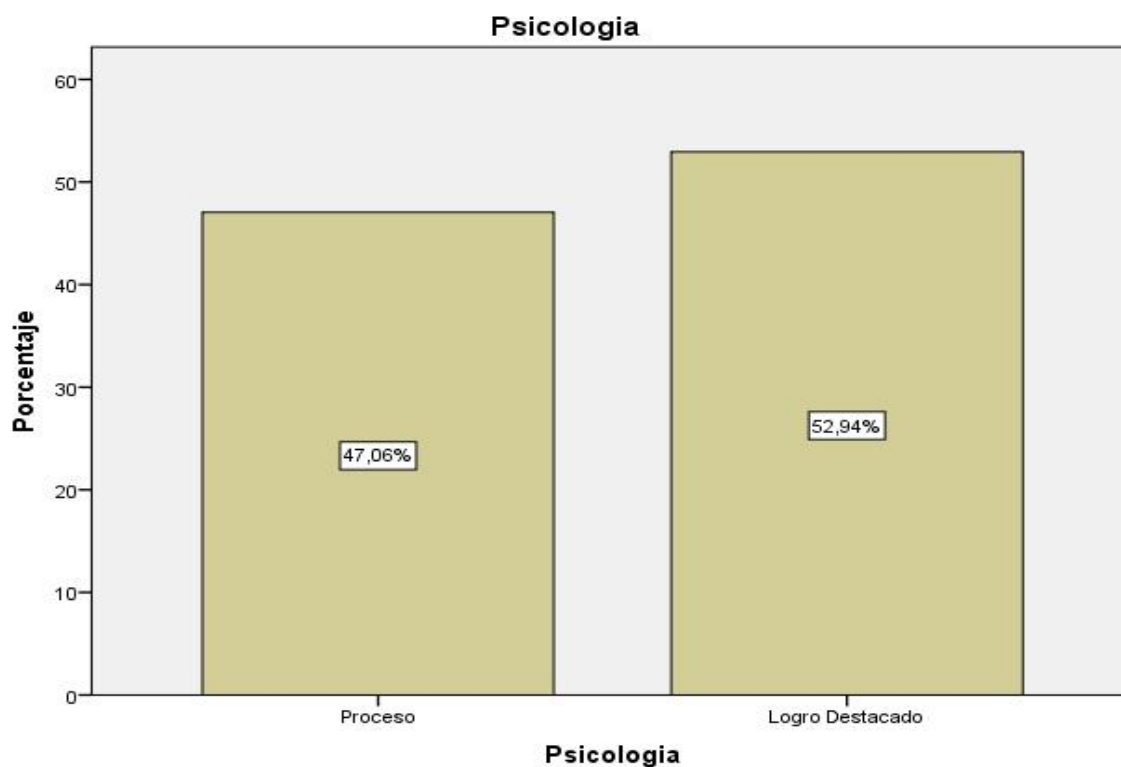


Figura 10. Gráfico de barras para la dimensión Psicología del Aprendizaje.

Interpretación:

De la tabla 21 y figura 10 se observa que para la dimensión Psicología del Aprendizaje hay 18 discentes (52,9%) en un nivel de logro destacado, y 16 discentes (47,06%) en un nivel de proceso.

Tabla 22

*Estadísticos descriptivos para la dimensión Realidad Nacional y Globalización.*

### Estadísticos

Realidad Nacional y Globalización

N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		15,62
Desviación estándar		1,477
Rango		6
Mínimo		13
Máximo		19

Interpretaciones.

La nota media para la dimensión Realidad Nacional y Globalización es 15,62

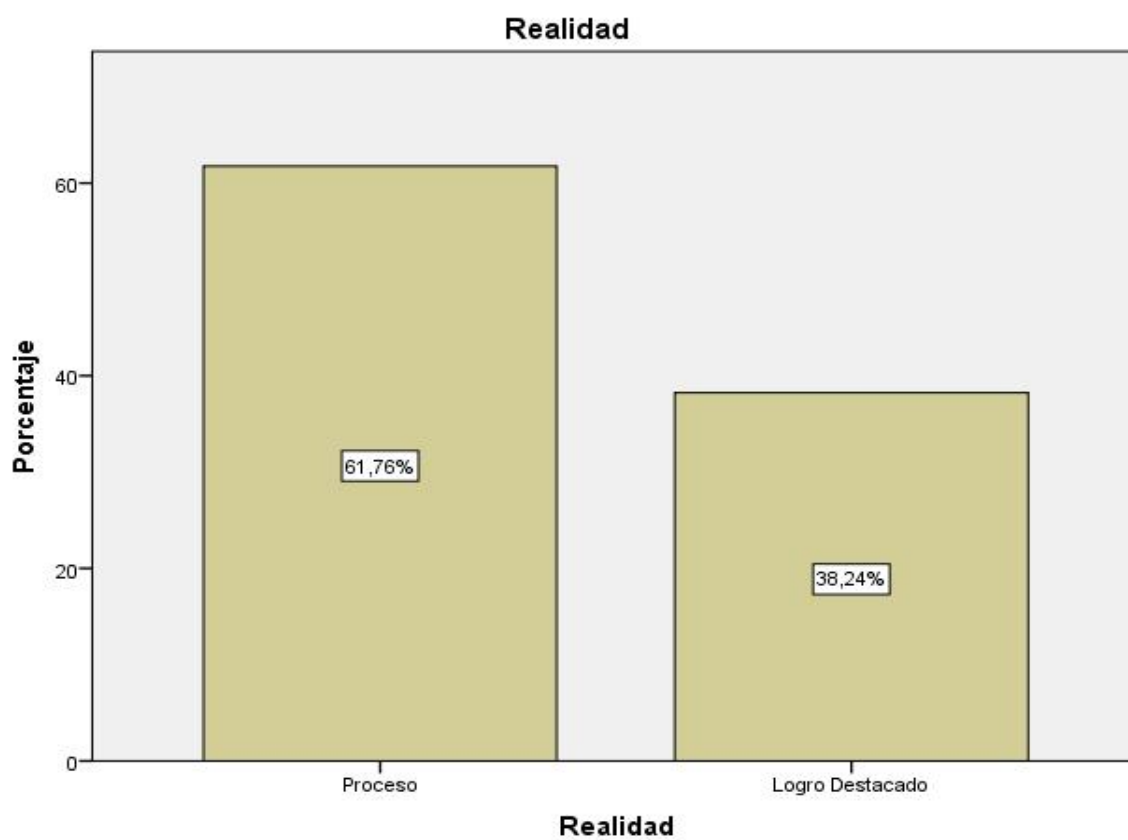
La desviación standar de la nota con respecto a la media es 1,477.

La nota para la dimensión Realidad Nacional y Globalización varía entre 13 y 19.

Tabla 23

*Tabla de frecuencia para la dimensión Realidad Nacional y Globalización.*

<b>Realidad Nacional y Globalización</b>		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	21	61,8	61,8	61,8
	Logro Destacado	13	38,2	38,2	100,0
	Total	34	100,0	100,0	



*Figura 11.* Gráfico de barras para la dimensión Realidad Nacional y Globalización.

Interpretación:

De la tabla 23 y figura 12 se aprecia que para la dimensión Realidad Nacional y Globalización hay 21 discentes (61,8) en un nivel de Proceso, y 13 discentes (38,24%) en un nivel de logro destacado.

Tabla 24

*Estadísticos descriptivos para la dimensión Metodología de la Investigación Científica.*

### Estadísticos

Metodología de la Investigación Científica

N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		16,18
Desviación estándar		,834
Rango		3
Mínimo		15
Máximo		18

Interpretaciones.

La nota media para la dimensión Metodología de la Investigación Científica es 16,18.

La desviación estándar de la nota con respecto a la media es 0,834.

La nota para la dimensión Metodología de la Investigación Científica varía entre 15 y 18.

Tabla 25

*Tabla de frecuencia para la dimensión Metodología de la Investigación Científica.*

### Metodología de la Investigación Científica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	7	20,6	20,6	20,6
	Logro Destacado	27	79,4	79,4	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

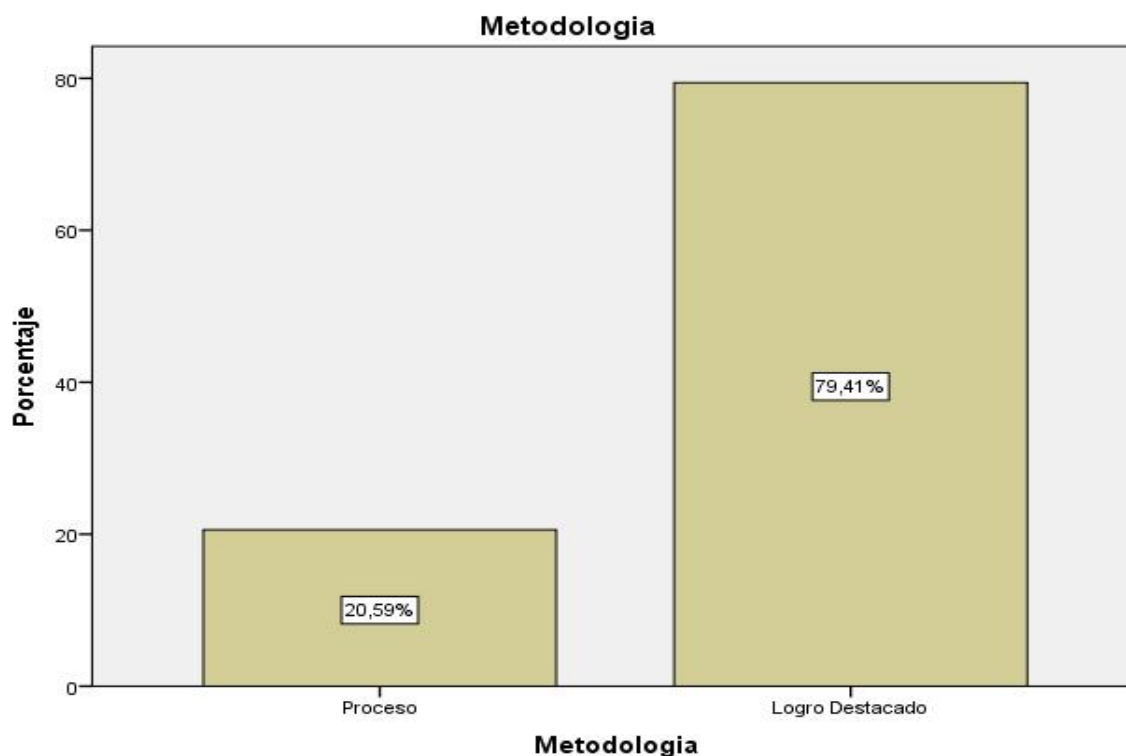


Figura 12. Gráfico de barras para la dimensión Metodología de la Investigación.

Interpretación:

De la tabla 25 y figura 11 se observa que para la dimensión Metodología de la Investigación Científica hay 27 discentes (79,4%) en un nivel de Logro Destacado, y hay 7 discentes (20,59%) en un nivel de proceso.

Tabla 26

*Estadísticos descriptivos para la dimensión Gestión Académica.*

<b>Estadísticos</b>		
Gestión Académica		
N	Válido	34
	Perdidos	0
Media		17,32
Desviación estándar		,843
Rango		3
Mínimo		15
Máximo		18



Interpretaciones.

La nota media para la dimensión Gestión Académica es 17,32.

La desviación estándar de la nota respecto a la media es 0,843.

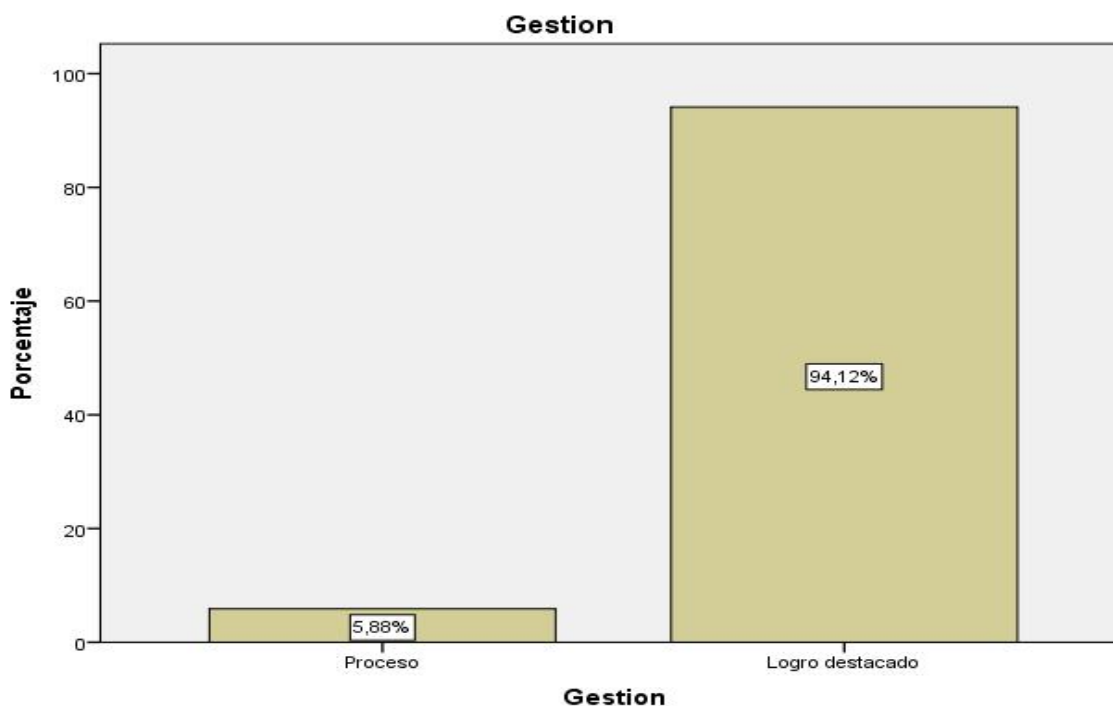
La nota para la dimensión Gestión Académica varía entre 15 y 18.

Tabla 27

*Tabla de frecuencia para la dimensión Gestión Académica.*

<b>Gestión Académica</b>		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proceso	2	5,9	5,9	5,9
	Logro destacado	32	94,1	94,1	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia. Para la dimensión Gestión Académica hay 32 discentes en un nivel de Logro Destacado, lo que equivale al 94,1% de los datos evaluados.



*Figura 13.* Gráfico de barras para la dimensión Gestión Académica.

Interpretación:

De la tabla 27 y figura 13 se observa que para la dimensión Gestión Académica hay 32 discentes (94,1%) en un nivel de Logro Destacado y hay 2 discentes (5,88%) en un nivel de proceso.

#### 4.1.2. Tablas cruzadas por variables y dimensiones

Tabla 28

Tabla cruzada de estilos de aprendizaje predominantes y nivel de rendimiento académico.

			Nivel Rendimiento Académico		
			Proceso	Logro Destacado	Total
Estilos de aprendizaje predominante	Estilo Activo	Recuento	2	1	3
		% del total	5,9%	2,9%	8,8%
	Estilo Reflexivo	Recuento	2	11	13
		% del total	5,9%	32,4%	38,2%
	Estilo Teórico	Recuento	0	15	15
		% del total	0,0%	44,1%	44,1%
	Estilo Pragmático	Recuento	0	3	3
		% del total	0,0%	8,8%	8,8%
Total	Recuento	4	30	34	
	% del total	11,8%	88,2%	100,0%	

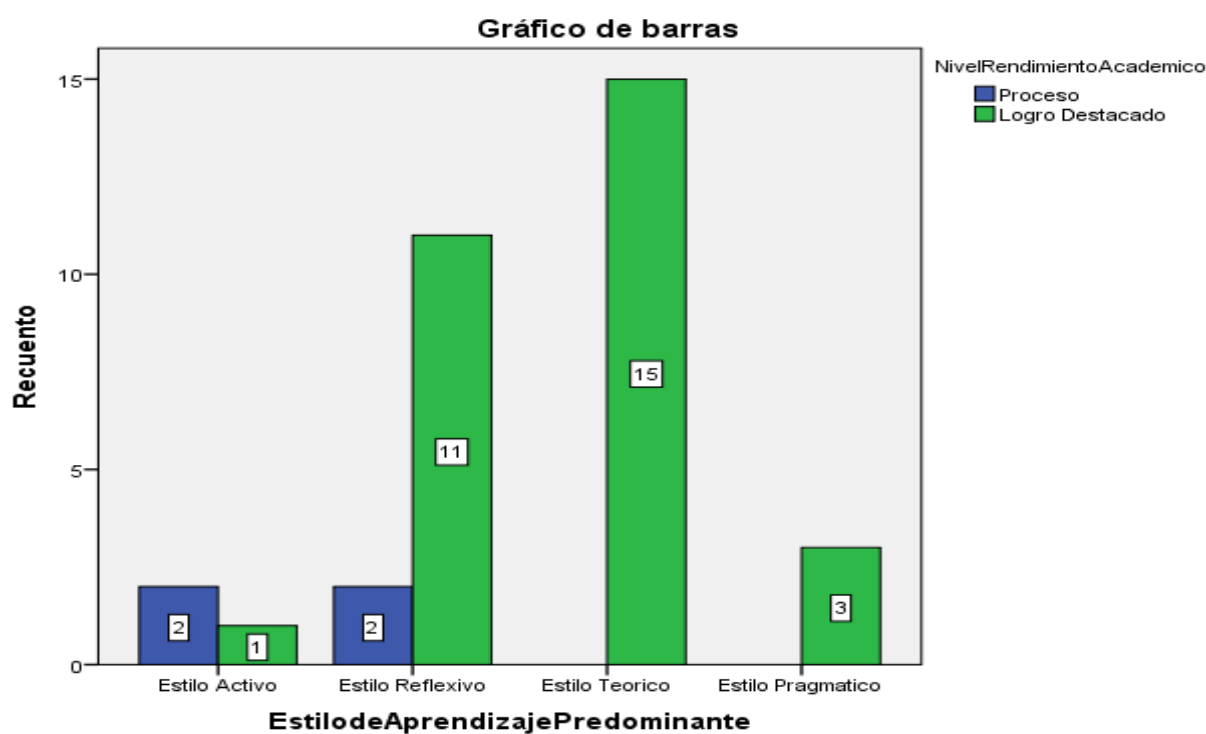


Figura 14. Gráfico de barras de estilo de aprendizaje predominante y nivel de rendimiento académico.

Interpretación:

De la tabla 28 y figura 14 se observa que hay 15 discentes (44,1%) que para el estilo teórico alcanzaron un logro destacado

Tabla 29

*Tabla cruzada para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Psicología del Aprendizaje.*

			Psicología		
			Proceso	Logro Destacado	Total
Estilo de aprendizaje predominante	Estilo Activo	Recuento	2	1	3
		% del total	5,9%	2,9%	8,8%
	Estilo Reflexivo	Recuento	7	6	13
		% del total	20,6%	17,6%	38,2%
	Estilo Teórico	Recuento	7	8	15
		% del total	20,6%	23,5%	44,1%
	Estilo Pragmático	Recuento	0	3	3
		% del total	0,0%	8,8%	8,8%
Total	Recuento	16	18	34	
	% del total	47,1%	52,9%	100,0%	

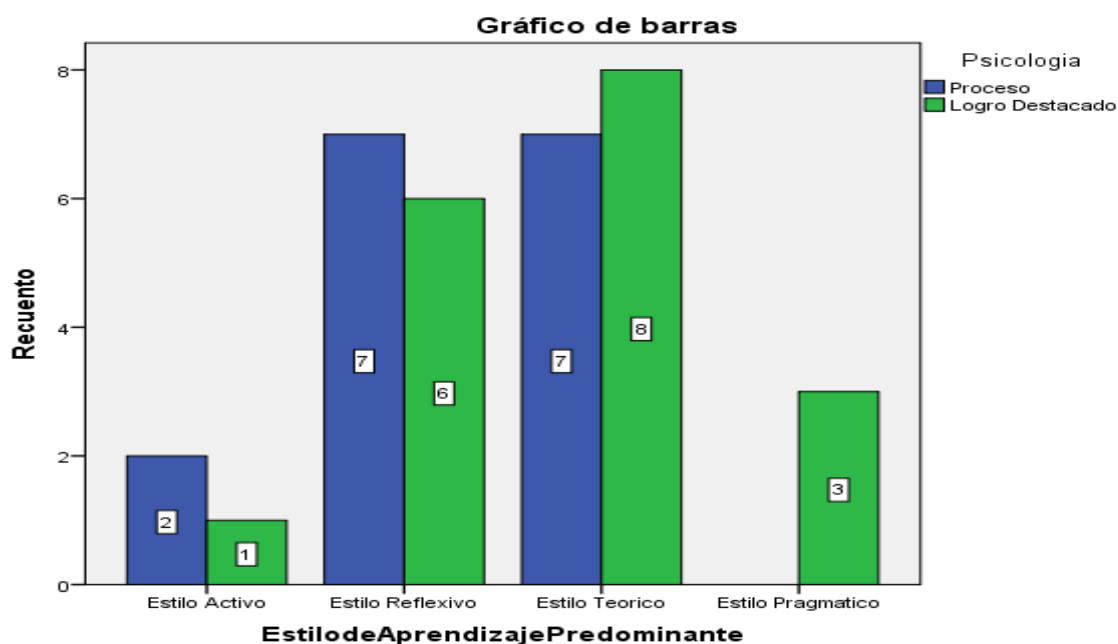


Figura 15. Gráfico de barras para estilo de aprendizaje y la dimensión Psicología del Aprendizaje.

Interpretación:

De la tabla 29 y figura 15 se observa que predomina el estilo teórico con 7 discentes (20,6%) en un nivel de proceso y 8 discentes (23,5%) en un nivel de logro destacado.

Tabla 30

*Tabla cruzada de estilo de aprendizaje predominante y dimensión Realidad Nacional y Globalización.*

			Realidad		
			Proceso	Logro Destacado	Total
Estilo de aprendizaje predominante	Estilo Activo	Recuento	2	1	3
		% del total	5,9%	2,9%	8,8%
	Estilo Reflexivo	Recuento	10	3	13
		% del total	29,4%	8,8%	38,2%
	Estilo Teórico	Recuento	8	7	15
		% del total	23,5%	20,6%	44,1%
	Estilo Pragmático	Recuento	1	2	3
		% del total	2,9%	5,9%	8,8%
Total	Recuento	21	13	34	
	% del total	61,8%	38,2%	100,0%	

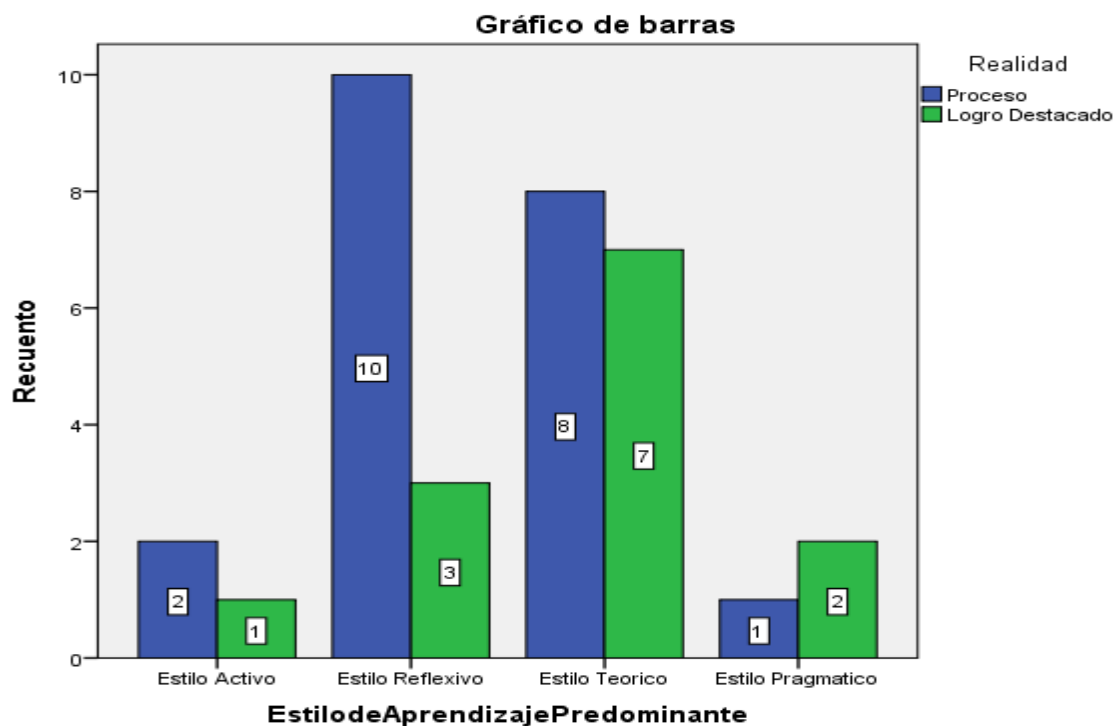


Figura 16. Gráfico de barras para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Realidad Nacional y Globalización.

Interpretación:

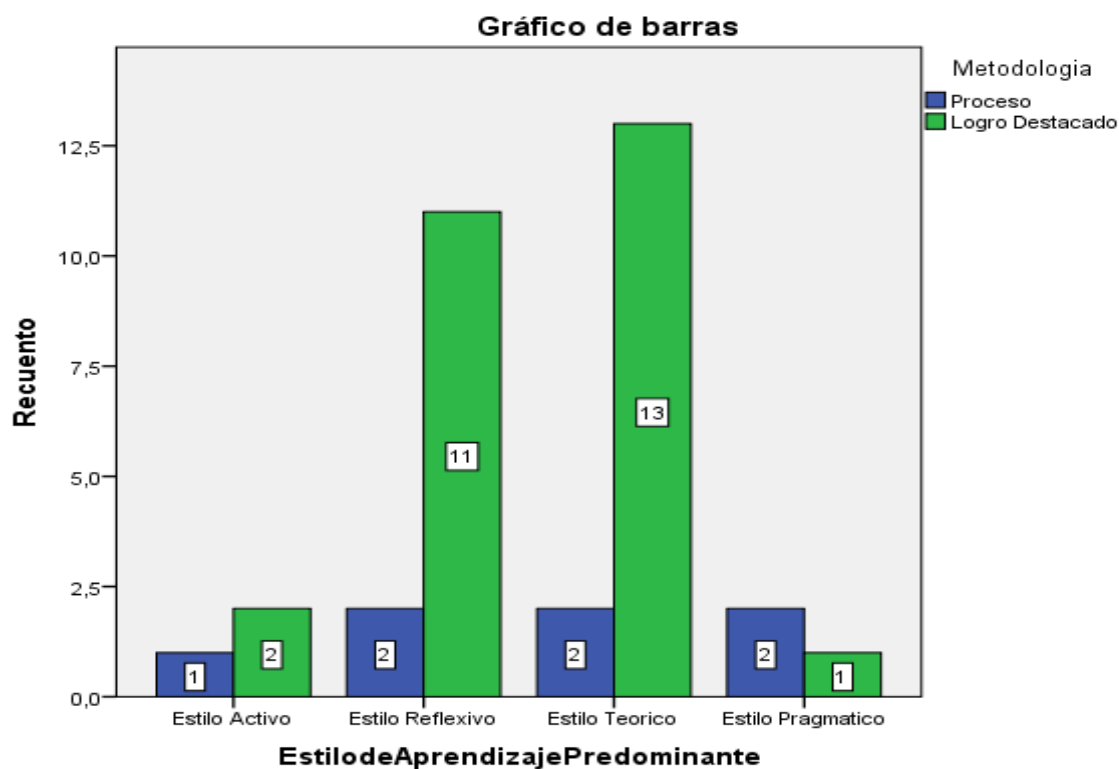
De la tabla 30 y figura 16 se observa que el estilo de aprendizaje predominante es el teórico con 8 discentes (23,5%) en un nivel de proceso y con 7 discentes (20,6%) en un nivel de logro destacado.

Tabla 31

*Tabla cruzada para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Metodología de la Investigación Científica.*

**Tabla cruzada Estilo de Aprendizaje Predominante\*Metodología**

EstilodeAprendizajePredominante	Estilo	Recuento	Metodología		Total
			Proceso	Logro Destacado	
	Estilo Activo	Recuento	1	2	3
		% del total	2,9%	5,9%	8,8%
	Estilo Reflexivo	Recuento	2	11	13
		% del total	5,9%	32,4%	38,2%
	Estilo Teórico	Recuento	2	13	15
		% del total	5,9%	38,2%	44,1%
	Estilo Pragmático	Recuento	2	1	3
		% del total	5,9%	2,9%	8,8%
Total		Recuento	7	27	34
		% del total	20,6%	79,4%	100,0%



*Figura 17. Gráfico de barras para estilos de aprendizaje predominantes y la dimensión Metodología de la Investigación Científica.*

Interpretación:

De la tabla 31 y figura 17 se aprecia que el estilo de aprendizaje predominante es el teórico con 13 discentes (38,2%) en un nivel de logro destacado y 2 discentes (5,9%) en un nivel de proceso.

Tabla 32

Tabla cruzada para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Gestión Académica.

Tabla cruzada Estilo de aprendizaje Predominante*Gestión			Gestión		
			Proceso	Logro destacado	Total
Estilo de aprendizaje predominante	Estilo Activo	Recuento	1	2	3
		% del total	2,9%	5,9%	8,8%
	Estilo Reflexivo	Recuento	1	12	13
		% del total	2,9%	35,3%	38,2%
	Estilo Teórico	Recuento	0	15	15
		% del total	0,0%	44,1%	44,1%
	Estilo Pragmático	Recuento	0	3	3
		% del total	0,0%	8,8%	8,8%
Total	Recuento	2	32	34	
	% del total	5,9%	94,1%	100,0%	

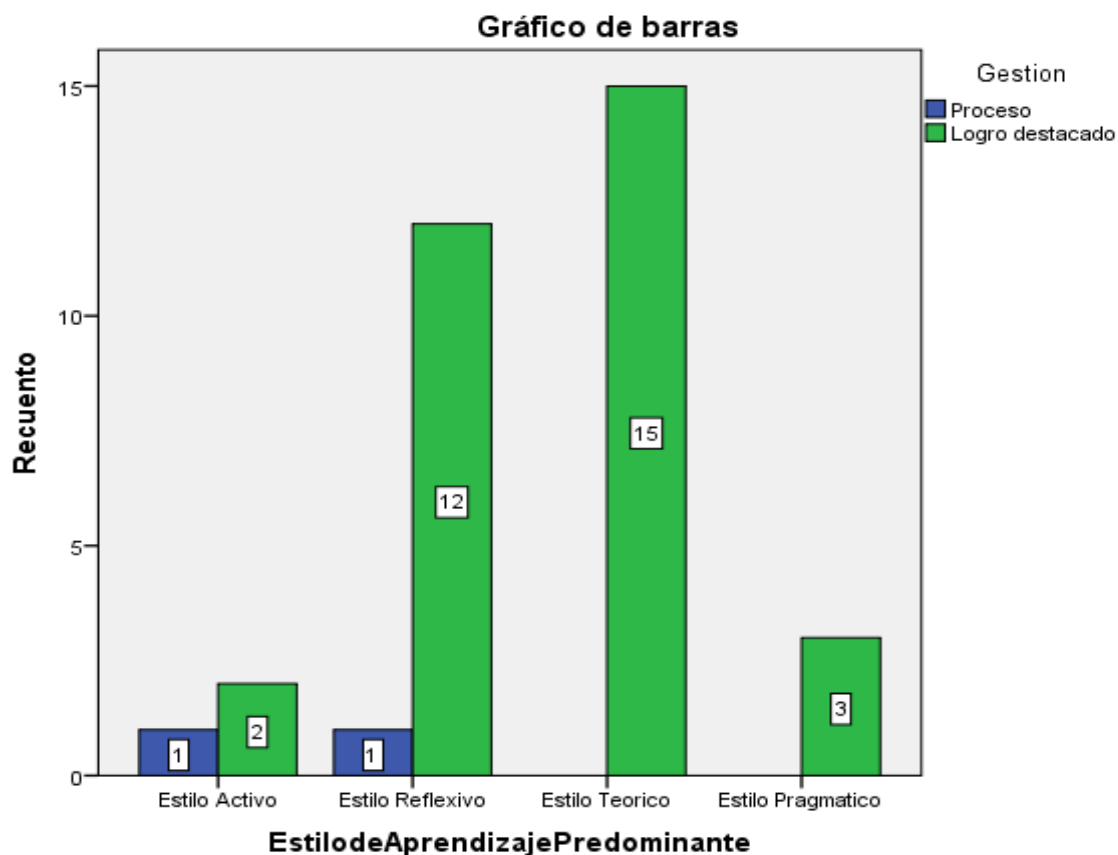


Figura 18. Gráfico de barras para estilo de aprendizaje predominante y la dimensión Gestión Académica.

### Interpretación

De la tabla 32 y figura 18 se observa que el estilo de aprendizaje predominante es el teórico con 15 discentes (44,1%) en un nivel de logro destacado.

#### **4.1.3. Prueba de normalidad**

Con el propósito de efectuar el contraste de hipótesis, es necesario realizar la prueba de normalidad con el fin de determinar la procedencia de la distribución de los datos observados, esto es, si provienen de una distribución paramétrica o no paramétrica, y de esta manera utilizar el estadístico correspondiente al contraste de hipótesis.

Planteamiento de la prueba:

H<sub>0</sub>: la muestra seleccionada en función a la variable maneras de aprender tiende a tener una distribución normal para los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II

H<sub>1</sub>: la muestra seleccionada en función a la variable maneras de aprender no tiende a tener una distribución normal para los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II

Nivel de significación: 5%

Selección de la Prueba: Prueba de Shapiro - Wilk

Valor de Shapiro-Wilk: 0,862

Valor de significación de la Prueba : 0,001

Interpretación del resultado:

Como el p valor es menor al nivel de significación rechazamos la hipótesis nula lo cual implica que la muestra no tiende a tener una distribución normal para la variable maneras de aprender en los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II y se pueden aplicar técnicas no paramétricas

Tabla 33

*Pruebas de normalidad de Shapiro – Wilk para maneras de aprender predominantes.*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		Shapiro-Wilk	
	Estadístico	gl Sig.	Estadístico	gl Sig.
Estilo de aprendizaje predominante	,254	34 ,000	,862	34 ,001

a. Corrección de significación de Lilliefors

Planteamiento de la Prueba:

Ho: la muestra seleccionada en función a la variable Evaluación del Conocimiento tiende a tener una distribución normal para los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II

H1: la muestra seleccionada en función a la variable Evaluación del Conocimiento no tiende a tener una distribución normal para los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II

Nivel de significación: 5%

Selección de la Prueba: Prueba de Shapiro – Wilk.

Valor de Shapiro – Wilk : 0,838

Valor de significación de la prueba: 0,000

Interpretación del resultado: Como el p valor es menor al nivel de significación rechazamos la hipótesis nula lo cual implica que la muestra no tiende a tener una distribución normal para la variable Evaluación del Conocimiento en los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II y se pueden aplicar técnicas no paramétricas.



Tabla 34

*Pruebas de normalidad de Shapiro–Wilk para el promedio de la evaluación del conocimiento.*

Normal	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Promedio rendimiento académico	,252	34	,000	,838	34	,000

#### 4.1.4. Contrastación de las hipótesis de investigación

##### *Hipótesis general*

Correlaciones

Planteamiento de la hipótesis:

H<sub>0</sub>: Los estilos de aprendizajes **no** tienen una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

H<sub>1</sub>: Los estilos de aprendizajes tienen una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

Nivel de significación : 5%

Selección de la prueba: Rho de Spearman.

Valor de Rho: 0,370 Correlacion positiva baja

Valor de significancia de la prueba:0,031

Tabla 35

*Prueba Rho de Spearman para los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico.*

		Promedio		
		Estilo de aprendizaje		Rendimiento
		Predominante		académico
Rho de Spearman	Estilo de aprendizaje predominante	Coefficiente de correlación	de 1,000	,370*
		Sig. (bilateral)	.	,031
		N	34	34
	Promedio del rendimiento académico	Coefficiente de correlación	de ,370*	1,000
		Sig. (bilateral)	,031	.
		N	34	34

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación del resultado: Como el p valor es menor al nivel de significación rechazamos la hipótesis nula lo cual implica que las maneras de aprender tienen vinculación representativa con la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

### Hipótesis específica 1

Planteamiento de la hipótesis:

Ho: La manera de aprender activa **no** tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

H1: La manera de aprender activa tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

Nivel de significación: 5%

Selección de la prueba: Rho de Spearman

Valor de Rho: 0,114 Correlacion positiva muy baja

Valor de significancia de la prueba: 0,522

Interpretación del resultado: Como el p valor es mayor al nivel de significancia aceptamos la hipótesis nula lo cual implica que la manera de aprender activa no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

Tabla 36

*Prueba Rho de Spearman para manera de aprender activa y el rendimiento académico.*

			Estilo activo	Promedio Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo activo	Coeficiente correlación	de 1,000	,114
		Sig. (bilateral)	.	,522
		N	34	34
	Promedio rendimiento académico	Coeficiente correlación	de ,114	1,000
		Sig. (bilateral)	,522	.
		N	34	34

## Hipótesis específica 2

Planteamiento de la hipótesis:

Ho: La manera de aprender reflexiva **no** tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

H1: La manera de aprender reflexiva tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

Nivel de significancia: 5%

Selección de la prueba: Rho de Spearman

Valor de Rho: 0,083 Correlacion positiva muy baja

Valor de significancia de la prueba: 0,640

Interpretación del resultado: Como el p valor es mayor al nivel de significancia se acepta la hipótesis nula lo cual implica que la manera de aprender reflexiva no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

Tabla 37

*Prueba Rho de Spearman para la manera de aprender reflexiva y el rendimiento académico.*

			Estilo reflexivo	Promedio Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo reflexivo	Coeficiente correlación	de 1,000	,083
		Sig. (bilateral)	.	,640
		N	34	34
	Promedio del rendimiento académico	Coeficiente correlación	de ,083	1,000
		Sig. (bilateral)	,640	.
		N	34	34

### Hipótesis específica 3

Planteamiento de la hipótesis:

Ho: La manera de aprender teórica **no** tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

H1: La manera de aprender teórica tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

Nivel de significancia: 5%

Selección de la prueba: Rho de Spearman

Valor de Rho: 0,121 Correlacion positiva muy baja

Valor de significancia de la prueba: 0,495

Interpretación del resultado: Como el p valor es mayor al nivel de significancia se acepta la hipótesis nula lo cual implica que la manera de aprender teórica no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

Tabla 38

*Prueba Rho de Spearman para la manera de aprender teórica y el rendimiento académico.*

			Estilo teórico	Promedio Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo teórico	Coefficiente de correlación	1,000	,121
		Sig. (bilateral)	.	,495
		N	34	34
	Promedio rendimiento académico	Coefficiente de correlación	,121	1,000
		Sig. (bilateral)	,495	.
		N	34	34

#### Hipótesis específica 4

Planteamiento de la hipótesis:

Ho: La manera de aprender pragmática **no** tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

H1: La manera de aprender pragmática tiene una vinculación representativa con el rendimiento académico de los estudiantes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

Nivel de significancia: 5%

Selección de la prueba: Rho de Spearman.

Valor de Rho: 0,221 Correlacion positiva baja

Valor de significancia de la prueba: 0,210

Interpretación del resultado: Como el p valor es mayor al nivel de significancia se acepta la hipótesis nula lo cual implica que la manera de aprender pragmática no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

Tabla 39

*Prueba Rho de Spearman para la manera de aprender pragmática y rendimiento académico.*

			Estilo pragmático	Promedio Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo pragmático	Coeficiente de correlación	de 1,000	,221
		Sig. (bilateral)	.	,210
		N	34	34
	Promedio del rendimiento académico	Coeficiente de correlación	de ,221	1,000
		Sig. (bilateral)	,210	.
		N	34	34

## Capítulo V

### 5. DISCUSIÓN

#### 5.1. Discusión de resultados obtenidos

El objetivo general del trabajo de grado fue determinar la vinculación entre las maneras de aprender y la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II.

El trabajo de campo consistió en la aplicación de la cedula de preguntas CHAEA y la obtención de las notas de las asignaturas del primer semestre académico, para elaborar las respectivas bases de datos con las cuales se plantearían las pruebas de hipótesis correspondientes.

La manera de aprender teórica fue la predominante con un 44,1% , seguido de la reflexiva con un 38,2% y en tercer lugar la activa y la pragmática con un 8,8% , los estadísticos descriptivos para la manera de aprender activa fueron  $11,26 \pm 3,117$  , para la manera de aprender reflexiva fueron  $14,71 \pm 2,646$  , para la manera de aprender teórica fueron  $14,91 \pm 3,049$  y para la manera de aprender pragmática fueron  $12,24 \pm 3,191$  , sin

embargo dichos valores al estructurarlos en niveles para cada una de las maneras de aprender adquirieron los siguientes porcentajes : manera de aprender activa moderada con un 52,9%, manera de aprender reflexiva moderada con un 47,1%, manera de aprender teórica muy alta con un 47,1% y manera de aprender pragmática moderada con un 41,2%.

Por otro parte, para la variable evaluación del conocimiento el promedio fue  $16,35 \pm 0,734$  en un nivel de logro destacado al 88,2% , para la dimensión Psicología del Aprendizaje fue  $15,56 \pm 0,894$  en un nivel de logro destacado con un 52,9%, para la dimensión Metodología de la Investigación Científica fue  $16,18 \pm 0,834$  en un nivel de logro destacado con un 79,4% , para la dimensión Realidad Nacional y Globalización fue  $15,62 \pm 1,477$  en un nivel de proceso con un 61,8% y para la dimensión Gestión Académica fue  $17,32 \pm 0,843$  en un nivel de logro destacado con un 94,1% ,el valor Rho de Spearman hallado fue igual a 0,370 indicando una correlacion positiva baja y el valor de significación de la prueba fue 0,031 menor a 0,05 razón por la cual se concluyó que las maneras de aprender tienen vinculación representativa con la evaluación del conocimiento , resultados que coinciden con Catalán (2014),Ortiz (2014), Prieto ( 2016),Cruzado( 2017), Gonzales(2018), Quispe(2017),Chumbes(2017) y Fuertes(2017) .

Respecto a la hipótesis específica 1: se concluyó que la manera de aprender activa no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II, lo cual es corroborado por el valor de significancia de la prueba que es igual a 0,522 , el cual es mayor a 0,05 ; el valor para Rho de Spearman es igual a 0,114 indicado una correlacion positiva muy baja .Dicho resultado coincide con lo hallado por Ortiz (2014) quien indica si los discentes son más activos su evaluación del conocimiento será menor y con Gonzales (2018) quien indica que hay una vinculación menos representativa en el caso de los discentes reflexivos y activos.



Respecto a la hipótesis específica 2: se concluyó que la manera de aprender reflexiva no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II, lo cual es corroborado por el valor de significancia de la prueba que es igual a 0,640 y que es mayor a 0,05, el valor para Rho de Spearman es igual a 0,083 que indica una correlación positiva muy baja. Dicho resultado coincide con Catalán (2014) que concluye comentando que las maneras de aprender no tienen vinculación representativa con la evaluación del conocimiento, Colonio (2017) que concluye indicando que no hay correlación significativa sobre todo en los modos de aprender reflexivos y teóricos.

Respecto a la hipótesis específica 3: se concluyó que la manera de aprender teórica no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II, lo cual es corroborado por el valor de significancia de la prueba que es igual a 0,495 que es mayor a 0,05, el valor para Rho de Spearman es igual a 0,121 que indica una correlación positiva muy baja. Dicho resultado coincide con Colonio (2017) que concluye indicando que no hay correlación significativa sobre todo en los modos de aprender reflexivos y teóricos.

Respecto a la hipótesis específica 4: se concluyó que la manera de aprender pragmática no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II, lo cual es corroborado por el valor de significancia de la prueba que es igual a 0,210 que es mayor a 0,05, el valor para Rho de Spearman es igual a 0,221 que indica una correlación positiva baja. Dicho resultado coincide con lo reportado por Segura (2015) quien indica que para las maneras de aprender pragmática y reflexiva no hay vinculación

representativa y por Colonio (2017) que indica que no hay correlacion representativa entre las variables en estudio.

## 5.2. Conclusiones

- Primera.** Las maneras de aprender tienen vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II; debido a que el p valor es menor al nivel de significación de la prueba.
- Segunda.** La manera de aprender activa no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II debido a que el p valor es mayor al nivel de significancia de la prueba.
- Tercera.** La manera de aprender reflexiva no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II debido a que el p valor es mayor al nivel de significancia de la prueba.
- Cuarta.** La manera de aprender teórica no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II debido a que el p valor es mayor al nivel de significancia de la prueba.
- Quinta.** La manera de aprender pragmática no tiene vinculación representativa con la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II debido a que el p valor es mayor al nivel de significancia de la prueba.

### 5.3. Recomendaciones

- General.** Desarrollar trabajos de grado respecto a las variables indicadas en base a tamaños de muestra iguales o mayores a las 100 unidades elementales para poder aplicar pruebas paramétricas que son mucho más robustas que las no paramétricas.
- Específica 1.** Incentivar el uso de propuestas de mejora para las maneras de aprender activa, reflexiva, teórica y pragmática de modo que cada discente se vea motivado con su forma de adquirir la información y desarrolle su máximo potencial ante situaciones conflictivas.
- Específica 2.** Se debe promover un aprendizaje reflexivo en base a casos a fin de mejorar el rendimiento académico en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II debido a que el p valor es mayor al nivel de significancia de la prueba.
- Específica 3.** Se sugiere promover un aprendizaje teórico mediante la implementación de recursos tecnológicos a fin de mejorar el rendimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II debido a que el p valor es mayor al nivel de significancia de la prueba.
- Específica 4.** Se debe promover un aprendizaje más práctico a través de talleres, trabajo en grupo, trabajo colaborativo y en mesas de trabajos a fin de mejorar la evaluación del conocimiento en los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la UPCI, 2018 II debido a que el p valor es mayor al nivel de significancia de la prueba.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

- Alonso C, Gallego D y Honey P. (2007) *Los estilos de aprendizaje. Procesamiento de diagnóstico y mejora*. Bilbao, España: Mensajero.
- Alonso, C., Gallego, D. y Honey, P. (1994). *Los Estilos de Aprendizaje: Procedimientos de Diagnóstico y Mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero.
- Alonso, P. (1992). *Estilos de Aprendizaje y Motivación para Aprender*.
- Becerra. (2018). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en el área de matemática de los estudiantes del tercer grado de secundaria* .Trujillo, 2017.Escuela de Postgrado, UCV. Perú.
- Cabrera, B.y Rabanal, A. (2016). *Relación entre los estilos de aprendizaje y la estrategias de aprendizaje en estudiantes de Educación Superior, 2016*.Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI.Escuela de Postgrado .Trujillo- Perú.
- Cantú (2004) en su tesis “*Estilo de aprendizaje y su relación con el desempeño académico de los estudiantes de arquitectura de la Universidad Autónoma de México*”.
- Capella, R. (2002). *Estilos de aprendizaje* .Departamento de Educación de la PUCP.
- Catalán, H. (2014). *Perfiles de aprendizaje en estudiantes universitarios: El caso de las carreras de Educación de la Universidad Santo Tomas (Chile)*. Universidad de Málaga .Facultad de Ciencias de la Educacion.Departamento de Métodos de Investigación e Innovación Educativa .Málaga.
- Catalina, M., Alonso, D., y Gallego, P. (1994). *Los Estilos de Aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y mejora*, Bilbao. Mensajero.
- Chalco, F. (2017).*Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes del semestre 2016-II de la Escuela Académica Profesional de Ciencias Contables y Financieras de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna, 2016*.Universidad Privada de Tacna .Tacna –Perú.

- Chumbez, R. (2017). *Los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en la asignatura de lenguaje del I semestre –turno nocturno del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público José Pardo –La Victoria 2015*. UNE Enrique Guzmán y Valle .Escuela de Postgrado. Lima –Perú.
- Colonio, G. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de los cursos comprendidos dentro de la línea de construcción –DAC-FIC-UNI*. UPCH Escuela de Postgrado. Lima –Perú.
- Cosío. (2016). *Relación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud de la Universidad Alas Peruanas Sede Cuzco 2015*. Universidad Católica de Santa María .Escuela de Postgrado. Arequipa –Perú.
- Cruzado, A. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Universidad Católica de Postgrado*. Trujillo-Peru.
- De Natale, M. (1990). *Rendimiento escolar*. En Flores, G.; D’Acais y Gutiérrez, I. Diccionario de Ciencias de la Educación. Madrid: Paulinas.
- Felder, J. y Silverman, M. (1988). *An empirical test of a theory of personality differences in relation to shame and guilt*.
- Felder, M. y Silverman, L. (1988). *Learning and Teaching Styles. Engineering Education* 78(7), 674-681.
- Figuroa, C. (2004). *Sistemas de evaluación académica*, San Salvador: Editorial Universitaria.
- Fuertes, M. (2017). *Relación entre los estresores, los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de maestría del postgrado de la Universidad Nacional de –Educación Enrique Guzmán y Valle*. UNE Enrique Guzmán y Valle .Escuela de Postgrado. Lima – Perú.

- García Cué, J. L. (2006). *Los Estilos de Aprendizaje y las Tecnologías de la Información y la Comunicación en la Formación del Profesorado*. Tesis Doctoral. Dirigida por Catalina Alonso García. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Gonzales. (2018) *Estilos de aprendizaje y desempeño académico en los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017*. Universidad Peruana Unión .Escuela de Postgrado. Lima –Perú
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Fundamentos de metodología de la investigación*, Madrid. McGraw-Hill.
- Honey. y Mumford, A. 1990 *Tendencias generales del comportamiento personal*
- Jiménez, M. (2000). *Competencia social: intervención preventiva en la escuela. Infancia y Sociedad*. 24, pp. 21-48.
- Keefe, J. (1988) *Aprendiendo Perfiles de Aprendizaje*. Asociación Nacional de Escuelas Secundarias.
- Kolb, D. (1984). *Aprendizaje experimental: experiencia como fuente de aprendizaje y desarrollo*, New Jersey: Editorial Prentice Hall.
- Kolb, D. (1984). *Experimental Learning: Experience as a source of Learning and Development*, New Jersey. Prentice-Hall.
- Ortiz, A. (2014). *Estilos de aprendizaje, proceso de estudio y rendimiento académico en estudiantes de ingeniería*. Universidad de Granada.
- Palomino, L. (1998). *Comentarios a la ponencia de Diana Revilla, sobre estilos de aprendizaje disponible en: <http://www.pucp.edu.pe/temas/estilos/html>*.
- Pizarro, R., Clark, L.S. y Allen, M.E. (1987). *El ambiente educativo del hogar. Diálogos Educativos*, 9-10,66-83.
- Prieto, L. (2016). *Relación entre los estilos de aprendizaje en las dimensiones teórico, pragmático, activo, reflexivo y la habilidad para el trabajo colaborativo en un*

- ambiente de b-learning* .Universidad Pedagógica Nacional .Facultad de Ciencias y Tecnología.Maestría en Tecnologías de la Información aplicadas a la Educación.
- Quinallata Valencia, A. R. (2010). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico*. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Quinallata. (2010). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de una institución educativa del Callao* .Escuela de Postgrado USIL. Lima –Perú.
- Quiroga, M. y Rodríguez (2002). *Estilo cognitivo reflexividad, impulsividad diferencias individuales en la gestión individual de la relación velocidad, exactitud* .Disponible en <http://fortaleza.sis.ucm.es/profes/mquiroga/documentos/elestilocognitivoimpulsividad.pdf>
- Quispe, C. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Ingeniería Eléctrica de la Región Junín*. Universidad Nacional del Centro del Perú. Escuela de Postgrado. Huancayo –Perú.
- Quispe. (2016) *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en el área de matemática de los estudiantes de secundaria del distrito de Cuenca, Huancavelica* .Universidad Nacional del Centro del Perú .Unidad de Postgrado. Huancayo- Perú.
- Reyes Tejada, Y. N. (2003). *Relación entre el Rendimiento Académico, la Ansiedad ante los Exámenes, los Rasgos de Personalidad, el Auto concepto y la Asertividad en Estudiantes del Primer Año de Psicología de la UNMSM*. Recuperado (25/02/2010) de: [http://www.cybertesis.edu.pe/sisbib/2003/reyes\\_ty/html/index-frames.html](http://www.cybertesis.edu.pe/sisbib/2003/reyes_ty/html/index-frames.html).
- Ros, M. (2015) *Estilos de aprendizaje de los alumnos de bachillerato en la comunidad autónoma de la Región de Murcia: Diagnostico y propuesta de mejora* .UNED. Departamento de Didáctica, Organización Escolar y Didácticas Especiales .Facultad de Educación.



- Sanabria, N. (2009). *Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes universitarios*. Bucaramanga: Universidad Pontificia Bolivariana.
- Sánchez., Reyes. y Mejía. (2018) *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma, Vicerrectorado de Investigación .Lima-Perú.
- Santos, S. (2016) *Efecto de la integración de hipermedias educativos con base en los estilos de aprendizaje, en el rendimiento académico de los estudiantes de un curso de modalidad mixta de informática para la comunicación*. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Educacion.Centro de Formación del Profesorado .Madrid.
- Schmeck, R. R. (1983). *Learning styles of college students*.En Dillon y Schmeck (Eds.), *Individual differences in cognition* (vol. I, pp. 233-279). New York: Academic Press.
- Segura, M. (2015) *La gestión el conocimiento en contextos educativos venezolanos basada sobre los estilos de aprendizaje, inteligencia emocional y tecnología de la información y la comunicación*. Departamento de Didáctica, Organización Escolar y Didácticas Especiales .Facultad de Educación .UNED.
- Ullauri, M. (2017) *Influencia de los estilos de aprendizaje en el rendimiento académico del idioma ingles de los estudiantes del Centro de Idiomas de la Facultad De Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la Universidad Nacional de Chimborazo*.2015-2016.Universidad Nacional Mayor de San Marcos .Facultad de Educacion.Unidad de Postgrado. Lima – Perú.
- Heraldo Vianna. *Técnicas de investigación social*. Pamplona: Eunsa, 1983; Herald Vianna.
- Willis, M. y Hodson, K. (1999). *Discover you child Learning Styles*. Rosaville, California: Prima Publishing.

**ANEXOS**

**Anexo 1.** Matriz de consistencia

Estilos de aprendizaje en el rendimiento académico de los estudiantes de la maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II.

<b>Problema</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables y dimensiones</b>	<b>Diseño metodológico</b>
<p><b>General</b> ¿Cómo se vinculan las maneras de aprender en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II?</p> <p><b>Específicos</b> ¿Cómo se vincula la manera de aprender activa en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de</p>	<p><b>General</b> Determinar la vinculación de las maneras de aprender en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II</p> <p><b>Específicos</b> Determinar la vinculación de la manera de aprender activa en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de</p>	<p><b>General</b> Las maneras de aprender tienen vinculación representativa en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II</p> <p><b>Específicos</b> La manera de aprender activa tiene vinculación representativa en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría de Investigación y</p>	<p>Variable Independiente X o variable 1. Estilos de aprendizaje o maneras de aprender. Dimensiones. Estilo activo de aprendizaje o manera de aprender activa. Estilo reflexivo de aprendizaje o Manera de aprender reflexiva. Estilo teórico de aprendizaje o Manera de aprender teórica. Estilo pragmático de aprendizaje o Manera de aprender pragmática. Variable Dependiente Y o variable 2.</p>	<p><b>Tipo</b> Básico.</p> <p><b>Diseño</b> No experimental, transeccional descriptivo correlacional</p> <p><b>Población</b> 34 discentes.</p> <p><b>Muestra</b> 34 discentes</p> <p><b>Instrumentos</b> Cuestionario Registro de notas.</p> <p><b>Técnicas para el procesamiento y análisis de datos</b> SPSS versión 24 y base de datos en Excel.</p> <p><b>Prueba de Normalidad</b> Aplicando Shapiro – Wilk.</p> <p><b>Contraste de hipótesis</b> Aplicando Rho de Spearman.</p>

<p>la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II ¿Cómo se vincula la manera de aprender reflexiva en la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II ¿Cómo se vincula la manera de aprender teórica en la evaluación del conocimiento de los dicentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II?</p>	<p>la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II Determinar la vinculación de la manera de aprender reflexiva en la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II Determinar la vinculación de la manera de aprender teórica en la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II</p>	<p>Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II La manera de aprender reflexiva tiene vinculación representativa en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II La manera de aprender teórica tiene vinculación representativa en la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad</p>	<p>Rendimiento académico o evaluación del conocimiento. Dimensiones. Psicología del Aprendizaje. Realidad Nacional y Globalización. Metodología de la Investigación Científica. Gestión Académica.</p>	
---	--	--	--	--

<p>¿Cómo se vincula la manera de aprender pragmática en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II ¿</p>	<p>Determinar la vinculación de la manera de aprender pragmática en la evaluación del conocimiento de los discentes del primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática , 2018 II</p>	<p>Peruana de Ciencias e Informática, 2018 II La manera de aprender pragmática tiene vinculación representativa en la evaluación del conocimiento de los discentes de primer semestre de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Peruana de Ciencias e Informática , 2018 II</p>		
---	--	--	--	--

**Anexo 2.** Instrumentos para la recolección de datos

Cedula de preguntas CHAEA de maneras de aprender.

Apellidos y Nombres: \_\_\_\_\_

## Instrucciones

Este cuestionario ha sido diseñado para identificar su manera preferida de aprender, no es test de inteligencia, ni de personalidad, no hay respuestas correctas o incorrectas, por favor marcar con una “X” la respuesta de cada ítem. Muchas gracias.

<b>ITEMS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
1. Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos	SI	NO
2. Estoy seguro(a) de lo que es bueno y lo que es malo , lo que esta bien y lo que esta mal	SI	NO
3. Muchas veces actuó sin mirar las consecuencias.	SI	NO
4. Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso	SI	NO
5. Creo que los formalismos coartan y limitan loa actuación libre de las personas	SI	NO
6. Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.	SI	NO
7. Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente	SI	NO
8. Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.	SI	NO
9. Procuero estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora	SI	NO

10. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia. SI NO
11. Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente. SI NO
12. Cuando una escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar como ponerla en práctica. SI NO
13. Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas. SI NO
14. Admito y me ajusto a las normas solo si me sirven para lograr mis objetivos. SI NO
15. Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontaneas, imprevisibles. SI NO
16. Escucho con más frecuencia que hablo. SI NO
17. Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas. SI NO
18. Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión. SI NO
19. Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes. SI NO
20. Crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente. SI NO
21. Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. SI NO  
Tengo principios y los sigo.
22. Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos. SI NO

- |   |    |    |
|---|----|----|
| 23. Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.         | SI | NO |
| 24. Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.  | SI | NO |
| 25. Me gusta ser creativo(a), romper estructuras.   | SI | NO |
| 26. Me siento a gusto con personas espontaneas y divertidas.  | SI | NO |
| 27. La mayoría de las veces expreso abiertamente como me siento.  | SI | NO |
| 28. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.  | SI | NO |
| 29. Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.  | SI | NO |
| 30. Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.   | SI | NO |
| 31. Soy cauteloso(a) a la hora de sacar conclusiones.   | SI | NO |
| 32. Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información .Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor. | SI | NO |
| 33. Tiendo a ser perfeccionista.  | SI | NO |
| 34. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer las mías.  | SI | NO |
| 35. Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.                           | SI | NO |
| 36. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.                                       | SI | NO |
| 37. Me siento incomodo(a) con las personas calladas y demasiado analíticas.   | SI | NO |
| 38. Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.  | SI | NO |



39. Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo. SI NO
40. En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas. SI NO
41. Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro. SI NO
42. Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas. SI NO
43. Aporto ideas nuevas y espontaneas en los grupos de discusión. SI NO
44. Pienso que son más conscientes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición. SI NO
45. Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás. SI NO
46. Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas. SI NO
47. A menudo caigo en cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas. SI NO
48. En conjunto hablo más que escucho. SI NO
49. Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas. SI NO
50. Estoy convencido(a) que debe imponerse la lógica el razonamiento. SI NO
51. Me gusta buscar nuevas experiencias. SI NO
52. Me gusta experimentar y aplicar las cosas. SI NO

- |  |    |    |
|--|----|----|
| 53. Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los demás.   | SI | NO |
| 54. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.  | SI | NO |
| 55. Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.   | SI | NO |
| 56. Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.   | SI | NO |
| 57. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.  | SI | NO |
| 58. Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.   | SI | NO |
| 59. Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.       | SI | NO |
| 60. Observo que, con frecuencia, soy uno(a) de lo(a) s más objetivo(a) s y desapasionados en las discusiones.                | SI | NO |
| 61. Cuando algo va mal le quito importancia y trato de hacerlo mejor.  | SI | NO |
| 62. Rechazo ideas originales y espontaneas si no las veo prácticas.  | SI | NO |
| 63. Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.  | SI | NO |
| 64. Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro.  | SI | NO |
| 65. En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes de ser el/la líder o el/la que más participa. | SI | NO |
| 66. Me molestan las personas que no actúan con lógica.   | SI | NO |
| 67. Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.   | SI | NO |

- |   |    |    |
|---|----|----|
| 68. Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.                                     | SI | NO |
| 69. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.  | SI | NO |
| 70. El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.                              | SI | NO |
| 71. Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.     | SI | NO |
| 72. Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir los sentimientos ajenos. | SI | NO |
| 73. No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.                   | SI | NO |
| 74. Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.                         | SI | NO |
| 75. Me aburro en seguida con el trabajo metódico y minucioso.                                 | SI | NO |
| 76. La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.                    | SI | NO |
| 77. Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.   | SI | NO |
| 78. Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.                             | SI | NO |
| 79. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.                              | SI | NO |
| 80. Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.                                     | SI | NO |

Calcular valores de estilos de aprendizaje

1. Rodee con una línea cada uno de los números que ha señalado con un signo más (+)
2. Sume el número de círculos que hay en cada columna.
3. Coloque estos totales en la gráfica .Así comprobara cuál es su estilo de aprendizaje preferente.

	I	II	III	IV
	5	16	4	8
	7	18	6	12
	9	19	11	14
	13	28	15	22
	20	31	17	24
	26	32	21	30
	27	34	23	38
	35	36	25	40
	37	39	29	47
	41	42	33	52
	43	44	45	53
	46	49	50	56
	48	55	54	57
	51	58	60	59
	61	63	64	62
	67	65	66	68
	74	69	71	72
	75	70	78	73
	77	79	80	76
<b>TOTALES</b>				
Grupo	<b>ACTIVO</b>	<b>REFLEXIVO</b>	<b>TEORICO</b>	<b>PRAGMATICO</b>

## Anexo 3. Base de datos

Variable X: Maneras de Aprender																				
Alumno						ESTILO ACTIVO														
Nº	Ítem 3	Ítem 5	Ítem7	Ítem9	Ítem 13	Ítem20	Ítem 26	Ítem 27	Ítem 35	Ítem37	Ítem 41	Ítem43	Ítem46	Ítem 48	Ítem51	Ítem61	Ítem 67	Ítem74	Ítem 75	Ítem77
1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1
2	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0
3	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
5	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
6	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0
7	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
8	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1
9	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0
10	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
11	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
12	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1
13	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1
14	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1
15	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1
16	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1
17	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0
18	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0
19	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0
20	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0
21	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1
22	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
23	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1
24	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0

25	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1
26	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1
27	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0
28	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
29	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
30	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0
31	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0
32	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1
33	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
34	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1

## ESTILO REFLEXIVO

Ítem 10	Ítem 16	Ítem 18	Ítem19	Ítem 28	Ítem 31	Ítem 32	Ítem34	Ítem36	Ítem 39	Ítem42	Ítem44	Ítem 49	Ítem55	Ítem58	Ítem63	Ítem65	Ítem69	Ítem70	Ítem79
1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0
1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0
1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1
1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1
0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0
1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1

1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1
1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1
1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0
1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1
1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1
1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1
1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1
1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1
1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1
1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0
1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1
1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1

ESTILO TEORICO																			
Ítem 2	Ítem 4	Ítem6	Ítem 11	Ítem 15	Ítem 17	Item21	Item23	Ítem 25	Item29	Item33	Ítem 45	Ítem 50	Ítem 54	Ítem 60	Item64	Item66	Item71	Ítem 78	Item80
1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1
0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0
1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0
1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1
1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1
1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0
1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1
1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1
1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1
1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0



1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0
1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1
1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0
1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0
1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1
1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0

## ESTILO PRAGMATICO

Ítem 1	Ítem 8	Ítem 12	Ítem 14	Ítem 22	Ítem24	Ítem 30	Ítem 38	Ítem 40	Ítem47	Ítem52	Ítem53	Ítem56	Ítem57	Ítem 59	Ítem 62	Ítem 68	Ítem 72	Ítem 73	Ítem 76
0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1
1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0
0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1
1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1
0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0
1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1
1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0
1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0

1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	
0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	
1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	
1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	
1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	
0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	
1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	
1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	
0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	
1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	
0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	
0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	
0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	
1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	
1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	
1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	
1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	
1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	
0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	
1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	

---

## Variable : Rendimiento Académico

N	Gestión Académica	Nivel	Metodología de la Investigación Científica	Nivel	Psicología del Aprendizaje	Nivel	Realidad Nacional y Globalización	Nivel	Promedio Final	Nivel
1	17	3	16	3	15	2	15	2	16	3
2	17	3	18	3	16	3	14	2	16	3
3	15	2	15	2	15	2	15	2	15	2
4	18	3	18	3	16	3	15	2	17	3
5	17	3	17	3	17	3	15	2	17	3
6	17	3	16	3	16	3	15	2	16	3
7	17	3	16	3	15	2	15	2	16	3
8	18	3	17	3	16	3	15	2	17	3
9	17	3	17	3	16	3	14	2	16	3
10	18	3	15	2	15	2	15	2	16	3
11	15	2	15	2	15	2	15	2	15	2
12	18	3	16	3	15	2	15	2	16	3
13	16	3	16	3	15	2	14	2	15	2
14	17	3	16	3	15	2	14	2	16	3
15	17	3	17	3	14	2	13	2	15	2
16	18	3	16	3	16	3	15	2	16	3

1										
7	16	3	15	2	15	2	17	3	16	3
1										
8	17	3	16	3	14	2	15	2	16	3
1										
9	18	3	15	2	17	3	17	3	17	3
2										
0	17	3	17	3	16	3	17	3	17	3
2										
1	18	3	17	3	16	3	16	3	17	3
2										
2	18	3	16	3	14	2	15	2	16	3
2										
3	18	3	15	2	17	3	17	3	17	3
2										
4	18	3	16	3	17	3	18	3	17	3
2										
5	17	3	17	3	16	3	17	3	17	3
2										
6	17	3	17	3	16	3	16	3	17	3
2										
7	18	3	16	3	16	3	19	3	17	3
2										
8	18	3	16	3	15	2	13	2	16	3
2										
9	18	3	16	3	16	3	18	3	17	3

3										
0	18	3	15	2	16	3	17	3	17	3
3										
1	17	3	16	3	14	2	15	2	16	3
3										
2	18	3	16	3	15	2	17	3	17	3
3										
3	18	3	16	3	15	2	15	2	16	3
3										
4	18	3	17	3	17	3	18	3	18	3


## Anexo 4. Evidencia digital de similitud

Feedback Studio - Google Chrome  
 ev.tumtinn.com/app/carta/es/?o=1261586061&u=1073096145&s=3&lang=es

feedback studio

TESIS

UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA  
 ESCUELA DE POSGRADO



TESIS  
 ESTILOS DE APRENDIZAJE EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO  
 DE LOS ESTUDIANTES DE LA MAESTRIA DE INVESTIGACIÓN Y  
 DOCENCIA UNIVERSITARIA DE LA UTCL 2018 II

PRESENTADO POR:  
 IVAN GABRIEL PEDRUCCHI COLLANTES

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE  
 MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN  
 GESTIÓN DE SISTEMAS DE LA INFORMACIÓN

ASESOR  
 DR. WILLIAM EDUARDO MORA CHIPARRA

LIMA-PERÚ  
 2020

Resumen de coincidencias

**18 %**

1	autogestiondelaprendi...	3 %
2	Entregado a Universida...	2 %
3	repositorio.ucv.edu.pe	1 %
4	repositorio.uncp.edu.pe	1 %
5	mecanicainacaporal.bl...	1 %
6	200.60.91.85	1 %
7	www.enseignement.be	1 %

Activar Windows  
 Ve a Configuración para activar Windows.

High Resolution | Text-only Report | Escritorio 15:25 21/02/2020

Página: 1 de 130 | Número de palabras: 22025

Escribe aquí para buscar

## Anexo 5. Autorización de publicación en el repositorio



FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN  
DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN O TESIS  
EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UPCI

## 1.- DATOS DEL AUTOR

Apellidos y Nombres: PEDRESCHI COLLANTES IVAN GABRIEL  
 DNI: 07892899 Correo electrónico: ivan.pedreschi.collantes@hotmail.com  
 Domicilio: CALLE ARTURO DURAY 260 DPTO. 401 SURQUILLO  
 Teléfono fijo: \_\_\_\_\_ Teléfono celular: 992367772

## 2.- IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO Ó TESIS

Facultad/Escuela: DE POSGRADO

Tipo: Trabajo de Investigación Bachiller ( ) Tesis (X)

Título del Trabajo de Investigación / Tesis:

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y EL RENDIMIENTO  
ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA MAESTRIA  
DE INVESTIGACION Y DOCENCIA UNIVERSITARIA  
DE LA UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E  
INFORMÁTICA, 2018 #

## 3.- OBTENER:

Bachiller ( ) Título ( ) Mg. (X) Dr. ( ) PhD. ( )

## 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

Por la presente declaro que el documento indicado en el ítem 2 es de mi autoría y exclusiva titularidad, ante tal razón autorizo a la Universidad Peruana Ciencias e Informática para publicar la versión electrónica en su Repositorio Institucional (<http://repositorio.upci.edu.pe>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art23 y Art.33.

Autorizo la publicación de mi tesis (marque con una X):

(X) Sí, autorizo el depósito y publicación total.

( ) No, autorizo el depósito ni su publicación.

Como constancia firmo el presente documento en la ciudad de Lima, a los  
13 días del mes de MARZO de 2020.



Y Pedreschi  
Firma